

శ్రీ గురుభ్యో నమః.

మహాభారత తత్త్వకథనము.

పాండవనిందానిరాకరణము.

చతుర్థభాగము.



‘బాలవ్యాస, తర్క, వ్యాకరణ, వేదాంతసారీణ’

వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారిచే

రచియింపబడి,

భట్టువిల్లిగొమ్మసాపిత శ్రీశారదాముద్రాశాలయమునందు
ముద్రించబడి

ప్రకటింపబడియే.



ప్రతులు: 1000.

12-4-1951

సర్వస్వామ్యసంకలితము]

మూల్యం: 2-0-0

ద్వితీయముద్రాదిసర్వాధికారములు గ్రంథకర్తవే.

ప్రభమ, ద్వితీయ, తృతీయ, చతుర్థభాగములు విక్రయమునకు
సిద్ధముగా నున్నవి.

గ్రంథపాఠిస్థానము:—

వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు,

సి తా పు రం,

తూర్పుగోదావరిజిల్లా.

రాజాపు భాగము:— “ద్రా ప దీ నిం దా ని రా క రణ ము”.

విషయ సూచిక .

విషయము.

పుట.

- 1 మంగళాచరణము, ప్రతిజ్ఞ 535
- 2 భారతతాత్పర్యసంగ్రహము "
- 3 పాండవోత్పత్తి ప్రస్తావము — “పాండవుల జన్మకర్మాదులు
కౌరవాచారవిరుద్ధములును, భారతీయాచారవిరుద్ధములును”
అనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము. 538
- 4 పాండవజన్మప్రకారము 542
- 5 కుంతీదేవికి పాండురాజనియోగప్రకారము 544
- 6 “శ్వేతకేతువే వివాహబంధమేర్పరచె” ననుప్రసంగము —
తన్నిరాకరణము. 552
- 7 “వస్త్రీతోనై నను పురుషుడు బలాత్కరించి కలియవచ్చునని
యున్నది” అనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 559
- 8 ‘మహాభారతమునాటికి సంకరసంతానమెక్కవై నది.’ అనుప్ర
సంగము — తన్నిరాకరణము. 562
- 9 పాండవోత్పత్తి 569
- 10 “పాండవుల జన్మమునకు నాటివారు సందేహింపలేదా?”
అనుప్రసంగము — తన్ని - కరణము 594
- 11 వేమనకూడ పాండవులయందు గౌరవముచూపుటవెట్టి యని
నుడివె” ననుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 603
- 12 కుండగోళకశబ్దార్థనిరూపణము 605
- 13 “అంగారపర్ణుడు పాండవులను భారతీయాచారయుక్తులుగా
తీరని ధిక్కరించె” ననుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 607
- 14 గోత్రప్రవరస్వరూపసంగ్రహము 613
- 15 టిబెట్టుదేశచరిత్రాంశము 618
- 16 “పాండవులలో ఆర్యావర్తస్మృతిధర్మములకు విరుద్ధముగ
వివాహములు జరిగె” ననుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము 619
- 17 “అర్జునుడయి దేండ్లు తిబెతులో నెయుండె” ననుప్రసంగము —
తన్నిరాకరణము 622

18. స్వర్గలోకము తిలకము దేశము కాదు. 629
19. "భీమార్జునులు ద్రాపదిని దీసికొని వచ్చి భీష్మదేచ్చితిమనుట తప్ప" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 636
20. "పేరికిధర్మరాజే కాని యతనిచేత లధర్మయుక్తములని వేమన చెప్పె" ననుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము. 628
21. "ధృతరాజ ద్యూతసమయములో బుద్ధిహీనముగ బ్రవర్తించి చీచీయసిపించుకొనెను" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 630
22. "ద్యూతమందు ధర్మజుని అపౌఢిమయేకాని దుర్యోధనుని అన్యాయము కాన్పింపదు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 633
23. "ద్రాపదికి రజస్వలపై రమ్మని ధర్మజుడు కబురంపె" అను ప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 649
24. ద్రాపదీదేవి అప్పటికి రజస్వలఅయియున్నది అనుటకుప్రమాణములు 663
25. "భీముడు ధర్మజుని నీచేతులు తగుబెట్టవలయుననిరాడు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 670
26. "లోకులు సుయోధనకృతాపరాధములనే లెక్కింతురుగాని భీమకృతాపరాధములకేలొకొ లెక్కింపరు?" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము. 676
27. "భీమార్జును లసహాయశూరులని తలచువారు వారుభీతులై పలయుతులగుట కేమి సందర్భము కల్పింతురొ" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 682
28. "ఘోషయాత్రాగాధ మృష" యనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము. 684
29. "నేలబసిన దుర్యోధనుని తలపై దన్నిన భీముడు క్రూరుడు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము. 686
30. "అర్జునునకు విధవావివాహము" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 688
31. "భారతమందు ధర్మము కౌరవపక్షమందున్నది. పాండవులకు వారసత్వమే లేదు" అనుప్రసంగము— తన్నిరాకరణము 705

- 32 “ధృతరాష్ట్రుడేరాజ్యాధిపతియనుటకు ఆధిభాగముప్రమాణము” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 709
- 33 “ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడనుటకు సంస్కృతభారతము ప్రమాణము” అనుప్రసంగము— తన్ని రాకరణము 714
- 34 “పాండురోగియైన పాండురాజునకు రాజ్యార్హత యెట్లు” అని యాక్షేపము— తన్ని రాకరణము 717
- 35 “పాండురాజరాజ్యవాదము దేవీభాగవతవిరుద్ధము” అని యాక్షేపము— తన్ని రాకరణము 728
- 36 “పాండురాజు రాజ్యమునయెడల దెచ్చినభవమును ధృతరాష్ట్రాభ్యుదయమునకు లోబరుపనేల” అనియూక్షేపము— తన్ని రాకరణము. 726
- 37 “ధృతరాష్ట్రుడు రాజకానియెడల నశ్వమేధములనెట్లుచేసెను” అని యాక్షేపము— తన్ని రాకరణము 273
- 38 “ధర్మజుని యవరాజుజేయుట ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము నకు బాధకరము కా”దను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 736
- 39 “ధృతరాష్ట్రుడు రాజకాదను సౌజలమాటలు ధర్మనిర్ణయమునకు బనికిరావు” అనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 749
- 40 దుర్యోధనుడు తిరతిండ్లికి గాజ్యమురాలేదనుట తనంత తాననినది కా”దను ప్రసంగముతన్ని రాకరణము 755
- 41 “భీష్ముడు కోపమువచ్చి దుర్యోధనునితో పాండుభూపతియె రాజయ్యెను; పాండవులదే రాజ్యము అనిచెప్పె” ననుప్రసంగ తన్ని రాకరణము. 760
- 42 “పాండు ధృతరాష్ట్రుల రాజ్యభాగములు నేరుగానున్నవని ధృతరాష్ట్రవాక్యముచే దెలియుచున్నది” అనుప్రసంగము— తన్ని రాకరణము 766
- 43 “రాజ్యము ధర్మరాష్ట్రులకును పాండవులకును గూడ పితృమని భీష్ముడు చెప్పె” ననుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 768

- 44 పాండవులగర్భరాజ్య మిమ్మునియు, అది వీరికి పితృశ్రమనియు, భీష్ముడు దుర్యోధనునితో జెప్పినాడు. ఇంతకంటే నేమియు జపు కావలెను" అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము 775
- 45 పాండివశ్చపాతియగు శ్రీకృష్ణునిమూతమె అర్థభాగము కొరకై యున్న" దనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము 780
- 46 “దుర్యోధనుడు కర్ణునకగరాజ్యమిచ్చినపుడు పాండవులాడే పి సలేదేమి?” అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము 782
- 47 ధృతరాష్ట్రరాజ్యార్హతవిషయమై మనుశ్రుత్యదిప్రమాణ ప్రదర్శనము. 783
- 48 ‘గృంథములో తానొక పాత్రగానుండి తానే కవియైచట్టి వ్యాసునివాత సత్యముకాదు’ అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 786
- 49 ‘రాజ్యాధికారము పాండవులకు లేనేలేదని ‘కురుక్షేత్రసంగ్రామము’ అనుగృంథమందలి ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 789
- 50 ‘పాండవులలో దోసములేదా? అర్థరాత్రిమున భీష్మునినిమీపించి యాతని సంహారహస్తమును తెలిసికొనిన అర్జునుడేమిసజ్జాడు’ అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 809
- 51 ‘పాండవులలోదోసములేదా? ద్రోణనధార్థముసర్వజడసత్యమాడలేదా? ద్రోణకంఠము అర్జునుడు ఖండింపలేదా?’ అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 813
- 52 ‘పాండవులలో దోసములేదా? ద్యూతములోగెల్పుకొన్న దానిని తండ్రిమాటపై దుర్యోధనుడియలేదా? యిచ్చినదే మేని ధర్మజాడుచేయజూపలేదా?’ అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 833
- 53 ‘పాండవులలోదోసములేదా? దుర్యోధనుడు అర్జునునివంటి సార్థక పరుడా?’ అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 837
- 54 ‘పాండవులలో దోసములేదా? దుర్యోధనుని భీముడు దొండిచేసి పడగొట్టలేదా?’ అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము. 848

సూచన; 726 పేజీ మొదలు 751 పేజీవరకు పేజీసంఖ్యలు తప్పుగా ముద్రితమైనవి. వాటిని యథాక్రమముగ గ్రహించవలెను.

గ్రంథముద్రాణమునకు ద్రవ్యసహాయముచేసిన

మ హాళి యములు

1. శ్రీవైండా కామేశ్వరరావుగారు పితాపురము. 250-0-0
2. శ్రీ సమయమంతుల చిననాగేశ్వరరావుగారు. ర్యాలి 121-0-0
3. శ్రీ దాట్ల పెరుమాళ్ళరాజుగారు. అనపర్తి, లక్ష్మీ నరసాపురము } 58-0-0
4. శ్రీ సమయమంతుల పెదనాగేశ్వరరావుగారు. ర్యాలి 40-0-0
5. శ్రీ మధిర కన్నబాబుగారు. 30-0-0
6. శ్రీ మాతంసెట్టి జగ్గారావుగారు. ర్యాలి 25-0-0
7. శ్రీ సమయమంతుల జగ్గారావు. వెంకట రత్నం గార్లు, ర్యాలి } 20-0-0
8. శ్రీ మానేపల్లి వీరభద్రరావుగారు. ర్యాలి 10-0-0
9. శ్రీ దాట్ల మూగరాజుగారు అనపర్తి, లక్ష్మీ నరసాపురము 20-0-0
10. గాదిరాజు సుబ్బరాజుగారు. పొడగట్లపల్లి 10-0-0
11. శ్రీ పొడగట్లపల్లి వాస్తవ్యులు 31-0-0
12. శ్రీ మూలూరి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు. తెనాలి 10-0-0

వ్యాసమాసీశ్వరా!

ఉ. “కౌరవపక్షపాతు లయి, కానిది పాండవపక్ష మంచు ని
హ్మారణవోషనూషితముగాఁ గవనంబుల నల్లి, వ్యాఖ్యలకా,
భారము మీఱఁజేయు మలినప్రకృతుల కలిపేళ బుట్ట ను
న్నా” రని యేల చెప్పవో యనాగతవేదీవె వ్యాసతాపసా!

చ. కులటల జాతినంకరులఁ గూళల నాయకులకా బొనర్చి, యో
గ్యుల విఁసలాన్వవాయుల సుయోధనమ ఖ్యుల దుష్టు లంచు వా
క్కులమునఁ బల్కి తంచు గిలుకం గల సాహసు లుద్భవింతుటల
కలియుగధర్మమే యని తలంపఁగ నొనాకొ? బాదరాయణా!

మ. ముసివై భారతముకా బురాణనివహంబుకా ధర్మముల నింపి, కూ
ర్చినధీమంతుడవై స్వగౌరవ మెదకా జుతింప కయ్యయ్యో! నీ
జననంబే యటు చెప్పకొంటి వెటు? లాశ్చర్యంబు! ‘సత్యంబురా’
యన లక్ష్మీఁపనివారు పుట్టఁగల రం చావంత భావింపనో!

ఉ. నీవు నిషాదవంశుడ వనెకా బుధనాముఁ డొకండు- పాండవుల
పావను లంచుఁ గౌరవు లపాత్రు లటంచును బక్షపాతినై,
యేవో లిఖించి తంచు రచియించె గవిత్వ మొకండు నీపయికా
దేవ! యి దేమి నీబ్రతుకు తెల్లగ నీక్రియఁ దెల్లవాటెనే?

చ. మునివి, త్రికాలవేత్తవు, ప్రబోధ్ధవు, విష్ణుఁడ, వంచు నన్నిటకా
గనియు నిరంకుశంబుగ నొకానొకమానవమాత్రుఁగా లిఖం
చినవిపరీతచిత్తుఁబుచ్చికా బడి లోకము ధర్మదూర మై
చనుగఁ గలిప్రభావ మని సాత్యవతేయ! యుపేక్షఁ బూనితొ?

కృష్ణా! ద్రౌపదీమానరక్షకా!

మ. అకటా! ద్రౌపది కట్టుబట్ట సభ నన్యాయంబుగా నూడ్చువే
శకు నత్యయము కోక లిచ్చి జగ మెల్ల “ద్రౌపదీమానర
క్షక” యంచు బాగడక విరాజిలిన కృష్ణా! నాడు కా దయ్య నే
డకలంకస్థితిఁ ద్రోవదిక మనువుమయ్యా మానసరక్షణక.

గీ. ద్రౌపదీమానభంగ ముద్ధతి నొనర్చె
నిండుసభ నొక్కదుశ్శాసనుండె నాడు,
నేడు త న్మానభంగ మనేకు లిట్లు
సలుప నూరక యుండె రాక్షసకృతాంత!

సీ. శకునిమ య విలాసములు న్యాయానవే
తము లంచు సలుపుసిద్ధాంతములను
గర్జనిపై శున్యగాథ ధర్మోపేత
మంచు వచించుకావ్యములగములఁ
దుశ్శాసనునిదుష్కృతాలు నీతిసమ్మతం
బని వెలార్చెడు నుపన్యాసములను
గౌరవజ్యేష్ఠనిఘోరకృత్యములు సం
భావ్యమ్ము లనెడు సమర్థనముల,
భారతము హీనముగఁ జేసి వ్యాసు రోసి
“తల్లివైఁ జల్లుముర వసంతం” బటన్న
నీతి భారతమాత కఖ్యాతిఁ గూర్చు
వారు పెక్కై రిదేమిపాపమొ ముకుంద.

గీ. దుష్టజనశిక్షణంబును శిష్టలోక
రక్షణ మొనర్చుటే నీకు వ్రతమటందు
రదియొ గలికామహిమ రూపతెనె? చెప్పు
ధర్మము నశింప నీ యవతార మేల?

క. జారుడు చోరుండు దుగా

చారుడు హరి యంచు నడువసాగిరి జగదా

ధారు డగు నిన్ను నాస్తికు

తారా! యాయాసురమున కంతము లేదా?

సీ. తమవక్రబుద్ధి కడ్డము వచ్చు నామ్నాయ

సిద్ధాంతమేని ప్రక్షిప్త మనుచు

దమయాహ కంకని ధర్మ మేదైన బ్ర

ణేతచూపిన పక్షపాత మనుచు

దమ రెఱుంగనివినుతననీతి నానాటి

సాంఘికాచారసేచత్వ మనుచు

దమబుద్ధిచొరనివృత్తాంత మంతయు నవి

శ్వాసమ్ముతో నర్థవాద మనుచు

నాత్మబుద్ధిప్రమాణులొ నయ్యగాండ్లు

చేడు వైయాసకోక్తినిరేత లైరి,

తాము భారతులట భారతులు నింద్య

మంట సి గెట్లు లేదొ యట్లనుట కకట!

బాలవ్యాసప్రశంస.

మ “భరణక్షోణికి భారతీయులకు యావచ్చంద్రితారార్కమై
వరలక్ దుర్యశముక్ ఘటించి” రను తాపంబు బూని. తద్భాగతో
ద్ధరణంబుక్ బచరింపఁబూనుకొను స్వార్థత్వాగ్ని వారాణసీ
వరవంశోద్భవు సర్వశాస్త్రవిదు సుబ్రహ్మణ్య నగ్నించెడఁ.

శా. ఆమూలాగ్నిముగాఁ బురాణసముదాయంబుక్ విచక్షించి ని
స్సీమప్రజ్ఞను శాస్త్రసమ్మతముగా సిద్ధాంతముక్ జేసి ని
ద్రాముగ్ధప్రజ లేసి భారతరహోర్థ బుక్ వెలారి చి ని
హ్మ-ముండై మను వారాణసిబుధసౌజన్యంబు గొఁడఁడెడఁ.

సీ. ప్రత్యక్షిరంబు తప్పక పదునెన్నిది
యగు పురాణముల శ్రేద్ధగఁ బఠించె
సంపాదితాఖిలశాస్త్రపాండిత్యమ్ము
నన్వర్థ మొనరించె నడు గడుగున
నధికాల్పభేదంబు లరయక నిఖిలను
ర్వ్యాఖ్యానములను దూర్పారంబు
నిహ్మ-మకర్ముడై నిగమోక్తధర్మముల్
గావగాఁ దాల్చె గంకణముఁ గేల
సార్థకముగ బాలవ్యాసుఁ డనెడుబిరుదు
తఱచి తఱచి శ్రీభారతతత్త్వ మెల్లఁ
దెలిపె శ్రీవారణాసి భూదేవవంశ
జలధివిధుండు సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రివరుడు.

సీ. కలిపూరుషునకు నాగ్రహమె కల్గినయేని
నలుఁ డొందఁగలఁడె నిశ్చలయశంబు
నిల మంధర జనింపదేని రాముండు రాక్ష
సాంతకుం డనుఖ్యాతి నందఁగలఁడె

శకుని పుట్టడయేని సంభవించునె యన

శ్వరమైనప్పడుకీర్తి పొండవులకు

శిశువాలముఖవాపచిత్తులు పొడమరే

నెవఁ డెఱుంగును గ్గఱు నీధమహిమ,

భారతము మాటు సాహసుల్ పలువు రిపుడు

పొడమరేని సుబ్రహ్మణ్యబుధుఁడు దాని

తత్త్వ మెఱిగింప నింత శ్రద్ధాభు వగునె?

కాన మును త ద్విమర్శకగణము దలఁతు.

కా. నీచాండిత్యము నీతపోమహిమ నీనిష్పాక్షికాలాపపూ

ర్ణోపన్యాసవిశేషమున్ నిగమధర్మోద్బోధమున్ వ్యాసవా

గ్న్యూపరిజ్ఞతయున్ ఫలించెఁజుమి దీవ్యద్భారతామ్నాయ మ

వ్యాసన్నఁబుగఁ దీర్చి తిరుటను సుబ్రహ్మణ్యవిద్వన్మణి!

గీ. నీవు రక్షించు నల ధర్మదేవతయ, య

జనగమును నిన్ను రక్షించు సంతతాయు

రఖిలసంప దనామయా ద్యభ్యుదయప

రంపర లొసంగి ధార్మికారాధ్యచరిత!

ఖరసంవత్సర చైత్రశు. ౧౩

శుక్రవాసరము.

}

ఇట్లు,

మొపరాల సూర్యనారాయణశాస్త్రి.

“కవితాభూషణ, విద్వత్కవిశేఖర”

శ్రీమహాగణాధిపతయే నమః.

మహాభారత తత్త్వకథనము.



పాండువనిందానిరాకరణము.



“ధర్మో వివర్ధతి యుధిష్ఠిరకీర్తనేన
పాపం ప్రణశ్యతి వృకోదరకీర్తనేన |
శత్రుః ర్వివశ్యతి ధనంజయకీర్తనేన
మాద్రీసుతౌ కథయతాం న భవంతి రోగాః |” (భారతసావిత్రి)
“యూః శృతా. పాండుపుత్రేషు నిద్వాః కై శ్చిన్నిరంకుశమ్ |
తన్నిరాకరణం కుర్మః ప్రమాణై రుపపత్తిభిః ||

—♦ భారతతత్త్వసంగ్రహము ♦—

“దుర్యోధనో మన్యుమయో మహాదుమః
సృన్ధః కర్ణ శ్చ కుని స్తస్య శాఖాః |
దుశ్శాసనః ఫలపుష్పే సమృద్ధే
మూలం రాజా ధృతగాష్ట్రోఽమనీషీ ||

నీలకంఠీయమ్— భారతతత్త్వసంగ్రహకౌఠ్య
శ్లోకౌ పఠతి — దుర్యోధనఐతి | మన్యుః కోధః తేన ద్వేషేన్ద్వాః
సూయాదికమపి గ్రాహ్యం | తస్య యో మహా నమచ్ఛేన్ద్వో దుమో
దుర్యోధనః, తేన సహృత్వైశ్చ వైశ్చాః కర్ణశకునిదుశ్శాసనా
స్తస్య సృన్ధశాఖామృషాదతుల్యా నాదృశా ఏవ, తస్య మూలం

రాజా ధృతరాష్ట్రః, స చ అమనీషీ మనోఽగ్రహసమర్థః, తేనైవ
హి పుత్రస్సేహాన్ధేన దత్తావసరో దుర్యోధనా దృఢమూలః భ
వత్, అన్యథా బాల్యపవ విదురాదివచసా తస్య త్యాగే కృతే సతి,
గరాఽగ్నిదానద్యౌఽపదీకచగ్రహణాదిమూలః కులక్షయో న జాత
స్సౌత్ | ఏతేన దృఢాఽజ్ఞానమూలః దైన్యతరుః కోధలోభాది
స్కన్ధో హింసాస్తేయాదిశాఖో వధబన్ధనరకాదఫలపుష్పః పురుషార్థ
కామై ర్యాలాజ్ఞానచ్ఛేదేన నాశనీయ ఇతి నూచితం | “యన్యః
పుమాన్ కురీధి దైవ్యే శోకే చ యజ్ఞే చ” ఇతి మేచినీకోశః ||

“యుధిష్ఠిరో ధర్మమయో మహాదుర్యుః

స్కన్ధోఽన్జునో భీమసేనోఽస్య శాఖాః,

మాద్రీసుతౌ పుష్పఫలే సమృద్ధే

మూలం కృష్ణో బ్రహ్మ చ బ్రాహ్మణా శ్చ .’ (ఆది-౨1)

నీలకంఠీయం— యుధిష్ఠిర ఇతి | ధర్మః పుణ్యం, తేనతత్కా
రణీభూతశమదమసత్యాఽహింసాదికం బ్రాహ్మ్యం | తస్మయో మహా
దుర్యమో యుధిష్ఠిరః తదేకాత్మానోఽన్జునభీమమాద్రీయాః తస్య
స్కన్ధాదితుల్యాస్తాద్భుతా ఏవః తస్య మూలం కృష్ణః శుద్ధసత్త్వమయ
జ్ఞానవిగ్రహః పరమాత్మా తేన హి దృఢం జ్ఞాతేన ధర్మో దృఢ
మూలః భవేత్, అన్యథా కామాదిభి రుపహత స్సౌత్ | “యో
వా ఏత దక్షరం గాన్ధీవిదిత్వాఽస్మిన్ లోకే యదతి దదాతి తప
స్తస్యతేఽసి బహూని వర్షసహస్రాణి | అన్యవదేవాఽస్య త ద్భవతి”
ఇతి శ్రుతేః | జ్ఞానస్య మూలు బ్రహ్మ వేదః | వేదాద్ధి యోగకృ
త్వాఖ్యపరావగధర్మజ్ఞానం జాయతే | “ధర్మస్య శబ్దమూలత్వాత్”
ఇతి న్యాయాత్ | వేదస్యాపి మూలం బ్రాహ్మణాః, తత్సంప్రదాయ
ప్రవర్తకత్వాత్ | ఏవం చ బ్రాహ్మణానా ముపదేష్టత్వేన పరమా

త్వనోఽనుగోచ కత్తేన చ ధర్మమూలత్వం । ఏతేన దేవభాగ్యాహుణ
భక్తేన సంపాద్యమానో వేదోక్తో యోగదిధర్మవృక్షః అహింసా
సత్యాదిస్కంధో ధారణాధ్యానాదిశాఖ స్తత్త్వసాక్షాత్కారఫలః పురు
షార్థకామేన భగవదారాధనబలేన సంపాదనీయ ఇతి సూచితమ్”

కోధమయమైన మహావృక్షము దుర్యోధనుడు. దుర్యోధన
సదృశులే అయియుండి దుర్యోధనునితో నైక్యము నొందిన కన్య,
శకుని, దుశ్శాసనులలో గన్లు డావృక్షమునకు స్కంధ (మాను) స్థానీ
యుడు. శకుని శాఖాస్థానీయుడు. దుశ్శాసనుడు పుష్పఫలస్థానీయుడు.
అట్టి దుర్యోధనుడును కోధమయమహావృక్షమునకుమూలముమనోనిగ్ర
హసమర్థత లేని ధృతరాష్ట్రుడు. అట్టి ధృతరాష్ట్రునిచే గల్పింపబడిన
యవకాశములను బట్టియే దృఢపడిన దుర్యోధనుడు దుష్కార్యములు
చేసి కులక్షయమునకు హేతువయ్యెను. కనుక, కోధలోభాదిస్కంధ
ములు కలిగి, హింసాస్తేయాదిశాఖలు కలిగి, వధ, బంధ, నరకాది
పుష్పఫలములు కలిగి యజ్ఞానమూలకమై యున్న దైన్యతరువును పురు
షార్థకాములు మూలాజ్ఞాననాశనమున నశింపజేయవలె నని
సారాశ్రము.

పుణ్యమయమైన మహావృక్షము యుధిష్ఠిరుడు. యుధిష్ఠిరసదృ
శులే అయియుండి యుధిష్ఠిరునితో నైక్యము నొందిన అర్జున, భీమ
సేన, నకుల, నహదేవులలో నర్జున డావృక్షమునకు స్కంధస్థానీయుడు.
భీమ సేనుడు శాఖాస్థానీయుడు. నకులసహదేవులు పుష్పఫలస్థానీయులు.
అట్టి యుధిష్ఠిరుడును ధర్మమయమహావృక్షమునకు కృష్ణపరమాత్మ,
వేదములు, బ్రాహ్మణులు మూలభూతములు. పరమాత్మజ్ఞానమును
బట్టియే ధర్మము-దృఢపడును. లేకున్న కామాదిదోషములచే ధర్మము
నకు చేటు కలుగును, అట్టి జ్ఞానమునకు మూలము వేదములు. ఆవేద
ములకు మూలము సంప్రదాయప్రవర్తకులగు బ్రాహ్మణులు. ఈవిధ

మఃగా నుపదేశకులగుటచే బ్రాహ్మణులును, ప్రమాణములగుటచే వేదములును, అనుగ్రహించువాడగుటచే కృష్ణపరమాత్మయు ధర్మమునకు మూలభూతులు. కనుక, అ హింసాసత్వాదిస్కంధములు కలిగి ధ్యానధారణాదిశాఖలు కలిగి తత్త్వసాక్షాత్కారఫలము కలిగి వేదోక్తమైన ధర్మవృత్తిమును సంపాదించదలచిన పురుషార్థకాముడు— దేవబ్రాహ్మణభక్తితో, భగవదారాధనబలముతో దానిని సంపాదించవలయు నని సారాంశము.

ఇట్లు దుర్యోధనాదుల స్వరూపస్వభావములను, పాండవుల స్వరూపస్వభావములను కంఠోక్తిగా జెప్పిన వేదవ్యాఖ్యభగవానుడు— పాండవులు ధర్మాత్ములనియు, శమదమసత్వాహింసాదిధార్మికలక్షణములు కలవారనియు, కృష్ణపరమాత్మయు, వేదములును, మహర్షులును పాండవుల కాదర్శనము లనియు బోధించియుండెను.

ఇట్టి పాండవులను గూర్చి చేసిన ప్రతివాదుల ప్రసంగముల నింక పరిశీలింపవలసియున్నది—

—♦ పాండవోత్పత్తి ప్రస్తావము ♦—

—♦ “పాండవుల జన్మకర్మాదులు కౌరవాచారవిరుద్ధములును, భారతీయాచారవిరుద్ధములును” అను ప్రసంగము—

తన్ని రాకరణము ♦—

మ.భా.చ.కారుల వ్రాత యిటులున్నది. (1) కుంతీదేవి చాలా గుట్టుగల స్త్రీ. ఆమె అర్జునుని దప్ప మిగిలిన నలువుర నెటులనో సంపాదించుకొని (అర్జునుని గనియుండును.) లేక వ్యభిచారముచే దాను ముగ్గుర గని నవతిచేసూడ నటుల గన్పించి కాని, కౌరవులలో భాగస్వాములుగా దీసికొనివచ్చియుండును. ... పాండవుల జన్మకర్మాదుల కౌరవాచారవిరుద్ధములుగను, భారతీయాచారవిరు

ధములుగ నుడుటచేతనె... శల్యుడు మొదలగువారు సయితము పాండవులలో జేరక కౌరవులలో జేరిరి” (పు117)

(2) “అశ్వయునియోగపద్ధతిచే సంతతి నొందుచుగిరి. ధృతరాష్ట్ర, పాండురాజులు, పాండవులు నియోగపద్ధతిచే జన్మించినవారే. ఆదిపర్వాంతర్గతమైన త్రిరథః ధర్మముచేతను, బ్రహ్మాండపురాణములోని సగరచరిత్రముచేతను, నియోగపద్ధతివృత్తాంతము స్పష్టము కాగలదు” (పు71)

3 “శల్యుని బాండవుల చేరకుండ గపటము పన్నిన దుర్యోధనుని కపటమునుమించి యా శల్యునే కర్ణుని వధమునకు సహాయునిగా జేసుకొని తానే యాశల్యుని రణనిహతుని జేయుట మొదలగు వ్యనహారములలో ధర్మజుని రాజకీయధురంధరత్వము శోభించినది” (పు244)

ప్రతివాదిప్రసంగములు మూడు స్థలములలో మూడువిధములు గానున్నవి అవి యన్యోన్యవిరుద్ధముగా నున్నవి. చూడుడు—ప్రథమ ప్రసంగములో “కుంతిదేవి యెటులనో పాండవులను సంపాదించుకొని, లేక కుంతియు మాద్రీయు వ్యభిచరించి కనిగాని కౌరవులలో భాగస్వాములుగా దీసికొని వచ్చియుండును” అనునది యొక యంశము.

ఇక దీనికివిరుద్ధముగా ద్వితీయప్రసంగములో ‘ధృతరాష్ట్రపాండురాజులు, పాండవులు, నియోగపద్ధతిచే జన్మించినవారే. నియోగపద్ధతి భారత, బ్రహ్మాండపురాణములలో, స్పష్టము’ అనియున్నది.

ప్రథమప్రసంగములో ‘పాండవులనెటులనో సంపాదించుకొని, వ్యభిచరించి కనిగాని దీసికొనివచ్చియుండును’ అనుటలో నదియూహించి చెప్పినటులును, ద్వితీయప్రసంగములో గ్రంథోదాహరణముతో ‘ధృతరాష్ట్రపాండురాజులును, పాండవులును, నియోగపద్ధతిచే జన్మించి

నవారే' అనుటలో నిది నిర్ధారణముచేసిచెప్పినటులును స్పష్టమగుటవలన ప్రథమప్రసంగములోని తమయూహా దురూహా యని, తమ వాక్యములే, ధృవపరచుటను బట్టి ప్రథమప్రసంగములోని యాయంశము నింద్యము.

ప్రథమప్రసంగములోని ద్వితీయాంశ మిటులున్నది—‘పాండవుల జన్మకర్మాదులు కౌరవాచార భారతీయాచార విరుద్ధములుకనుకనే శల్యుడు మొదలగువారు పాండవులలో జేరక కౌరవులలో జేరిరి’ అని

ఈప్రతివాదులే ద్వితీయ ప్రసంగములో జెప్పినటులు, ధృతరాష్ట్రుని జన్మమువంటిదే పాండవుల జన్మమునపుడుధృతరాష్ట్రజన్మము కౌరవాచార భారతీయాచార సిద్ధమై పాండవజన్మము తద్విరుద్ధమై యునదో! పాండవజన్మమువలెనే ధృతరాష్ట్రజన్మముకౌరవాచార భారతీయాచారవిరుద్ధమైయుండ పాండవులలో జేరనిశల్యుడు మొదలగువారు ఆధృతరాష్ట్రసంతతియగు కౌరవులలో నెటులుచేరిరో! కనుకనిదియసంగతప్రసంగము.

మరియు, తృతీయప్రసంగములో శల్యుడు పాండవుల జేరకుండుటకు దుర్యోధనుడు పన్నిన కపటము కారణమని చెప్పిన ప్రతివాదులు, పాండవులజన్మకర్మాదులు భారతీయాచారవిరుద్ధములు కనుకనే శల్యుడువారిలో జేరలేదనుట, అసంబద్ధప్రలాపము.

మరియు, తమ దురాచారములను బట్టియే తమలో జేరనపుడు, ఆశల్యుని ధర్మజుడు కర్ణవధకు సహాయునిగా జేసికొనె నను తృతీయ ప్రసంగములోని మాట విరుద్ధము.

వృథాచారమున బుట్టినటులొకచోటను, నియోగపద్ధతిని బుట్టినటులు మరియొకచోటను వ్రాసినప్రతివాదులకు, వృథాచారము వేఱు, నియోగపద్ధతి వేఱు. అనువివేచనమున్నదా! లేదా!

వృథాచారమున బుట్టినవారు వర్ణసంకర లనబడుదురు. శనుకనే—

“వృభిచారేణ వర్ణానా మవేద్యావేదసేన చ ।

స్వకర్మణాం చ త్యాగేన జాయంతే వర్ణసంకరాః” (మను. 10.24)

అని మనుశ్మతి బోధించుచున్నది. అట్టివారియందుమాతృజాతి యుండక, పితృజాతియునుండక వేరొకజాతియేర్పడును. అశ్వమునకును, గార్దభమునకును జన్మించినది అశ్వమనబడక, గార్దభమనబడక, అశ్వ తర మను జాత్యంతరమునటులు. కనుకనే — “సంక్షిప్తజాతీనాస్తు అశ్వతరవత్ మాతాపితృజాతివ్యతిక్త జాత్యంతరం” అని చెప్పబడినది.

ఇక నియోగార్థతినిజనించినవారు తేత్రజాలనబడుదురు. వారి యందు తేత్రప్రాధాన్యమునమాతృజాతియే సిద్ధించును. ఈవిషయము ‘వేదవ్యాసనిందానిరాకరణము’లో వివరింపబడియున్నది.

ఇట్టి స్థితిలో పాండవోత్పత్తి ప్రితివాదు లన్నట్లు వృభిచార మూలకమే యైవయెడల వారియందు మాతృజాతి యగు తేత్రీయ త్వము లేకపోవలసివచ్చును. అప్పుడు ‘పాండవు లేజాతికిజెందినవారో ఆజాతికిజెందివాడనే నేనును, పాండవులఘనతయేమి?’ అనుచుఘృతరాష్ట్రునితో —

“ఉభౌ స్య ఏకజాతీయా తథౌభౌ భూమిగోచరా ।

అథ కస్మా త్పాండవానా మేకతో మన్యసే జయం ॥” (ఉ-అ57)

అను దుర్యోధనుని వాక్యము అసంబద్ధమగును. ఈ దుర్యోధనవాక్యమే- దుర్యోధనునియ దున్న తేత్రీయత్వమే పాండవుల యందుకూడ గలదని ధృవపరచుచున్నది. పాండవులయందు దాతేత్రీయత్వము మాతృజాతివిబట్టియే యని చెప్పక తప్పదు. ఆమాతృజాతి తేత్రప్రాధాన్యమూలక మనియు, నాతేత్రప్రాధాన్యము నియోగవిధి మూలకమనియుజెప్పకతప్పదు కనుకపాండవోత్పత్తినియోగవిధిమూలకమే అనియోగవిధి వెనుకటియుగములలో అపార్థగ్యముగా కాస్త్రీ

కమై యున్నదే. ధృతరాష్ట్రోత్పత్తివిషయమై యాశ్రయింపబడిన దానియొగవిడియే.

ఇస్థితిలో రాజ్యలుబ్ధుడై పాండవులపై శత్రుత్వము వహించిన దుర్యోధనునకైనను పాండవోత్పత్తివిషయమై కలుగనట్టి దురూహ, ప్రతివాదులకు గలుగుట నింద్యము.

—♦ పాండవజన్మప్రకారము ♦—

‘పాండవుల జన్మము కౌరవాచారభారతీయాచారవిరుద్ధము.’ అను ప్రతివాదులకు వారి జన్మమునుగూర్చి గ్రంథమం దెట్లున్నదో నిలిపింతము —

“పాండు రిత్వా బహూః దేశాః బుద్ధ్యా విక్రమణేనచ చ ।

మృగన్యవాయునిధనా త్కృణ్మాం ప్రాప స ఆపదం ॥

జన్మప్రభృతి పార్థానాం తతాచారవిధిక్రమః,”

నీలకంఠీయమ్— మృగన్యవాయునిధనాత్ మృగరూపిణో ఋషే ర్వ్యవాయునిధనం మైధునకాలే మారణం, తస్మా ధ్వేషోః కృణ్మా మతికష్టా మాపదం ప్రజోత్పత్తి ప్రతిబంధకం త్వమపి న్యవాయకాలే మనిష్యనీతి శాపం ప్రాప తత్ర ఆపద్యేవం సత్యామసి, పార్థానాం పాండవానాం జన్మప్రభృతి జాతకర్మాదిసంస్కారః ప్రభృతి శబ్దార్థః । తచ్చ ఆచారవిధేః క్రిమశ్చ శీలయోగ్యః అభూదితి శేషః ।

“మాత్రో రభ్యుపపత్తిశ్చ ధర్మోపనిషదం ప్రతి,

ధర్మస్య వాయో శ్శక్తిస్య దేవయోశ్చ తథాశ్వినోః,” (ఆది-౨1).

నీలకంఠీయమ్— స చైత ద్వయం విరుద్ధ మిత్యాహ—మాత్రో రితి చ శబ్దో హేతౌ । యస్మా ధర్మోపనిషదం ప్రతి ధర్మః ‘కుల స్త్రీభి రాస ద్వపత్యానో విశిష్టః ఘర్మా ప్రార్థనీయ’ ఇశ్యేవం రూపః న్యాసవశిషాభ్యోఽపత్యవత్పు విచిత్రవిద్యకల్పావసాదాని

రాజదారేషు దృష్ట్యః, తస్య సంరక్షణార్థా ఉపనిషత్ దుర్వాససా
దత్తా విద్యా తామావృతాం ప్రతి ప్రతీత్య ధర్మాదీనాం మాతో
ర్మాతరాప్రతి అభ్యుపపత్తిః రేతస్సేకాన్తం గమన ముపపన్నం | తస్మా
త్సత్యా మప్యాపదీ పాండవోః పుత్రజన్మా దికం న విరుద్ధమిత్యర్థః”

పాండుమహారాజు, మునిమిథునము మృగమిథునమై విహరించు
నపుడు మృగరూపియైయున్న మునిని బాణముచే గొట్టగా మరణించెడి
ముని ‘నీవును నీభార్యతో కలసినపుడు మరణింతువు’ అని సంతానము
కలుగుటకు ప్రతిబంధకమయిన శాపమునిచ్చెను. అట్టిశాపము పాండు
రాజునకున్నను పాండవుల జన్మము, జాతకర్మాదిసంస్కారములు, ఆచా
రిధి ప్రాప్తించినవి.

ఇది విరుద్ధముకాదు. ఏమనగా— ‘కులస్త్రీలు ఆపత్కూలమున
సంతతినిమిత్తము ఉత్తమపురుషుని ప్రార్థింపవచ్చును, అని పూర్వ
యుగమునం దున్నట్టియు, విచిత్రవీర్య కల్మాషపాదాది రాజదారల
యందు ప్రసిద్ధమైనట్టియు సేధర్మము కలదో దానిని బాలింపదలచియే
అనాగతవేదియగు దుర్వాసోమహర్షిః— బాల్యమున కుంతీదేవి కనుగొ
హించిన ముత్రము ననుసరించి ప్రత్యక్షమైన ధర్మదేవ, వాయుదేవ,
దేవేంద్ర, అశ్వినీదేవతల అనుగ్రహమునుబట్టి పాండవుల జన్మ ముప
పన్నమైనది. కనుక శాపతప్తుడైనను పాండురాజునకు పుత్రజన్మా
దికము విరుద్ధము కాదు. అని చెప్పబడినది కనుక, ధృతరాష్ట్రాది
జన్మమువలెనే పాండవజన్మము భారతీయాచారసిద్ధము, కౌరవాచార
సిద్ధమునని ప్రతివాదులకు తెలుపుచున్నాము.

ప్రతివాదుల కౌరవాచార మను మాటలోని కౌగవశబ్దము
దుర్యోధనాదులనే చెప్పుదు. కురువంశసంభూతులను చెప్పును. అందు
లోనివాడే ధృతరాష్ట్రుడు. ఆతని జన్మమువంటిదే పాండవుల జన్మము
కనుక ప్రతివాదిప్రసంగ మసంగతము.

—♦ కుంతీదేవికి పాండురాజనియోగప్రకారము ♦—

“ధర్మపత్నులు తనవలె తపస్వినులై వెంటనుండ శతశృంగ
పర్వతమున బాండురాజు ముసిబ్బుండ మాశ్చర్యపడునట్లు ఘోరత ము
జేయు నవసరమం దొకప్పుడు బహ్మలోకమునకు జోవు మునిబ్బుండ
ముతో బాండురాజు ప్రసంగించుచు నే నపుత్రికండనైతి నేమిసేయుదు
ననిన మునులిట్లు చెప్పిరి—

“అస్తి వై తవ ధర్మాత్మక విద్య దేవోపమం శుభం ,

అపత్య మనఘం రాజక వయం దివ్యేన చక్షుషా ||

దైవోద్దిష్టం నరవ్యాసుః కర్మ జేహోపపాదయ ||”

(ఆది-౧ 120)

మేము దివ్యదృష్టివలన తెలిసికొనినాము. నీకుపూజ్యమైన
సంతానముదైవవిహితమైయున్నది. ప్రయత్నము చేయుము, అని.

అప్పుడు పాండురాజు తనకు తటస్థించిన శాపమునుబట్టి యకార
సంతానమున కవకాశము లేదని యెంచి ఖేత్రజసంతతి నుద్దేశించి
కుంతీదేవితో నిట్లనియె—

“ఔరస ఖేత్రజ దత్తక కృత్రిమ గూఢోత్పన్నాపవిధులను
నార్వరు పుత్రులు బంధువులు దాయాదులు నగుదురు. కానీనసహోఢ
కౌతపోనర్భవ స్వయందత్తజ్ఞాతులను నార్వరు బంధువు లగుదురు కారు
దాయాదులు కారు’ (ఆంధ్ర భా)

“ఉత్తమా ద్వేపరా త్పుంసః కాంక్షంతే పుత్రి మాపది,

అపత్యం ధర్మఫలదం శ్రేష్ఠం విదన్తి మానవాః ||

అత్యశక్త్యా ఓషి పృథే మరుః స్వాయంభువోబ్రహ్మీన్,

తస్మా త్ప్రేమాప్యా మృద్య త్వాం హీనః ప్రజననా త్వయం ||

సద్భూతా చ్ఛేయసో వా త్వం విద్ధ్యపత్యం యశస్విని,

మన్నియోగా ద్యత షీప్ర మపత్యోత్పాదనంప్రతి ||

(ఆది-౨ 120)

నీలకంఠీయస్ — ప్రిణీతే (క్షేత్రజే) విశేష మాహ — ఉత్తమా
దితిశ్రేష్ఠం-పితుః కులా దపి యః శ్రేష్ఠః పృశశ్యతమః తజ్జం, శ్రేష్ఠ
మపత్య మితి సామానాధికరణ్యం. శ్రేష్ఠా దనన్యత్వా దపత్యస్య,
ప్రహేష్యామి-గతివృద్ధి కర్మణో హి నోతే రూపం. అద్యేతి క్షిప్రవ
చనసంయోగాల్లాటః । త్వం శరణం గతోఽస్మి, వర్ధయామి వేతి
చార్థః॥

అసత్కాలమందు దేవరునివలనగాని, యుత్తమునివలనగాని
క్షేత్రజసంతతిని గోరుటకలదు. పితృకులముకగుటెను శ్రేష్ఠునివలన గలి
గిన సంతతి, ధర్మఫలప్రద మని స్వాయంభువమనువు చెప్పెను. ఈకార్య
సిద్ధిలో నాకు శరణ్యము నీవే. నానియోగమున, సమానునివలనగాని,
శ్రేష్ఠునివలనగాని సంతతి నిమిత్తము నీవు యత్నింపుము.

ఇట్లు నియోగింపగా కుంతీదేవి యిట్లునియె —

“న మా మర్హసి ధర్మజ్ఞ వక్తు మేవం కథంచన,
ధర్మపత్నీ మభిరతాం త్వయి రాజీవలోచనే ॥
న హ్యహం మనసా ప్యన్యం గచ్ఛేయం త్వృతే నరమ్,
త్వత్తః ప్రతివిశిష్టశ్చ కోఽన్యోఽస్తి భువి మానవః”

నీధర్మపత్నినై నీమందు గాఢానురాగము కలిగియున్న నాకు
నీవిట్లు చెప్పుట యేవిధమునను తగదు. నేను నిన్నుదప్ప మరియొక
పురుషుని మనస్సుచేకూడ బొందుదానను గాను, నీకంటె నుత్తముఁ
లోకమం దెవ్వడు? అని.

ఇట్లు నియోగపద్ధతి కంగీకరింపని కుంతీదేవి సంగీకరింపచేయద
లచిన పాండురాజు- భర్త యేమిచెప్పినను చేయుట భార్యకు విధియై
యున్న దనియు, అట్లు చేయకున్నచో బాప మనియు, బోధించుటకై
మహర్షియగు శ్వేతకేతువు చేసియున్న నిర్ణయమును తెలుపదలచి
యాప్రస్తావనమునకై పురాతనవిషయముగా నిట్లు చెప్పెను.

“అథ త్విదం ప్రవక్ష్యామి ధర్మతత్త్వం నిబోధ మే,
పురాణ మ్మపిభి ర్ముఖం ధర్మవిద్భి ర్మహాత్మభిః ॥
అనావృతాః కిల పురా స్త్రీయ ఆసన్ వరాననే,
కామచారవిహారిణ్య స్వతంత్రా శ్చారుహసిని ॥”

టీ-అనావృతాః-సర్వై ర్ద్రష్టుం యోగ్యాః; కామచారో రతి
సుఖం తదర్థం విహారిణ్యః పర్యటనశీలాః; స్వతంత్రాః-భర్తృదిభి రనివా
ర్యాః;

“తాసాం వ్యుచ్ఛరమాణానాం కామారా త్సుభ గే పతీన్,
నాధర్మోఽభూ ద్వారాహే స హి ధర్మః పురాఽభవత్ ॥
తం చైవ ధర్మం పౌరాణం తిర్యగ్యోనిగతాః పృజాః,
అద్యా ప్యనువిధీయంతే కామకోధవివర్జితాః ॥”

టీ-పతీన్ వ్యుచ్ఛరమాణానాం వ్యభిచరస్థినాం చ, అనువిధీ
యంతే అనుసార్యంతే. ఈశ్వరేణ.

“ప్రమాణదృష్టో ధర్మోఽయం పూజ్యతే చ మహర్షిభిః,
ఉత్తరేషు చ రంభోరు కురువ్యద్వాపి పూజ్యతే ॥”

టీ-దృశ్యతే చ వేదే. “న కాంచన పరిహరేత్” ఇతి వామ
దేవ్యవ్రతేషు మైథునార్థిన్యః స్త్రీయూఃప్రత్యాఖ్యాననిషేధః.

“స్త్రీణామనుగ్రహకర స్స హిధర్మ స్సనాతనః,
అస్మిన్సులోకే నచిరా న్మర్యాదేయం శుచిస్మితే ॥
సాపితా యేన యస్మాచ్చ తస్మే విస్తరత శ్శృణు”

టీ. న చిరాత్=అల్పకాలతః ॥

“బభూ వోద్దాలకో నామ మహర్షి రితి న శ్శృణుమ్,
శ్వేతకేతు రితి ఖ్యాతః పుత్రస్తస్యాఽభవన్మునిః ॥
మర్యాదేయం కృతా తేన ధర్మాత్మ వై శ్వేతకేతురీ,
కోపాత్కమలపత్నాక్షి యదర్థం తన్నిబోధ మే ॥

శ్వేతకేతోః కిల పురా సమక్షం మాతరం పితుః,
జగ్రాహ బ్రాహ్మణః పాణౌ గచ్ఛాన ఇతి చాబ్రవీత్ ॥

టీ. శ్వేతకేతో ర్మాతరం పితృసమక్షమ్,
ఋషిపుత్ర స్తతః కోపం చకారామర్షచోదితః,
మాతరం తాం తథా దృష్ట్వా నీయమానాం బలా దివ ॥
కుద్ధం తం తు పితా దృష్ట్వా శ్వేతకేతు మువాచ హ,
మా తాత కోపం కార్షీ స్వ మేష ధర్మ సనాతనః ॥
అనావృతా హి సర్వేషాం వర్ణానా మంగనా భువి,
యథా గావః స్థితా స్తాత స్వే స్వే వర్ణే తథా ప్రజాః ॥

టీ. స్థితాః = వ్యవస్థితాః.
“ఋషిపుత్రోఽథ తం ధర్మం శ్వేతకేతు ర్న చ తిమే,
చకార చైవ మర్యాదా మిమాం స్త్రీపుంసయో ర్భువి ॥
టీ. న చ తిమే, న తిమాం కృతవాన్.

మానుషేషు మహాభాగే నత్యేవాన్యేషు జన్తుషు,
తదా ప్రభృతి మర్యాదా స్థితేయ మితి న శ్శృతం ॥
వృచ్ఛరన్త్యాః పతిం నార్యా అద్య ప్రభృతి పాతకమ్,
భ్రూణహత్యాసమం ఘోరం భవిష్య త్యసుఖావహమ్ ॥
భార్యాం తథా వృచ్ఛరతః కౌమారబ్రహ్మచారిణీమ్,
పతివ్రతా మేతదేవ భవితా పాతకం భువి ॥

టీ. “యథా స్తేనో యథా భ్రూణహైవ మేష భవతి యోఽ
యోనా రేత సింఛతి” ఇత్యయోనానాదా రేషుపుంసాంగమనా త్ప్రత్య
వాయశ్శృతిసిద్ధః. తథా ‘అమీషాం నిష్కృతం జారిణీవ’ ఇతిమస్త్రే జారి
ణ్యానిష్కృతేః షీదాయాశ్చ దర్శనాత్, స్త్రీణామపి పరసంగే దోషోఽ
స్త్యేవోక్తః. తథాపి శ్రౌతార్థస్యైవ కయా చిద్భంగ్యా వ్యవస్థేయం
విహితేతి జ్ఞేయమ్.

అథవా, పుష్కరజే జేజ్జినాం న దోషః. కిన్తు పృథగ్గ
నానా మేవేతి తాత్పర్యం! అన్యథా కృష్ణస్యాపి పారదార్యదోషప్ర
సక్తేః; అహల్యాది జారాణాం తదప్రసక్తేశ్చే త్యాస్తాంతావత్ ,,

“పత్యా నియుక్తా యాచైవ పత్నీ పుత్రార్థ మేవ చ,

న కరిష్యతి తస్యాశ్చ భవిష్యతి తదేవ హి ||

ఇతి తేన పురా భీరు మర్యాదాస్థాపితా బలాత్,

ఉద్దాలకస్య పుత్రేణ ధర్మ్యా వై శ్వేతకేతునా ||”

టీ. ప్రకృతోపయుక్త మాహ- పత్యేతి! అయుక్త మసి భద్రాజ్ఞ
యాస్త్రీభి రవశ్యం కర్తవ్యమితి భావః.

మానిసి! పురాతనమైనట్టియు, ఋషులచే నవలంబింపడినట్టియు,
ధర్మతత్త్వమును నీకు జెప్పెదను విచము. — పూర్వకాలమందు స్త్రీలు
అందరును దర్శింపదగినట్లుండి కామచారము కలిగి భర్తాదులచే నని
వారితలై యుండెడివారు. వారు భర్తలనతిక్రమించి విహరించుచున్నను
అధర్మము కాలేదు. అది పూర్వము ధర్మము, ఆపురాతనధర్మమే తిర్య
గ్గుంతువులచే నిప్పటికిని యనుసరింపజేయబడుచున్నది. వామదేవ్యవ
తములలో- “న కాం చన పరిహరేత్, అనువేదవాక్యముచే బ్రమాణ
సిద్ధమైన యా ధర్మము మహర్షులచే బూజింపబడుచున్నది. ఉత్తరకురు
దేశములలో నది నేటికిని బూజింపబడుచున్నది. స్త్రీల కనుగ్రహకర
మైన యది పురాతనధర్మము.

ఈలోకములో గొంతకాలమునుండి యొక వ్యవస్థ కావింపబడి
నది. అది యెట్టిదనగా—ఉద్దాలకుడను మహర్షికి శ్వేతకేతువను
పుత్రుడుండెను. ఆశ్వేతకేతువుయొక్క తల్లిని తండ్రిసమక్షములో
నొక బ్రాహ్మణుడు (ఋషి) హస్తముబట్టుకొని నిర్బంధపరచుచునట్లు
తీసికొనివెళ్ళునపుడు ఆశ్వేతకేతువు కుసితుడు కాగా, తండ్రి యాతని
తో నిట్లనెను—

‘నీవు కోపింపకుము. ఇది పురాతనమైన ధర్మము. స్త్రీలు తమతమవర్ణములలో నందరకును గోవులవలె దర్శనయోగ్యత కలిగి యుండుట వ్యవస్థితమై యున్నది’ అని. శ్వేతకేతు వాపద్ధతిని సహింపక మనుష్యులలో స్త్రీపురుషుల కొక నిర్ణయము జేసెను. ‘ఇది మొదలు భర్త నతిక్రమించి వ్యభిచరించిన స్త్రీకి ఘోరమైన భ్రాణ హత్యాసమచాతకము కలుగును. అట్లే సాధ్వియగు భార్య నతిక్రమించి వ్యభిచరించిన పురుషునకును ఆపాతకమే కలుగును. పుత్రార్థమై పతిచే వియోగింపబడిన స్త్రీ యట్లు చేయకున్నపు డదే పాతకము కలుగును’ అని.

ఇచ్చట, భర్తాజ్ఞపై నియోగపద్ధతి భార్య కవశ్యకర్తవ్యమని కుంతీదేవికి పాండవరాజు, ఆఖ్యాయికాముఖమున బోధించినట్లున్నది—

— శ్వేతకేతుగాథాతాత్పర్యము —

ఈయాఖ్యాయికలో, పూర్వమొకప్పడు పరస్త్రీలకు, పరపురుషులకు సంబంధము దోషానహము కాకుండె నని వర్ణింపబడినది.

ఇది ప్రకృతమైన నియోగవిధికి, అర్థవాదరూపము కనుక దీనికి నియోగవిధిని బలపరచుటయందే తాత్పర్యముకాని యితరాంశములను ప్రతిపాదించుటయందు తాత్పర్యము కాదు. ఒక ప్రస్తుతాంశమును సమర్థించుటకై అర్థవాదముగా చెప్పబడిన కథ సత్యమై యుండవలయు నను నియమము లేదని విజ్ఞులకు విదితమే.

మహాభారతమునందు అర్థవాదము లున్న వని మ. భా. చ. కాసులు హాసించుచున్నారు. చూడుడు—

“వేదములందుండినవిధుల అర్థవాదములు (విధులను స్తుతించు రూపమున జెప్పబడు గాథలు) మొదలగునవి మహాభారతమున నుండెను. గుణస్తుతిరూపకములై పరకృత్యాదిచతుర్విధార్థవాదములు విపులముగానిందు చెప్పబడియున్నవి. అర్థవాదములు నాలుగువిధములు.

నిందార్థవాదములు, 2. ప్రశంసార్థవాదములు, 3. పరకృత్యార్థవాదములు, 4. పురాకల్పార్థవాదములు.” (పుట 2)

ఇట్లుండుటచే నియోగవిధిప్రశంసార్థమే అగాధ యెత్తుకొనబడి నదికనుక నది సత్యమే అనుకొనుట అయిక్తము.

ఇంకొకటి, “పురాణ మృషిభిర్జుషమ్” అని యది ఋషిధర్మముగా నుపకృమింపబడినది. మనుష్యవర్గముకంటె దేవవర్గము, అసురవర్గము, ఎట్లు విలక్షణమైనదో అట్లు ఋషి వర్గముకూడ విలక్షణమైనదే. కనుకనే యావర్గములు విభిన్నములుగా భేద్యునబడినవి—“దేవా మనుష్యా అసురాః పితర ఋషయః”

(అధర్వ—10-10-26)

“మనుష్యజాత్యేష్యేయసీ నవా శ్రేయసీ త్యేవంశపరి పృష్టే చిష జ్య వచసీయఃప్రశ్నః, పశూ నధీకృత్య శ్రేయసీ, దేవానామీ నధీకృత్య నేతి” (యోగదర్శనం-4-33)

ఈవచనములచే పశువులకంటె నధికులు, ఋషులకంటె హినులు నగు మనుష్యుల శక్తికంటె ఋషిశక్తులు విలక్షణములు. అట్టిఋషుల నుగూర్చి యాపస్తంబసూత్రములో నిట్లున్నది —

“దృష్టో ధర్మవ్యతిక్రమ స్సాహసం చ పూర్వేషామ్”

“తేషాం తేజోవిశేషేణ ప్రత్యవాయో న విద్యతే”

ఛాందోగ్యమునం దిట్లున్నది.—“త ద్యథైషీ కా తూల మగ్నో ప్రోతం ప్రదూయే తైవం హస్య సర్వే పాప్మానః ప్రదూయంతే”

ఈవచనములచేతను, “తేజోయసాం న దోషాయ వహ్ని స్సర్వ భుజో యథా” అను న్యాయముచేతను మహాత్ములగు ఋషులకు విహితాచరణమువలనగాని, నిషిద్ధాచరణమువలనగాని, జన్మాంతరహేతువులగు పుణ్యపాపములు సంకృమింప వని స్పష్టము. కనుకనే “క్షాణ్ణా గ్నిస్సర్వకర్మాణి భస్మసాత్కురుతేషున” అని భేదంపబడినది.

జన్మాంతరహేతువులైతమచే జేయబడిన పుణ్యపాపము లెవ్వరి కనుభవింపక తప్పవో, అట్టి మనుష్యులే సుఖప్రాప్తికిని, దుఃఖనివృత్తికిని

కిని, విధినిషేధశాస్త్రముల సనుసరించి సంచరింపవలసినవారు. జ్ఞానులగు ఋషుల శరీరములు ప్రార్థకర్మఫలోపభోగహేతువులేకాని కర్మహేతువులు కావు. తిర్యగగుతువుల శరీరములుగూడ నట్టివే, కనుకనే పైయాఖ్యాముకలో—

తం చైవ ధర్మం పౌరాణం తిర్యగ్గోనిగతాః ప్రజాః,

అద్యాప్యనువిధీయంతే”

అనుచు తిర్యగ్గతియందే యను విధానము బోధింపబడుట యుక్తమగుచున్నది. కనుక నది మనుష్యసామాన్యమున కన్వయించు విషయము కాదు.

యింకొకటి—స్త్రీపురుషులకు వ్యభిచారముచే పాతకము కలుగు ననియేకదా శ్వేతకేతువుచేసిన వ్యవస్థ, అది వెనుకజూపబడిన నీలకంఠీయుములో నున్నట్లు వేదోక్తమై యున్నవిషయమేకాని నూతనవిషయము కాదు.

కనుక, వేదోక్తమైన విషయమునకే శ్వేతకేతువాక్యముఖమున, భంగ్యంతరముగా వ్యవస్థ చూపబడిన దని లెనిసికొనవలెను.

యింకొకటి—“భారతం పంచమో వేదః” ‘సర్వశ్రుతిసమూహో యమ్’ అని చెప్పబడిన మహాభారతము వేదార్థవివరణరూపము. అందుచే నాయాగాధలతో వేదార్థవివరణమే చేయబడుచు వచ్చుట వలన వేదవ్యాసభగవానుడు స్త్రీపురుషవ్యవస్థారూపమైన వేదోక్తార్థమునే శ్వేతకేతుగాథారూపమున వెల్లడించియుండె నని గ్రహింపవలయును.

యింకొకటి—ఆశ్వేతకేతుకృతవ్యవస్థలో—

వ్యుచ్చరంత్యాః పతిం నార్యా అద్య ప్రభృతి పాతకం,
భూణహత్యాసమం ఘోరం భవిష్య త్యనుభావహం |

భార్యాం తథా వ్యుచ్చరతః కౌమారబ్రహ్మచారిణీం,

పతివ్రతా మేతదేన భవితా భవి పాతకం ||

పత్యా నియుక్తా యా చైవ పత్నీ పుత్రార్థ మేవ చ,

న కరిష్యతి తస్మాశ్చ భవిష్యతి తదేవ హి ||”

అనుచు పతిపత్నులు ఒకరినొకరు నతిక్రిమించి వ్యభిచరించిన యెడల భూతపితృసమపాతకము కలుగు నని చెప్పి వ్యభిచారము నిషేధింపబడెను. పుత్రార్థమై పతిచే నియోగింపబడిన పత్ని యాని యోగమును తిరస్కరించినయెడల నామెకును అదే పాతకము కలుగు నని చెప్పి నియోగవిధి యనుసరణీయ మని బోధింపబడెను.

దీనిచే నియోగవిధి వేఱు, వ్యభిచారము వేఱు; అని తెలుపబడినది కనుక నియోగవిధిని వ్యభిచారముగా గ్రహించువారు మతిమంతులు కారు. వ్యభిచారము వేదనిషిద్ధమైయుండ, వేదార్థమునే మహాభారతము వివరించియుండ, నట్టి మహాభారతమునుబట్టుకొని పూర్వము వ్యభిచారము దోషావహముగా నెంచబడలేదని చెప్పబూనువారు భ్రాంతులు.

—“శ్వేతకేతువే వివాహబంధ మేర్పరచె”నను ప్రసంగము.—

తన్నిరాకరణము.

మ. భా. చ. కారులవ్రాత యిట్లున్నది—

వివాహనియమము—శ్వేతకేతువు... ఈవిబంధనము జనమేజయుని కాలముననే యై యున్నది” (పురి37-389)

రహస్యకర్తలవ్రాతఇట్లున్నది—“ఈదేశములో మొదట వివాహబంధము లేక కొంతకాలము గడచినది. పిమ్మట కొంతకాలము నకు శ్వేతకేతుడు వివాహబంధ మేర్పరచి పరశ్రీరమాగమము సంపూర్ణముగా తొలగించెను” (పురి)

ఇది కేవల మవైదికసంస్కారప్రసాదము. ఈప్రతివాదుల కొకింత బోధింతము—

“అష్టాదశ పురాణాని కృత్వా సత్యవతీసుతః,
భారతాఖ్యాన మకరో ద్వేదార్థే రుపబృంహితం ||
అక్షై జై కేన తతోన్మిక్తం ద్వాపరాస్తే మహాత్మనా ||”

(స్కాందప్రభాసఖం)

“వేదా నధ్యాపయామాస మహాభారతపంచమాః,
సుమన్తుం జైమినిం పైలం శుకంచైవ స్వ మాత్యజం ||
ప్రభు ర్వరిష్ఠో వరదో వై శంపాయన మేవ చ,
సంహితా స్తైః పృథక్తేన భారతస్య ప్రకాశితాః ||

(ఆదిపర్వము)

నీలకంఠీయం— భారతస్య మూలభూతా స్సంహితా మస్త్ర
బ్రాహ్మారూపా వేదాః. తై స్సుమన్తుప్రభృతిభిః ప్రకాశితాః. ఇద
మస్య మూల మిద మస్య మూల మితి స్పష్టీకృతాః. తేన ప్రత్యక్ష వే
దమూల మేత దితి భావః ||

ఈగ్రంథసందర్భముచే మహాభారతము వేదమూలకము, వేదా
ర్థవివరణరూపము నని స్పష్టము.

ఆవేదము—“యో బహ్మణం విదధాతి పూర్వం యో వై
వేదాంశ్చ ప్రహీణోతి తస్మై” ఇత్యాదిస్మృతివచనములను బట్టియు,

“న క శ్చి ద్వేదకర్తాస్తి” ఇత్యాది స్మృతివచనములను బట్టియు
ఽప్యప్ర్యాదినుండియు సుప్రసిద్ధమై విధినిషేధములతోధర్మాధర్మప్రకాశక
మైయధ్యయనాధ్యాపనపరంపరాప్రాప్తమై యున్నది. అందున్నవిష
యములే స్మృతినూత్రపురాణేతిహాసరూపమై యున్న ఆర్షవాఙ్మయ
ముచే వివిధచూర్ణముల నుపదేశింపబడుచున్నవి.

అట్టి వేదములోనే వివాహానియమ ముండగా జనమేజయుని
కాలములో నది యేర్పడె ననియును, ఆవివాహానియమము శ్వేతకేతు
వుచే జేయబడెననియు ప్రతివాదులు వ్రాయుట వెఱ్ఱియా? బుద్ధియా?

మఱియు శ్వేతకేతుగాధను కుంతీదేవికి జెప్పినవాడు పాండు రాజై యుండుటచే శ్వేతకేతు వాపాండురాజునకు బూర్వుడని స్పష్టమగుచుండ, జనమేజయుని కాలములోనివాడు శ్వేతకేతుడను మ. భా. చ. కారుల వ్రాత హేయము.

మఱియు శ్వేతకేతువు జనమేజయుని కాలములోనివాడని యుచ్చుడ వ్రాసిన ప్రతివాదులే స్థలాంతరమున జనమేజయునకు బిమ్మటివాడని వ్రాసినారు చూడుడు—

డాక్టరు 'బూలరు' గారు— ఆపస్తంబశ్వేతకేతులు సమకాలీను లనియు, ఆపస్తంబుడు క్రీ. పూ. ఐదవ శతాబ్దమువాడనియు, వ్రాసియున్నారు. కాని శాకటాయనునిచేతను, పాణినిచేతను దమ వ్యాకరణములలో నుచ్చరింపబడిన యాపస్తంబుడును, ఉపనిషత్తులలో జెప్పబడిన శ్వేతకేతుడును క్రీ. పూ. ఐదవశతాబ్దపువారని చెప్పటకు వీలులేదు. కాని జనమేజయునకు బిమ్మటివారు,

(పు. 53)

వీరిమాటలకు పరస్పరసంబంధము లేదు. ఆపస్తంబశ్వేతకేతువులు జనమేజయునకు బిమ్మటివారైనపుడు వ్యాకరణములలో నుచ్చరింపబడుట, ఉపనిషత్తులలో జెప్పబడుట సరిపడునుకాబోలు!

మఱియు 'ఈతనిని (శ్వేతకేతువును) గురించిన విశేషాంశములు శతపథబ్రాహ్మణ, ఛాందోగ్య, బృహదారణ్యకోపనిషత్తులలోను, మహాభారతమునను విపులముగా వర్ణింపబడి యున్నవి' (పు. 333) అని వ్రాసిన మ. భా. చ. కారులు జనమేజయుని కాలమువాడే శ్వేతకేతు వనుటనుబట్టియు, బిమ్మటివాడనుటనుబట్టియు ఆ యుపనిషత్తులు కూడ నప్పటివే యని యూహించినట్లున్నది. ఇంతకంటె అపోహ మొకటి లేదు. ఇది యనైదికసంప్రదాయప్రసాదమే.

ఇ.కొకటి. శ్వేతకేతువు చేసినది వివాహనియమమా? వ్యభిచారనిషేధమా? చూడుడు!

“వ్యుచ్చరన్త్యాః పతిం నార్యాః అద్య పృథృతి పాతకమ్!
భార్యాం తథా వ్యుచ్చరతః... ఏతదేవ భవితా భువి పాతికమ్”

ఇచట పతి నతిక్రమించి విహరించిన స్త్రీయును, భార్య నతిక్రమించి విహరించిన పురుషుడును పాపు లగుదురని శ్వేతకేతువు చెప్పినట్లున్నది. దీనిని బట్టి భార్యకును, భర్తకును వ్యభిచారము దోషావహమని వ్యభిచారనివారణమే చేయబడినది. పతియనియు, పత్నియనియు వ్యవహారము వివాహబంధనమైనదే. అది శ్వేతకేతువునాటికే యున్నదన్నమాట. ఆపతిపత్నులు వ్యభిచరింపరా దనియే శ్వేతకేతువు నిషేధించెను. ఇట్టి స్థితిలో ‘వివాహనియమము-శ్వేతకేతువు’ అని మ. భా. చ. కారులును— “ఈదేశములో మొదట వివాహబంధము లేక కొంతకాలము గడచినది. పిమ్మట కొంతకాలమునకు శ్వేతకేతుడు వివాహబంధ మేర్పరచి పరస్త్రీసమాగమము సంపూర్ణముగా తొలగించెను” అని రహస్యకర్తలును వ్రాసిన దసంగతము. రహస్యకర్తలు వ్రాసినట్లు శ్వేతకేతువుచే తొలగించబడినది పరస్త్రీసమాగమము. శ్వేతకేతువునాటికి వివాహబంధమే లేకున్నయెడల పరస్త్రీయనుమాట యెట్లు? కనుక వివాహబంధన మతకు బూర్వమే యున్నదనక తప్పదు.

మఱియొకటి— వ్యభిచారమును శ్వేతకేతువు తొలగించె నని వ్రాసిన ప్రతివాదులైనను అది పాప మని చెప్పి తొలగించినట్లే వ్రాసియున్నారు. అది పాపమని చెప్పుటకు శ్వేతకేతుమహర్షికి ప్రమాణము వేదమే. కనుకనే మహాభాష్యకారులు—

“శబ్దప్రమాణకా వయం యచ్ఛబ్ద ఆహ తదస్మాకం ప్రమాణం”

అని యుపదేశించిరి. అట్లు వేదబోధితమై యున్న పాపమునే శ్వేతకేతుమహర్షి ప్రకటించె ననియు, పాపభీతిచేతనే వ్యభిచారము లేకుండ ననియు, నిట్టి పాపభీతి యనాదిసిద్ధమే యనియు గ్రహింపవలయును.

ఈరహస్యకర్తలు, శ్వేతకేతువు నుండియే వివాహబంధ మేర్పడెననివాసి, కామసూత్రములోని “శ్వేతకేతు స్సంచితేష” అను తొమ్మిదవ సూత్రము నుదాహరించి కొంతగ్రంథమును ప్రదర్శించినారు. ఆకామసూత్రగ్రంథములోనే పూర్వసూత్రములలో వివాహాది నిబంధన మనాదిసిద్ధ మని చెప్పబడినట్లున్నది. చూడుడు—

“ప్రజాపత్వీర్షి ప్రజాస్పృష్ట్యా తాసాం స్థితినిబంధనం త్రివర్గస్య సాధన మధ్యాయానాం శతసహస్రేణైకే ప్రోవాచ” 5.

ప్రజాపత్వీర్షి తి హి శబ్దో యస్మాద్ధర్మే, అవిపరీతోఽయమాగమః గురుపరంపర ముఽన్యఖ్యాతే. యతః స్థితినిబంధనమితి. ప్రజాసాం తిసోఽవస్థాః సర్గస్థితిప్రలయలక్షణాః, తత్ర సర్గా మార్గం ప్రబంధేనావస్థానం స్థితిః | సా చ ద్వివిధా | శుభాచాఽశుభాచ | త్రివర్గోఽపి ద్వివిధః ఉపాదేయోఽనుపాదేయశ్చ | తత్ర పూర్వో ధర్మోఽర్థః కామ ఇతి | ద్వితీయోఽప్యధర్మోఽనర్థో ద్వేష ఇతి | తత్ర ధర్మా దముత్ర శుభాగతిః | అధర్మా దశుభా | అర్థా దిమైవ శరీరపరిభోగో ధర్మ ప్రవర్తనం చ | అనర్థాత్ప్రజీవన మధర్మప్రవర్తనం చ | కామాత్సుఖం ప్రజోత్పత్తిశ్చ | ద్వేషా నో భయం | తస్య చ నిస్సుఖన్యాఽప్రజస్య త్పణస్యేవ స్థితిః | ఇత్యేవం స్థితేః త్రివర్గో నిబంధనం | తస్మాదేయాఽనుపేయస్య ప్రాప్తిపరిహారా నోపాయం వినేతి తదుపాయశాసనత్వాచ్ఛాస్త్ర మప్యపచారాత్ స్థితినిబంధనం | శతసహస్రేణైకే లక్షేణ అగ్రే ప్రోవాచేతి | తదాసిం శాస్త్రాంతరాభావా దిదమేవాగ్న్య మితి శుత్రీరిషి సర్వజనవిషయేతి తామేవ హృదిస్థితా మనుసంచంత్య సాధారణభూతం స్మార్తశాస్త్రం ప్రకర్షణోఽనుచ ||

“తస్యైకదేశం స్వామంభువో మను ర్ధరాధికారికం పృథ
క్షచార । 6.

తస్యైతి—ప్రజాపతిప్రోక్తస్యైకదేశా స్త్రీయః । తత్ర యత్ర
ధర్మోధిక్రమత స్తత్ మనుః పృథక్షచార । యత్రార్థస్తం బృహస్పతిః
యత్ర కామ స్తం నద్వీతి స్వామంభువ ఇతి వైవస్వతనివృత్త్యర్థం.
ధర్మాధికారికమితి ధర్మప్రస్తావో యత్రాస్తి తత్ ధర్మశాస్త్ర
మిత్యర్థః ॥

“బృహస్పతి ర్ధరాధికారికమ్” 7.

“మహాదేవానుచరశ్చ నద్వీ సహస్రేణాధ్యామూనాం పృథ
క్కామనూత్రం ప్రోవాచ ॥” 8.

“తదేవ తు పంచభి రధ్యాయశతై రద్వాలకిః శ్వేతకేతు
స్సంచితౌ ॥”

తదేవత్వీతి నద్వీప్రోక్తం తస్యైకదేశం తుశబ్దో విశేషణార్థః ।
...పరదారాధిగమనం లోకే ప్రా గాసీత్ ... ॥

అనగా బ్రహ్మ ప్రజలను సృష్టించి, యాప్రజల శుభస్థితి
కాథారమై యాముష్మికసుఖసాధనమైన ధర్మము, భోగమునకును
ధర్మాచరణమునకును సాధనమైన అర్థము, సంతతికిని సుఖమునకును సాధన
మైన కామము అను త్రివర్గమును శాసించుటకు లక్షాధ్యాయములు
కల శాస్త్రమును రచించెను. తన హృదయగతమై యుండి సర్వజన
సాధారణముగా హితాహితముల బోధించెడి వేదము ననుసంధించియే
యాశాస్త్రము నాదియందు నిర్మించెను. ఆబ్రహ్మప్రోక్తశాస్త్రము
లోని త్రివర్గములో నొకటగు ధర్మమును పురస్కరించుకొని స్వామం
భువమనువు ధర్మశాస్త్రమును రచించెను. రెండవదానిని పురస్కరించు
కొని బృహస్పతి యర్థశాస్త్రమును రచించెను. మూడవదానిని పుర
స్కరించుకొని నంది కేశ్వరుడు సహస్రాధ్యాయములు కల కామశాస్త్ర
మును రచించెను. ఆనంది కేశ్వరప్రోక్తకామశాస్త్రమునే సంక్షేపించి

యైమవందల యధ్యాయములుకల గ్రంథమును శ్వేతకేతువు చేసిను. పరదారాభిగమనము పూర్వముండెను. వానిని శ్వేతకేతువు నివర్తింప జేసి గమ్యాగమ్యవ్యవస్థతో శాస్త్రము రచించెను. అని తాత్పర్యము.

ఈగ్రంథసందర్భమును చూడగా శ్వేతకేతుప్రోక్తగ్రంథము నందిప్రోక్తకామశాస్త్రమునకు సంక్షేపరూప మని తేలినది. కనుక శ్వేతకేతుప్రోక్తగ్రంథమునకు బూర్వము నందిప్రోక్త కామశాస్త్రమున్నది. బృహస్పతిప్రోక్తార్థశాస్త్రమున్నది. స్వాయంభువమనుప్రోక్త ధర్మశాస్త్రమున్నది. బ్రహ్మకు ఒక్కొక్కయహస్సులో మనువులు పదు నలుగురు వెళ్ళుచుందురు. నేటిమనువు సప్తముడైన వైవస్వతమనువు. స్వాయం భువమనువు ప్రథముడు ఒక్కొక్కమన్వంతరకాలము—

“త్రిశతోక్త్యస్తు సంపూర్ణా స్సంఖ్యాతా స్సంఖ్యయా ద్విజ,

సప్తషష్ఠిస్తథాన్యాని నియుతాని మహామునే ||

వింశతిస్తు సహస్రాణి కాలోయ మధికం వినా,

మన్వంతరస్య సంఖ్యాయం మానుషే ర్వత్సరై ర్ద్విజ |.”

అను విష్ణుపురాణవచనములనుబట్టి 30 కోట్ల 67 లక్షల 20 వేల సంవత్సరములు. ఐక్లారుమన్వంతరములకాలమున కాదియందున్న స్వాయంభువమనువు చేసినది మనుధర్మశాస్త్రము. ఆమనువే “యద్వై మను రవద త్తద్భేషజః” అని వేదములో బ్రశంసింపబడినవాడు. ఆతని ధర్మశాస్త్రములో వివాహాదిసర్వవిధనియమములు విరాజిల్లు చున్నవనుట స్పష్టమే. అట్టి మనుధర్మశాస్త్రమునకు బూర్వమున్నది బ్రహ్మప్రోక్తశాస్త్రము. ఆబ్రహ్మయే సృష్టికర్త. ఈపరిస్థితి నాలో చింపగా బ్రజలను సృష్టించిన బ్రహ్మయే— ఆప్రజలు ఎట్లు నడచుకొన వలెనో, వారి కైహికాముష్మికనుభుము లెట్లు ప్లాప్తించునో తెలుపుటకు బృహద్ధ్యాయములుకల మహానిబంధనము చేసియుండె నని స్పష్టమైనది. ఆనిబంధనమున కాధారభూతము వేదమే యని కూడ స్పష్టమైనది

ఆవేదశాస్త్రములనే అధ్యయనాధ్యాపనపరంపరలో ననుష్ఠాపనరూపమున ప్రవర్తింపజేయుచువచ్చినవారు మహర్షులు. వారాయా సమయములలో వేదశాస్త్రవిషయములను సంక్షేపించియు, విస్తరించియు నిబంధించి కామకోధాదిమాషితులగు ప్రజలకు హితాహితముల దెలుపుచుండువారు. వారిలో నొకడు శ్వేత కేతుమహర్షి, అతడు వ్రాసినది కామశాస్త్రముకనుక పరదారగమనమే కామమున కున్న దుర్లక్షణమగుటచే దానిని నిషేధించి గమ్యాగమ్యవ్యవస్థ జూపె నని తెలుపబడినది.

ఇట్లు సృష్ట్యాదినుండియు వివాహాదినియమము లున్నట్లు వాత్సర్యయనమహర్షిప్రొక్త కామసూత్రగ్రంథముచే బోధింపబడుట వలన శ్వేత కేతువునకు బూర్వము వివాహబంధము లేదనియు జనమే జయుని కాలములోనే యానియమ మేర్పడిన దనియు వ్రాసిన ప్రతివాదుల వ్రాతలు పరాస్తములు.

“వ్యభిచారము, ద్యూతము, మద్యపానము మహాభారతకాలమున దోషములు కావు” (పు 94).

అను మ. భా. చ. కారులవ్రాతకూడపరాస్తమైనది. దోషమో కాదో నిరూపించునది శాస్త్రము. ఆశాస్త్రము, ఆనాటికిని ఈనాటికిని యొక్కటే, దానిని సంబంధించినదే నాటిపరిపాలనము. కనుక నిది యసంగతప్రసంగము.

—♦ “ఏశ్రీతో నై నను పురుషుడు బలాత్కరించి కలియవచ్చు నని యున్న” దను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము ♦—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—“ఋతుస్నాతమైన శ్రీ యెవతె యైనను పురుషుడు చేరి మంచిమాటలతోగాని, ధనవస్త్రాదుల నిచ్చిగాని యామెను గూడి సంతతి గనవచ్చు ననియు,

అహోస్త్రీ యంగీకరింపనిచో నామెను బలాత్కరించియు, రజ్జువుతో గాని, దండముతోగాని కొట్టియు ఆస్త్రీనిలోబరచుకొని యామెను కూడవచ్చుననియు ఉద్దాలకుడేగాక నాకకుమారహారీతులనుఋషుల వాక్యములును బృహదారణ్యకోపనిషత్తుయొక్క యెనిమిదవ యధ్యాయము నాల్గవ బ్రాహ్మణమున గలవు. గ్రంథవిస్తరభీతిచే నావాక్యములను వ్రాయలేదు” (పు 340).

నీరు భీతిచేవ్రాయని వాక్యములే ప్రచురింపబడుచున్నవి. వానిని బట్టి వీరి దుర్మయమును గ్రహింపవచ్చును.

[గ్రంథమును జూడుడు—

“ఏత ధస్మ వై తద్విద్వా నద్దాలక ఆరుణి రాహౌత ధస్మ వై తద్విద్వా నాకో మాద్గల్య ఆహౌతధస్మ వై తద్విద్వా కుమార హరితహ- బహవో మర్త్యాబ్రాహ్మణాయనానిర్ద్రియానిసుకృతోఽస్మాల్లోకాత్ప్రియన్తి యథదమవిద్వాంసోఽభోపహాసంచరన్తితి” (6.4)

భాష్యమ్— ఏతధస్మవై తద్విద్వా నద్దాలక ఆరుణి రాహ- అభోపహాసాత్మకం మైధునకర్మ వాజపేయసంపన్నం విద్వా నిత్యర్థః । తథా నాకో మాద్గల్యః కుమారహారీతశ్చ కిం త ఆహు రిత్యుచ్యతే- బహవోమర్త్యామరణభర్తృణోమనుష్యాః బ్రాహ్మణాలయనంయేమాంతే బ్రాహ్మణాయనాబ్రహ్మబంధవో జాతినూత్రోపజీవినశ్చేతత్ । నిర్ద్రియానిష్టేన్ద్రియాః విసుకృతో విగతసుకృతకర్మాణోఽవిద్వాంసో మైధునకర్మాసక్తాశ్చత్యర్థః । తే కిమస్మా ల్లోకా త్ప్రియన్తి పరలోకాత్పరిభ్రష్టాశ్చితి । మైధునకర్మణోత్యన్తపాపహేతుత్వం దర్శయన్తి-య ఇద మవిద్వాంసోఽభోపహాసం చరన్తితి ॥

ఇచ్చట ఉద్దాలక నాకకుమార హారీతులనిన విషయ మేమనగా మరణధర్మమును, బ్రహ్మబంధువులును, (బ్రాహ్మణాభానులు), సుకృత హీనులును మైధునకర్మాసక్తులు నగు నజ్ఞానులు పరలోకభ్రష్టులు కనుక నేలోకమునకు బోవుదురో, అని.

ఇట్లు వైధునకర్తానకులై పరలోకభీష్టులగు నజ్ఞానులను ఆ మహర్షులు నిందిచినట్లు ఉపనిషత్తులలో నుపేక్షగా, ప్రతివాడు లేమని వ్రాసినారు? ఏస్త్రీనైనను కొట్టియైన బలాత్కరించి యేపురుషుడైనను కలియవచ్చునని యా ఋషు లన్నట్లు గ్రంథములో నున్నదని వ్రాసినారు. ఇది నీతియేనా? దీనివలన సారస్వతమున కెంత దోహదము! లోకమున కెంతహాని?

సంతానార్థియైన భర్త ఋతుస్నాతయైన భార్యను సంతోష పెట్టి యామెతో గలియవలసినదనియు; ఆమె నిరాకరించినయెడల వస్త్రాభరణాదులతో తనప్రేమను ప్రదర్శించియో, వేరొక విధమున మందలించియో ఆమెను లోబరచుకొని సంతృప్తురాలై యున్నస్థితిలో తనపత్నితోకూసిన సత్సంతానము కలుగుననియు ఆగ్రంథములొ జెప్పబడియున్నది. కాని యేస్త్రీనైనను బలాత్కరించియైన కూడవచ్చునని లేదు. చూడుడు—

“శ్రీర్త్న వా ఏషా స్త్రీణాం యస్మలోద్వాసా స్తస్మా న్మలా ద్వాససం యశస్వినీ మభిక్రమ్యాపమస్త్రయేత”

భాష్యమ్— శ్రీర్త్నవాఏషాపత్నీస్త్రీణాం మధ్యే యద్యస్మా న్మలాద్వాసా ఉద్గతమలవద్వాసా స్తస్మా త్తాం మలాద్వాససం యశస్వినీం శ్రీమతీ మభిక్రమ్యాభిగ త్యోపమస్త్రయేతేదమద్వావాభ్యాం కార్యం యత్పుత్రోత్పాదన మితి త్రిరాత్రాస్త ఆప్లుతామ్” ||

“నా చే దస్త్రై న దద్యా త్కామ మేనా మవశ్రీణీయా త్సా చే దస్త్రై నై వ దద్యా త్కామ మేనాం యప్త్యావా వాణినావోప హన్యాతికామే “ద్విర్వియేణ తే యశసా యశ ఆదద” ఇత్యయశా ఏవ భవతి” ||

ఇట్లు పతి తన పత్నియెడలప్రవర్తింపవలసిన పద్ధతి చెప్పబడి యుండ ఏస్త్రీయందైనను బలాత్కరించి ప్రవర్తింపవచ్చునని యున్నదను ప్రతివాదుల వ్రాత హేయము.

—: “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువ యైనది”

అనుచుసంగము—తన్ని రాకరణము :—

1. మ. భా. చ. కారుల వాగ్దత్త యిట్లున్నది— “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువయైనది. అందువలననే నాటి స్మృతికర్తలు ద్వాదశవిధసంతానములను తమ గ్రంథముల నెక్కించి” (73)

2. భగవద్గీతలోని యీక్రింది యర్జునవాక్యము కూడ నాటి జాతిభ్రంశవిధానమును సూచించుచున్నది—

ఓకృష్ణా! కులపితృకృతమగు దోషమును జూచుచున్న మనచే నీపాపమునుండి నివర్తించుట యెటులో తెలిసికొన శక్యము కాకున్నది.

కులక్షయమగుటచే సనాతనకులధర్మములు నశించుచున్నవి. కులధర్మములు నష్టమగుటచే నధర్మ మభివృద్ధి యగుచున్నది. అధర్మవృద్ధివలన కులస్త్రీలు దోషయుక్తురాం డ్రగుచున్నారు. స్త్రీలు దుష్టురాం డ్రగుటచే వర్ణసంకర మగుచున్నది. వర్ణసంకరము కులమునకు కులఘ్నులకు నరకముకొరకే యగుచున్నది. వీరల పితరులు లుప్తపిండోదకక్రియలుకలవారై యథోగతు లగుచున్నారు. కులఘ్నుల వర్ణసంకరకారకములగు నీదోషములచే జాతిధర్మములును, శాశ్వతమగు కులధర్మములును నశింపజేయుబడుచున్నవి. (పు 74)

3. అర్జునునకు వర్ణసంకరము యుద్ధముచే భవిష్యత్తునం దగు నని కాక నాటికే—అప్పుడే యగుచుండినట్లు వర్తమానార్థక్రియలచే దృఢపరుపబడుచున్నది. ఈవర్తమానార్థక్రియ ప్రతిపదోక్తమగుటచే నాటికే వర్ణసంకరమై యన్న దను నర్థము బలవత్తురమై యున్నది. (పు 76)

4. అర్జునవిషాద హేతువుల కన్నిటికి శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మిచ్చె ననియు, వర్ణసంకర మగుచున్నదను నీ యంశమునకు మాత్రముసమాధాన మీయలేదనియు, నందువలన వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకును గలదనియు గొందరు చెప్పుచున్నారు.

కాని యిది తప్పు. సందిగ్ధము లేకుండగ శ్రీకృష్ణుడు శాస్త్రయుక్తముగ సమాధానము నిచ్చియున్నాడు. శ్రీకృష్ణభగవానుడు చెప్పిన యీ క్రిందిశ్లోకములోని యర్జునవిషాద హేతువులలో నొకటి యగు స్త్రీల ప్రవర్తనమును గూర్చిన సందేహము నివర్తింపబడినది. శ్రీకృష్ణమూర్తిచెప్పిన సూత్రప్రాయ మగు వాక్యమిది—
కుత స్త్వాం కశ్చల మిదం విషమే సముపస్థితయే ।

అనార్యజుప్త మస్వర్ణ మకీర్తికర మర్జున ॥

తా॥ అర్జునా! సీకీవిషమసమయమున నెచటనుండి యూర్ములు పొందరానట్టియు, స్వర్ణము నొందరానట్టియు, అపకీర్తికరమగు తెలివితక్కువ దాపరించినది?" (పు 74-75)

5. అర్జునుని కాలమునకు సంతానమునకై యే స్త్రీనైన ఋతు కాలమున నేపురుషుడైన గోరి పొందవచ్చును. అప్పటికుండిన యార్యధర్మముం దూషించుటచే శ్రీకృష్ణుడది యనార్యజుప్తమని సమాధాన మిచ్చియున్నాడు. అట్లు స్త్రీల ప్రవర్తనమును గూర్చి యుగ్గడించుట, అకీర్తికరమనికూడ చెప్పియున్నాడు. కారణమేమనగా అర్జునుని తల్లియగు కుంతి, నాయనమ్మ యగు నంబాలిక, ప్రసితామహి యగు సత్యవతి, భార్యయగు ద్రౌపది, వీరివృత్తాంతములు దీనివలన నుద్ఘాటితము లగుచున్నవి. అందువలననే యర్జును డావిషయముగూర్చి తిరిగి ప్రశ్నింపనేలేదు" (పు 75)

ఈయైదంశములను బరిశీలించుము. ప్రథమాంశములోని విషయమిది— మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువైనందున నాటి

స్మృతికర్తలు ద్వాదశవిధసంతానములను తమగ్రంథముల నెక్కించి రట. ఈమాటనుబట్టి లోకసామాన్యముయొక్క ప్రవృత్తి యెట్లుండునో దాని కనుకూలముగా స్మృతులు రచింపబడినవని వీరూహించినట్లు తేలినది. ఈపద్ధతిలో వెనుక వీరు వ్రాసినట్లు, వివాహవిధానము లేక స్వేచ్ఛగా సంచరించెడి ప్రజలలో, శ్వేతకేతువు అది ధర్మమే యని వ్రాయక, వివాహనియమము చేసి దురాచారమును తొలగించెననుట విరుద్ధముగాదా? కనుక స్మృతులు పరిస్థితిని సమర్థించుటకై రచింపబడు నను మాటకు త్రోసివేత యైనది.

ఇంకొకటి, మహాభారతమునాటి స్మృతికర్తలు తమ గ్రంథములలో ద్వాదశవిధసంతానముల నెక్కించిరట. మనుస్మృతిలో నెట్లున్నదో చూడుడు— “పుత్రాన్ ద్వాదశ యా నాహ నృణాం స్వాయం భువో మనుః | తేషాం షడ్భంధుదాయూదా షడదాయాదబాన్ధవాః || (అ 9-158)

దీనిచే స్వాయంభువమనువే ద్వాదశవిధసంతానములను చెప్పి యున్నట్లు స్పష్టము. ఆ స్వాయంభువమనువు మహాభారతమునాటివాడా? “యాతా షణ్మానవో యుగాని భమితా న్యన్యద్యుగాంఘ్రి త్రయమ్” అను సిద్ధాంతిశిరోమణివచనానుసారము ఈసప్తమవైవస్వత మనువునకు పూర్వము గడనిపోయిన మనువులార్ధురిలో మొదటివాడు. ఒక్కొక్కమన్వంతరకాలపరిమాణము 30కొట్ల 67లక్షల 20వేల సంవత్సరములని వెనుక నిరూపింపబడినది. అప్పటి స్వాయంభువమనువే ద్వాదశవిధసంతానములను చెప్పి యుండుటచే మహాభారతమునాటి స్మృతికర్త లెక్కించినారను మాటకు త్రోసివేత యైనది.

యుద్ధానంతరము యుధిష్ఠిరునకు దేవస్థానమహర్షి యుపదేశించుచు—

“అద్రోహ స్సత్యవచనం సంవిభాగో దయా దమః |

ప్రజనం స్వేషు చోరేషు మార్దవం హిరణ్మయే ||

ఏవం ధర్మం ప్రధానేష్టం మను స్వాయంభువోఽబ్రహ్మే” ||

(శాంతి-అ21)

నీ|| ప్రజనం పుత్రోత్పాదనం ||

అనుచు తనధర్మ పత్నియందే పుత్రోత్పాదనము ముఖ్యధర్మమని స్వాయంభువమనువే చెప్పినట్లు బోధించెను. అట్లు చెప్పి సంతానము ద్వాదశవిధముగా సంభవించుననియు, నందుముఖ్యధర్మముగాను ఆపధర్మముగాను కొన్ని గ్రాహ్యము లనియు, నాస్వాయంభువమనువు చెప్పియుండ సంకరసంతానము పెరిగినతరువాత నట్లు చెప్పబడిన దనుటయు, వెనుకవివాహబంధము లేకుండ ననుటయును అపివేకము.

వేదశాస్త్రాధ్యయనము చేసినట్టియు, శాస్త్రపద్ధతిని ప్రజలను పాలించినట్టియు మహారాజులును, ఆమహారాజులకు మార్గదర్శకులైన మహర్షులును విరాజిల్లుచున్న మహాభారతకాలమనబడు ద్వాపరాంతమున సంకరసంతాన మెక్కువయైన దనుట దుర్మయము.

ఇక రెండవయంశమును పరిశీలితము—

యుద్ధమే స్వధర్మమను నిశ్చయముతో చతురంగబలములతో రణరంగమున బ్రవేశించి రథారూఢుడై యుభయ సేనామధ్యమున నిలిచి చూచి బంధుజనదర్శనముచే శోకమోహము లావహింప యుద్ధము పాపహేతువని భావించి మాపాపము ఓటర్థింపకుండుటకై యుద్ధమునుండి విరమింపదలచిన యర్హునుడు యుద్ధమూలకముగా తటస్థించెడి యనర్థపరంపర నాలోచించి—

“ఏతా న్న హన్తు మిచ్ఛామి ఘ్నుతోఽసి మధునూదన.

పాప మేవాశ్రయే దస్మాక్ హత్వైతా నాతతాయినః”.

అనుచు వీరలను వధించుటచే పాపము ఘటించును కనుక నన్ను వారు వధింపబూనిన నేను వధింపను. అని చెప్పి రాజ్యలుబ్ధులుకనుక కులక్షయమిల్లిదోహములను బట్టి కలిగెడి పాపమును ధార్తరాష్ట్రులు.

గమనింపకపోయినను ఆపాపము ఘటించకుండుటకై యత్నింపవలసిన మనము దానిని గమనింపవద్దా? అని కులక్షయముజరిగినపుడు వచ్చేడి దోషముల నిట్లువెల్లడించెను —

“కులక్షయే ప్రణశ్యంతి కులధర్మా స్సనాతనాః ।

ధర్మే నష్టే కులం కృత్స్న మధర్మోఽభిభవ త్యుత ॥

అధర్మాభిభవా త్కృష్ణ ప్రదుష్కృంతి కులస్త్రియః ।

స్త్రీషు దుష్టాసు వాష్ణేయ జాయతే వర్ణసంకరః” ॥

ఇత్యాదివచనములచే కులక్షయమూలమున గలిగెడిదోషములు చెప్పి —

“అహో బత మహ త్పాపం కర్తుం వ్యవసితా వయమ్ ।

య ద్రాజ్యసుఖలోభేన హన్తుం స్వజన ముద్యతాః” ॥

రాజ్యసుఖలోభమున బంధుజనమును వధించుట కుద్యమించిన మేము మహాపాపమును చేయుటకై నిశ్చయించినాము. ఎంతకష్టము! అని పలికెను. దీనినిబట్టి యుద్ధముచేసినయెడల కులక్షయమగును. కులక్షయమైనయెడల కులధర్మములు నశించి, కులస్త్రీలు చెడెదరు. అప్పుడు వర్ణసంకర్యాదిదోషము లుద్భవించును. కనుక యుద్ధముచేయ జాలను, అని చెప్పినట్లు స్పష్టము.

ప్రతివాడు లీయర్జునవాక్యములను చూపి “ఈ యర్జునవాక్యములు కూడ నాటి జాతిభ్రంశవిధానమును సూచించుచున్నవి” అని రెండయశములో వ్రాయుట అవివేకము. యుద్ధమే జరిగినయెడల నిటు లైపోవుననియాతడు పరితపించినట్లు ఆయలర్జునవాక్యములు తెలుపుచుండ నప్పటికే జాతిభ్రంశమై యున్నదని తెలుపుచున్నవనుట మతిమంతుల లక్షణమా? కులక్షయమూలకమైన పాపము లేవి ప్రాప్తించునని యర్జునుడు యుద్ధమును చేయననెనో ఆపాపములకును యుద్ధమునకును ప్రతివాదిమతములో సంబంధమే లేదన్నమాట. యుద్ధము చేయకపోయినను అవి సిద్ధములే అన్నమాట. యుద్ధమును చేయనను

టకు హేతువులుగా వానిని పేర్కొనిన యర్థము డవివేకి యన్నమాట. ఆహా! గ్రంథమునకు సంబంధింపని వీరి యామాటలు హేయములు. ఇక మూడవయంశములో నిట్లున్నది — “వర్తమానార్థకక్రియలచే అర్జునునకు వర్ణసంకరము యుద్ధముచే భవిష్యత్తున దగునని కాక న టికే — అప్పుడే యగుచుండినట్లు దృఢపరుపబడుచున్నది. ఈ వర్తమానార్థకక్రియ ప్రతిపదోక్తము” అని.

భవిష్యదర్థకముగా గాక వర్తమానార్థకముగా వర్ణము జెప్పిన యెడల వర్ణ మసంగత మగునని తెలిపియున్నాము. “వర్తమానే లటిక” అనుసూత్రముచే వచ్చిన ప్రత్యయ మని యెంచి యర్థము చెడినను ప్రతివాదులు వర్తమానార్థకమని భావించియున్నారు. “వర్తమాన సామీప్యే వర్తమానవద్వా” అను సూత్రమువలన వర్తమానసామీప్యార్థమందు అనగా సన్నిహితభవిష్యత్తునందు వచ్చిన ప్రత్యయమనియు, అర్థము సంగతమే యని పాపము భావింపలేకపోయినారు. ఇట్లు వర్తమాన సామీప్యార్థకక్రియ వారనుకొనిన ప్రతిపదోక్త మగును గనుక ప్రతివాదుల వ్రాత హేయము. ఈ ప్రతివాదులే తమ ఉత్తరభారతములో నెట్లు వ్రాసిరో చూడుడు —

“ఉభయసైన్యములు అన్యోన్యప్రహారములకు గడంగునపుడు బీభత్సుండు స్వజనసంహారమునకు భీతుండయ్యు, ఘరుషప్రళయముచే భవిష్యత్తునందు స్త్రీదౌప్యకారణమున వర్ణసంకర మగుననుభీతిం జెందియు విహ్వలం డయ్యెను”. (పుట 21)

వీరే “అర్జునునకు వర్ణసంకరము యుద్ధముచే భవిష్యత్తునందు దగునని కాక, నాటికే అప్పుడే యగుచుండినట్లు దృఢపరుపబడుచున్నది” అని వెనుకజూపినట్లు వ్రాసినవారు. వీరు తమ వెనుకటివ్రాతను తామే రద్దుచేసుకొని భవిష్యత్తునందు వర్ణసంకర మగుననుభయమే అర్జును

నకు గలిగినట్లు నవీనముగా వ్రాసియుండుటచే గూడ వారి వ్రాత పరా స్తమైనది.

నాలుగవయంశ మిట్లున్నది— 'అర్జునవిపాదహేతువులలో వర్ణ సంకర మగుచున్నదను సంశయమునకుమాత్రము శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మీయనందువలన వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకు గలదని కొందరు చెప్పుచున్నారు. కాని యది తప్పు. శ్రీకృష్ణుడు శాస్త్రయుక్తముగ సమాధాన మిచ్చియున్నాడు, “కుత స్త్వా కశ్యల మిదమ్” అనుమాత్ర ప్రియమగు శ్లోకముచే నర్జునవిపాదహేతువులలో నొకటి యగు స్త్రీల పవర్తనమును గూర్చిన సందేహము నివర్తించబడినది. అని.

ఇచ్చట కొందరు చెప్పుచున్నది తప్పును ! పతివాదుల నడుగు చున్నాము— సంకరము ధర్మ మేకనుక వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకు గలదని చెప్పట తప్పందురా? దానికి శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మీయలేదని చెప్పట తప్పందురా?

“యది హ్యహం న వర్తేయ జాతు కర్మ ణ్యతంద్రితః ।

మమ వర్తాఽనువర్తంతే మనుష్యాః పార్థ సర్వశః ॥

ఉత్పిదేయు రిమే లోకా న కుర్యాం కర్మ చే దహమ్ ।

సంకరస్య చ కర్తా స్యా ముపహాన్యా మిమాః ప్రజాః ॥”

(గీ. 3-24)

ఇవి శ్రీకృష్ణవాక్యములే. ఇచ్చట నే నొకప్పుడైన కర్మమార్గమును విడిచి యున్నయెడల ననుజూచి లోకు లందరు విడిచివేయుదురు. దానిచే లోకులకు హానికలుగును. లోకోద్ధరణమునకై యావిర్భవించిన నేను కర్మమార్గమును విడచుటవలన సంకరముచేసినవాడను, లోకహాని చేసినవాడను అయిపోవుదును అని చెప్పియుండెను.

దీని సారాంశము— వర్ణసాంకర్యము లేకుండుటకై విధ్యుక్తముగా లోకులు నామూలమున కర్మమార్గనిష్ఠులై యుండవలయుననియే నేను కర్మమార్గనిష్ఠుడనై యుంటిని. అని.

ఇట్లు 'న కుర్యాం కర్మ చే దహం, సంకరస్య చ కర్తా స్యామ్' అని యున్న శ్రీకృష్ణవాక్యము సంకర మధర్మ మనియు, నాడెంతమా త్రము వర్ణసాంకర్యము లేదనియు ధృవపరచుటను బట్టి “మహాభార తమునాటికి సంకరసంతాన మెక్కువయైనది” “ఆరాష ఏ స్త్రీనైవను ఏ పురుషు డైనను పొందవచ్చును” అను ప్రతివాదిదుష్ప్రసంగము దూరాపాస్తమైనది.

దీనిని బట్టి అర్జును డూహించినట్లు మాత్రము కాక కర్మమార్గ భ్రంశములకమగు వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకున్నదని స్పష్టమే. కనుక వర్ణసంకరభీతి శ్రీకృష్ణునకు గలదని చెప్పట తప్పు. అను ప్రతివాదుల వాగ్ధాత హేయము.

ఇక వర్ణసాంకర్యసందేహమునకు “కుత స్త్వా కశ్చల మిదమ్” అనుశ్లోకముచే సమాధానమియబడినదను విషయము బరిశీలించెము— ఐదవ యంశములోని విషయ మిది—

“అర్జునుని కాలమునకు సంతానమునకై యే స్త్రీనైవను ఋతు కాలమున నేపురుషుడైన గోరి పొందవచ్చును. అప్పటికుండిన యార్యధర్మముం దూషించుటచే శ్రీకృష్ణు డది యనార్యజుప్త మని సమాధాన మిచ్చియున్నాడు. అట్లు స్త్రీల ప్రవర్తనమునుగూర్చి యుగ్గడించుట అకీర్తికరము అని కూడ చెప్పినాడు. కారణ మేమ నగా, అర్జునుని మాతృపితృమహీప్రసితృమహీగణముయొక్కయు, భార్యయొక్కయు వృత్తాంతములు దీనివలన సుద్ధాటితము లగు చున్నవి”.

ఈవాగ్ధాతముబట్టి ‘అనార్యజుప్తమ్’ అనుపదముచే వర్ణసాంకర్య ప్రశ్నమునకు సమాధాన మియబడిన దని ప్రతివాదుల తాత్పర్యము.

ఆపదమునకు అర్థము నాల్గవయంశములో జూపినట్లు అర్థునా! నీకు దాపరించిన తెలివితక్కువ ఆర్యులు పొందరానట్టిది. అని వాగ్ధాత

బడుటచే. 'అనార్యజన్మ' మనగా నార్యులు పొందరానిదని వారియర్థము. శ్రీకృష్ణునిచే నిట్లు మందలించబడిన యర్జునుడు ఆర్యుడా? ఆనార్యుడా? అని ప్రతివాదుల సమగుచున్నాము. అనార్యుడను పక్షములో అనార్యులు పొందిన తెలివితక్కువనుగూర్చి యిది యార్యులు పొందరానట్టిదని మందలించుట అయ్యుక్తము. ఆర్యుడవైన నీవు పొందరానట్టిది. అని మందలించినపుడే అది యుక్తము. కనుక నర్జును డార్యుడే యనవలెను.

ప్రతివాదులు, 'ఋతుకాలములో నేస్త్రీనైన నేపురుషుడైనను సంతానమునకై అర్జునుని కాలములో గోర పొందవచ్చును. అదియప్పటి కుండిన యార్యధర్మము, అనివాసి 'యార్యధర్మమును మాపించినాడదనుడు' అని వ్రాసినారు. అది ధర్మమై యీపై యార్యధర్మమై యుండినయెడల ఆర్యుడైన యర్జునుడు దాని నెట్లు మాపించును? స్త్రీ పురుషులకు ప్రతివాదులు తెచ్చివేట్టిన వ్యభిచారపద్ధతి, వేదశాస్త్ర నిషిద్ధమనియును, ఆనాటి మహారాజులు శాస్త్రీయమార్గమున పౌజ పరిచాలనము చేసిన వారనియును, వారికి మార్గదర్శకులు ధర్మవ్యవస్థాపకులగు మహర్షు లనియును బృహదారణ్యకాదులలో వ్యభిచరింపవచ్చునని యున్నదని వ్రాసిన ప్రతివాదుల దసత్యమనియును, క్షేత్ర కేతుగాధ, నియోగనిధిని బలపరచుటకై చెప్పబడినకిథయేకాని మరొకటి కాదనియును, నిషిద్ధమైన వ్యభిచారమూలకమగు సాంకర్యము లేకుండ ధర్మప్రతిష్ఠాపనము చేయుటే నాకృత్యమని కృష్ణభగవానుడు చెప్పియుండె ననియును నిరూపించియున్నాము. ప్రతివాదుల నోటి మాటలనుకూడ జూతము—

స్త్రీపురుషులకు స్వేచ్ఛావిహారము ధర్మమా? అదియు ననార్యధర్మము కాక వేదశాస్త్రమూలక మనబడెడి యార్యధర్మమా? ఆయార్యధర్మమును మాపించుటా? ఆమాపించినవాడు అనార్యుడు కాక యార్యుడైన యర్జునుడా? ఆర్యధర్మము నార్యుడుమాపించునా?

“అధర్మాభిభవా త్కృష్ణ పృథుష్యన్తి కులస్త్రియః... జాయతే వర్ణ సంకరః” అనుచు వర్ణసంకర మధర్మకార్య మని యర్జును డనియుండ నది ధర్మమే యను పోతివాడు. కు పాపభీతియు న్నదా?

అర్జునుడు ఆర్యధర్మమును దూషించెనట! అదియనార్యజాప్తము అనగా నార్యులు పాండరానట్టి తెలివితక్కువ యని శ్రీకృష్ణుడు సమాధానము చెప్పెనట! అట్లు స్త్రీల ప్రవర్తనము నుగ్గడించుటలో కుంతీ, అంబాలికా, సత్యవతీ, ద్రౌపదుల వృత్తాంతము లుద్ఘాటితము లగుటచే ‘అకీర్తికరమ్’ అని కూడ చెప్పినాడట! అపై యర్జునుడు మరు మాటాడక పడియుండెనట! ఏమి సమన్వయము?

శ్రీకృష్ణు డేది యనార్యజాప్తమని చెప్పెనో, ఏది యకీర్తికర మనిచెప్పెనో అది యస్వర్గమనికూడ జెప్పెను. అనగా స్వర్గప్రదము కానిదని యర్థము. అట్టిదేది? వ్యభిచారదూషణ మన్నమాటా? వ్యభిచారమును దూషింపకున్న స్వర్గముపొందెను నని సమాధాన మిచ్చె నన్నమాటా? ఈసమాధాన మెవ్వనిది?

“య శ్శాస్త్రవిధి ముత్సృజ్య వర్తతే కామకారణః ।

న స సిద్ధి మవాప్నోతి న సుఖం న పరాం గతిమ్ ॥

తస్మా చ్శాస్త్రంప్రమాణం తే కార్యాకార్యవ్యవస్థితౌ” (గీ16-24)

కర్తవ్య మేదియో అకర్తవ్య మేదియో తెలుపునది శాస్త్రమే యని బోధించిన కృష్ణభగవానునిదా? ఆశాస్త్ర మెట్లున్నది?

“యథా స్తేనో యథా భూణశైవ మేష భవతి యోయో నా రేత స్పించతి” భాష్యమ్— అయోనా ప్రతిషిద్ధయోనా యో రేత స్పించతి ఏష సువర్ణస్తేయకారిణా భూణహత్యాకారిణా చ సమో భవతి”.

“నాన్యస్త్రియ మభిలషే న్నాన్యశ్శ్రియమ్”

తన పత్నితో దప్ప పరస్త్రీతో సంపరించుట మహాపాప మని చెప్పుచున్నది.

ఇట్లు శాస్త్రదూష్యమై యున్న వ్యభిచారమునుబట్టికొని యది యార్యధర్మమనియు, వ్యభిచారమును దూషించినయర్జునునకు స్వర్గము లభింపదని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పెననియు వాగ్ధాత సాగించిన ప్రతివాదులకు ఎంత నిరంకుశత్వము?

యుద్ధమువలన కులక్షయము, కులధర్మనాశము, కులస్త్రీలకు దోషప్రాప్తి, వర్ణసంకరము కలుగును అని యర్జును డనుటలో కుంతీ సత్యవతీ అంబాలికా ద్రౌపదుల వృత్తాంతము లుద్ఘాటితము లైనవట. ఇది యసంబద్ధప్రలాపము. నియోగవిధిని, పంచపతిత్వమును వ్యభిచారమని చెప్పుట నింద్యము. నియోగవిధి వేరు. వ్యభిచారము వేరు. అని వెనుక నిరూపించియే యున్నాము. కుంతీసత్యవతుల పవిత్రతను గూర్చి వేదవ్యాసనిందానిరాకరణములో నిరూపించియున్నాము. ద్రౌపదీనిందానిరాకరణములో పంచపతిత్వమును గూర్చి నిరూపింప బడును. కనుక సీప్రతివాదిప్రసంగము హేయము.

“కుత స్త్యా కశ్శైలమిదమ్” అను శ్లోకమునకు తాత్పర్య మేమనగా శత్రువులు శిస్త్రధారులై హింసించుటకు సిద్ధముగా నున్న యావిషమసమయములో యుద్ధముచేయరాదను చిత్తసంమోహము నీకెట్లు ప్రాప్తించినది. ఇది యార్యజ్ఞానము. అనగా పామరసేవితము. అస్వర్గ్యము. అనగా దుర్గతిహేతువు, అకీర్తికరము కనుక నిహపరలోక హాని. అని.

‘ధర్మ్యా ధి యుద్ధా ఛేయోఽన్యత్ క్షత్రియస్య నవిద్యతే’ అను సిద్ధాంతమును బట్టి స్వధర్మమైన యుద్ధమును మానివేయుటవలన నిహపరలోకహాని యని యుపదేశసారాంశము.

యుద్ధమూలకమైన వర్ణసంకరమును గూర్చి శ్రీకృష్ణు డేమిసమాధానము చెప్పినట్లు? అని ప్రశ్నించు ప్రతివాదులకు గొంచెము చెప్పవలసియున్నది—

“స్వధర్మ మపి చావేత్స్య న వికంపితు మర్హసి ।

ధర్మాత్మ్య ధి యుద్ధా ఛేచ్ఛోయోఽన్యత్ క్షత్రియస్య న విద్యతే ॥”

అను భగవద్వాక్యము క్షత్రియునకు స్వధర్మము యుద్ధమని తెలుపుచున్నది. తన వర్ణమునకు, తన యాశ్రమమునకు నవశ్యక ర్తవ్యముగా శాస్త్రముచే విధింపబడినదే స్వధర్మము. స్వధర్మరూపమైన యావశ్యకకార్యము దోషసంభావనామాత్రమున బరిత్యజింపతగినది కాదు. ప్రాప్తించినపు డాదోషములకు పరిహారోపాయ మాశ్రయణీయము. ఈవిషయమై మహాభాష్యకారవచనము లిట్లున్నవి —

“న హి భిక్షుకా స్స స్తీతి స్థాలోన్య నాధిశ్రీయన్తే, న హి మృగా స్స స్తీతి యవా నోఽన్యన్తే ప్రివిధేయం చ దోషేషు”

భిక్షుకులు వచ్చియున్నారని పెట్టలేక వంట మానుకొనువారుండరు. మృగములు తినిపోవునని సస్యములు నాటనివారుండరు. బాధకము లేర్పడినపుడు పరిహారోపాయము లాశ్రయింపబడును. అని భావము.

అర్జునుడు స్వధర్మమైన యే యుద్ధమును పాపహేతు వనుకొనెనో అది స్వధర్మమగుటవలన నట్టి యుద్ధమును పరిత్యజించుట పాప హేతువని భగవాను డుపదేశించెను. యుద్ధమూలకముగ నేయే పాపములు ప్రాప్తించునని యర్జును డనుకొనెనో అవి ప్రాప్తింపకుండెడి మార్గమును భగవాను డిట్లుపదేశించెను —

“సుఖదుఃఖే సమే కృత్వా లాభాలాభౌ జయాజయౌ ।

తతో యుద్ధాయ యజ్యస్య నై వం పాప మవాప్నోసి ॥”

(గీ. 2-58)

రాగద్వేషరహితుడనై యుద్ధఫలనిరపేక్షుడనై యిది క్షత్రి యుడనైన నాకు విహితమైన ధర్మమును తాత్పర్యముతో యుద్ధము జేసిన నీకు పాపము ప్రాప్తింపదు. అని.

ఈయుపదేశములో యుద్ధానంతరము ధర్మబద్ధమైన పరిపాలన మును బట్టి నీచ్రాహించిన వర్ణసాంకర్య ముండదని చెప్పినట్లే. కనుకనే యుద్ధమైనతరువాత పరితపించుచు నేను రాజ్యమును స్వీకరింపనని చెప్పిన యుద్ధిష్ఠిరునితో నర్జును డిట్లనెను—

“రాజదండభయా దేకే వాపాః పాపం న కుర్వతే ।

యమదండభయా దేకే పరలోకభయా దపి ॥

పరస్పరభయా దేకే వాపాః పాపం న కుర్వతే ।

ఏవం సాంసిద్ధికే లోకే సర్వం దండే ప్రతిష్ఠితమ్ ॥

న కన్యోద్యహనం గచ్ఛే ద్యది దండో న పాలయేత్ ।

న తిష్ఠే ద్యువతీ ధర్మే యది దండో న పాలయేత్ ॥”

(శాంతి ప-అ 15)

దండనీతి ననుసరించి రాజు పరిపాలనమునుచేసినపుడు వాపాత్ములుకూడ బాపము లాచరింపరు. రాజదండనమే లేకున్న కన్యక వివాహమునే చేసికొనదు. యువతి ధర్మమార్గమం దుండనేయుండదు. కనుక నీవు రాజ్యపరిగ్రహముజేసి ప్రజలను సన్మార్గవర్తులనుచేయుము. అని.

దీనివలన రాజదండనముచే సాంకర్యాదిదోషము లుండవని శ్రీకృష్ణోపదిష్టుడైన యర్జునుడు వెల్లడించినట్లు స్పష్టము.

ఇంతవరకు భగవద్గీతావచనములకు ప్రతివాదులు చెప్పిన దంతయు విరుద్ధార్థ మనియు, పరిత్యాజ్య మనియు నిరూపించినాము.

నాటిసంకరమునకు సంబంధించునున్న దనుచు వ్రాసిన ఇంకొక విషయ మున్నది దానిని గూడ బరిశీలింతము —

—• నహుషధర్మజసంవాదాంశ పరిశీలనము •—

“దేశమునం దెవ డేవర్ణమువాడో తెలిసికొనలేమని ఈక్రింది ధర్మజ నహుషసంవాదములోని శ్లోకార్థములు చెప్పుచున్నవి —

“జాతి రత్న మహాసర్ప మనుష్యత్వే మహామతే !
సంకరా త్వర్వవర్ణానాం దుష్పరీత్యైతి మే మతిః ||

సర్వే సర్వా స్వపత్వాని జనయన్తి సదా నరాః ||” (వనపఅ180)
ఓమహాసర్పమా! ఈమనుష్యజాతియందు దివుడు సర్వవర్ణముల
యొక్క సాంకర్మ్యమువలన జాతిని బరీక్షింపలేమని నా యభిప్రాయము. అన్నివర్ణములవారు వన్నిజాతిస్త్రీలయందును సంతానము
గనుచున్నారు”. (మ. భా. చ. పు 7.)

ప్రతివాదులు పైశ్లోకములోని ‘అత్ర మనుష్యత్వే’ అను పదములకు ‘ఈమనుష్యజాతియందు’ అని యర్థమువాసి, పిమ్మట ‘ఇపుడు’ అని యొకమాటను చేర్చినారు. ఆయర్థము నిచ్చు పదము ఆవాక్యములలో లేదు. అది ‘సదా’ అనుపదమునకు విరుద్ధము. ఆతప్పు నటుండనిచ్చి, యాధర్మజనహుషసంవాదప్రకారము నవలోకింతము— నహుషు డగస్త్య మహర్షిశాపమును బట్టి యజగరమై పూర్వజ్ఞానము కలిగియుండి భీమసేనుని బంధించి యున్నపుడు యుధిష్ఠిరుడు సమీపించి సంభాషింప నహుషు డిట్లనెను—

“నాహ మేనం విమోక్ష్యామి నచా న్యదపి కామయే |
ప్రశ్నా నుచ్ఛారితా నద్య వ్యాహరిష్యసి చే న్మమ ||
అథ పశ్చా ద్విమోక్ష్యామి భ్రాతరం తే వృకోదరం ||”

నీలకంఠీయం— నహుషస్తు జ్ఞానమేవ పురుషార్థ ఇతి మత్వా ‘న చాన్య దపి కామయే’ ఇతి స్వస్య జ్ఞానా దన్యత్రై వై రాగ్య ప్రదర్శనకామః ప్రశ్నమేవ వృణోతి ప్రశ్నానితి ।

యుధిష్ఠిరా! నీ భీమసేనుని విడువను. నా కితరమైన కోరిక లేదు. నేనడిగిన ప్రశ్నములకు సమాధానము చెప్పెదవేని నీసోదరిని

విడిచివేయుదును. అని. ఇట్లునుటలో నహుషుడు జ్ఞానమే పురుషార్థమనియు, తనకు జ్ఞానముకంటె మిగిలినవిషయములయందు వైరాగ్యమే యనియు వెల్లడించెను.

యుధిష్ఠిరః—

“బ్రాహ్మి సర్వ యథా కామం ప్రతివత్స్యామి తే వచః ।

అసి చేచ్ఛక్సుయాం శ్రీతి మాహర్తుం తే భుజగమ ॥

వేద్యం చ బ్రాహ్మణే నేహ తద్భవా స్వేత్తి కేవలమ్ ।

సర్వరాజ తత స్ఫుత్వా ప్రతివత్స్యామి తే వచః ॥ ”

నీలకంఠీయమ్— బ్రాహ్మణేనేతి । ఘటంకరోతీతి వద్భావినిం వృత్తి మాశ్రిత్య అబ్రాహ్మణేఽసి ముముక్షౌ బ్రహ్మవిద్వాది బ్రాహ్మణశబ్దప్రయోగః । శ్రుతౌ “అమానం చ మానం చ నిర్విద్యాఽథ బ్రాహ్మణః” ఇతి శ్రవణమననాత్మక మమానం నిది ధ్యాసనాత్మకం మానం చ నిర్విద్య నిష్పాద్య బ్రాహ్మణో బ్రహ్మవిద్భవతీతి దర్శనాత్ । కేవలం నిర్విశేషం వేత్తి పురుషార్థత్వేన జానాతి చేత్త్వా తద్వత్స్యామి మతిసంవాదాయ”

యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను— నీవహుషు. నీకు ప్రీతిగలిగించుటకై నేను చెప్పగలుగుదునని సమాధానము జెప్పెదను నీవు బ్రాహ్మణునకు వేద్యమైన నిర్విశేషస్వరూపము పురుషార్థమని గ్రహించితివేని నా నమ్మతిని ప్రదర్శించుటకై చెప్పెదను. అని.

ఇచ్చట ‘బ్రాహ్మణునకు వేద్యము’ అనుటలో బ్రాహ్మణ శబ్దము జాతివాచకముగా గాక శ్రుతిసమ్మతినబట్టి బ్రహ్మవిద్వాచకముగా వాడబడినది. ఇచ్చట ‘ఘటమునుచేయుచున్నాడు’ అనునపుడు చేత పూర్తియైనప్పుడు వాడవలసిన ఘటపదమును ముందేవాడినట్లు బ్రహ్మ వేద్యమయిన తరువాతవాడఁడవలసిన బ్రాహ్మణశబ్దము ముందే వాడబడినది. బ్రాహ్మణశబ్దము జాతివాచక మొకటి, బ్రహ్మవిద్వాచక మొకటి. ఇచ్చట బ్రహ్మవిద్వాచకమే వాడబడినది.

సర్వః—

“బ్రాహ్మణః కో భవే ద్భాజ్ఞః వేద్యం కిం చ యుధిష్ఠిర ।

బ్రహ్మిణ్యతిమతి త్వాం హి వాక్యై రనుమిమీమహే । ”

నీలకంఠీయం— తత్ర యాస్యేవ బ్రహ్మవిల్లక్షణాని తాని బ్రహ్మవిద్యాసాధకానీతి మన్వానో బ్రహ్మవిదో లక్షణం బ్రహ్మ స్వరూపం చ పృచ్ఛతి—బ్రాహ్మణ ఇతి ॥

ఈపై నహుషు డిట్లు పశ్నించెను— యుధిష్ఠిరా! నీవాక్యము లచే నీవు అతిమతిమంతుడవని గ్రహించితిని. బ్రాహ్మణు డెట్టివాడో వేద్య మెట్టిదో చెప్పుము. అని.

ఇట్లు పశ్నింపటలో బ్రహ్మవేత్త కేవి లక్షణములో అవియే బ్రహ్మవిద్యకు సాధనములని గ్రహించి యాబ్రహ్మవేత్తలక్షణముల నడిగెను.

యుధిష్ఠిరః—

“సత్యం దానం ఊమా శీల మాన్యశంశ్యం తపో ఘృణా ।

దృశ్యస్తే యత్ర నాగేంద్ర స బ్రాహ్మణ ఇతి స్మృతః ॥

నేద్యం సర్వ పరం బ్రహ్మ నిర్దుఃఖ మనుఖం చ యత్ ।

యత్ర గత్వా న శోచంతి భవతః కిం వివక్షితం ॥”

నీలకంఠీయం—సత్యం యథార్థ మహింసం చ వచనం । ఆన్య శంస్య మనైష్ఠ్యర్యం । తపః స్వధర్మాచరణం । ఘృణా కృపా । పరం నిర్వికేషం । సవికేషస్య వాఙ్మనసగోచరస్య సుత్రైవాబ్రహ్మ త్స్వకేః.....

ఏవం స్వమత ముక్త్వా పరమతం జిజ్ఞాసతే ‘భవతః కిం వివక్షిత’ మితి ।

యుధిష్ఠిరుడు బ్రాహ్మణలక్షణప్రశ్నమున కిట్లు సమాధాన మిచ్చెను— సత్యము, దానము, ఊమ, సదాచారము, అనైష్ఠ్యము,

స్వధర్మాచరణము, దయ, అను లక్షణము లున్నవాడు బ్రాహ్మణుడు అని.

ఇట్లు స్వమతమును చెప్పి నీనేమనెదవని నహుషు నడిగెను.

సర్వః—

“చాతుర్వర్ణ్యం ప్రమాణం చ సత్యంచ బ్రహ్మ చైవ హి ।

శూద్రో వ్యపి చ సంత్యం చ దాన మకోధ ఏవ చ ॥

ఆనృశంష్య మహింసా చ ఘృణా చైవ యుధిష్ఠిర ।”

నీలకంఠీయమ్— సర్వస్తు బ్రాహ్మణపదేన జాతిమాత్రం వివక్షిత్యా శూద్రో తల్లక్షణం వ్యభిచారయతి— చాతుర్వర్ణ్యమితి సాధేన చతుర్ణాం వర్ణానాం హితమ్ । సత్యం ప్రమాణం చ ధర్మవ్యవస్థాపకం బ్రహ్మ వేదః । శూద్రాచారస్మృతే రపి వేదమూలత్వాత్ । సర్వోపద్యచారాదిః పులిమూలక ఇత్యర్థః । ఏవం చ సత్యాదికం యది శూద్రోఽప్యస్తి తస్మై సోఽపి బ్రాహ్మణ ఏవ స్యాదిత్యాహ— శూద్రోవ్యపీతి ।

అపుడు నహుషుడు, బ్రాహ్మణజాతియందు వాడబడవలసి యున్నది బ్రాహ్మణపదము అను భావ మవలంబించి, శంకింపదలచి సత్యాదిలక్షణములుకలవానియందు వాడబడినయెడల చాతుర్వర్ణ్యము నకును హితమై, ధర్మవ్యవస్థాపకమై, వారివారి యాచారములను జోధించునది వేదమే యగుటచే సత్యాదిలక్షణములను బట్టి శూద్రా సాధారణముగా బ్రాహ్మణశబ్దము వాడబడినపుడు అతివ్యాప్తిదోషము రాదా? యని యడిగెను.

ఇట్లుడుగుటలో జాతినివిడిచి, కేవలలక్షణములను బట్టి బ్రాహ్మణ శబ్దప్రయోగము యుక్తముగాదని భావము.

యుధిష్ఠిరః—

“శూద్రో తు య ద్భవే ల్లక్ష్మ ద్విశే తచ్చ నవిద్యతే ।

న వై శూద్రో భవే చూర్ఛదో బ్రాహ్మణో న చ బ్రాహ్మణః ॥
యత్రైత ల్లక్ష్యతే సర్వ వృత్తం స బ్రాహ్మణ స్ఫుటతః ।
యత్రైత న్న భవే త్సర్వ తం శూద్ర మితి నిర్దిశేత్ ॥”

నీలకంఠీయః— ఇతరస్తు బ్రాహ్మణపదేన బ్రహ్మవిదం వివ
క్షిత్యా శూద్రాదే రపి బ్రాహ్మణత్వ మభ్యుపగమ్య పరిహరతి—
శూద్రేత్వేతి శూద్రలక్ష్యకామాదికం న బ్రాహ్మణేఽస్తి, నాపి బ్రా
హ్మణలక్ష్య శమాదికం శూద్రేఽస్తి త్యర్థః । శూద్రోఽపి
శమా ద్యుపేతో బ్రాహ్మణ ఏవ । బ్రాహ్మణోఽపి కామాద్యుపేత
శూద్ర ఏవేత్యర్థః ।

అపై యుధిష్ఠిరుడు తానువాడిన బ్రాహ్మణశబ్దము జాతిని
చెప్పక బ్రాహ్మవేత్తను చెప్పనదే యను భావముతో బ్రాహ్మవేత్త
మైనపుడు శూద్రాదులయందు అట్టి బ్రాహ్మణశబ్దప్రయోగమునంగీక
రించి యిట్లనెను— బ్రాహ్మణలక్షణములు శమదమాదులు, శూద్ర
లక్షణములు కామాదులు. శమాదిలక్షణములు కలిగి శూద్రు డున్న
పుడు లక్షణములను బట్టి వాడబడు బ్రాహ్మణశబ్ద మాతనిని చెప్పును.
కామాదిలక్షణములు కలిగి బ్రాహ్మణు నున్నపుడు లక్షణములను బట్టి
వాడబడు శూద్రశబ్ద మాతనిని చెప్పును. అని.

సర్వః —

“యది తే వృత్తతో రాజా బ్రాహ్మణః ప్రసమీక్షితః ।

వృథాజాతి స్తదాఽఽయుష్మక్ కృతి ర్యావ న్న విద్యతే ”

అపై నహుషు డిట్లనెను— జాతిని గణింపక నీ వనినట్లు వృత్త
మును బట్టియే బ్రాహ్మణత్వనిర్ణయ మైనయెడల నట్టి వృత్తము గోచ
రింపనంతవరకు జాతి వ్యర్థము కాదా? అని.

యుధిష్ఠిరః—

“జాతి రత్రో మహాసర్ప మనుష్యత్వే మహామతే ।

సంకరా త్సర్వవర్ణానాం దుష్పరీక్ష్యేతి మే మతిః ॥

సర్వే సర్వాస్వః త్యాని జనయన్తి సదా నరాః ।
 వాక్త్రేఘ్నస మథోజన్మ మరణం చ సమం నృణామ్ ॥
 తస్మా చ్ఛీలం ప్రధానేష్టం విమర్శ్యే తత్త్వదర్శినః ।
 ప్రాజ్ఞాభివర్ధనా త్పంసో జాతకర్మ విధీయతే ॥
 తస్మాదేవనయనం ప్రోక్తం ద్విజాతీనాం యథా క్రమమ్ ।
 తత్ప్రాప్త్య మాతా సావిత్రీ పితా త్యాచార్య ఉచ్యతే ॥
 తావ చ్ఛూదసమో హ్యేష యావద్ద్యేదేన జాయతే ।
 తస్మి న్నేవం మతిద్వైధే మనుః స్వాయుభువోఽబ్రవీత్ ॥
 కృతకృత్యాః పునర్యర్ణా యది వృత్తం న విద్యతే
 సంకర స్త్వత్ర నాగేంద్ర బలవాన్ ప్రసమీక్షితః ॥
 యతేదానీం మహాసర్ప సంస్కృతం వృత్త మిష్యతే ।
 తం బ్రాహ్మణ మహం పూర్వ ముక్తవాన్ భుజగోత్తమ ॥ ”

నీలకంఠీయమ్— ఉత్తరమాహ । జాతిరితి । వాగాదీనా మివ
 మైధునస్యాపి సాధారణ్యా జ్ఞాతి ర్దుజ్జర్ణేయా ఆచార ఏవ
 బ్రాహ్మణ్యనిశ్చయే హేతు ర్వేదప్రామాణ్యా దిత్యుపసంహరతి—
 తస్మాదితి । ప్రధానం చ తదిష్టంచేతి కర్మధారయః । కర్తృవ
 బ్రాహ్మణ్యహేతు రిత్యాహ— ప్రాగితి । నాభివర్ధనాత్ నాలచ్ఛేద
 నాత్ జాయతే సంయుజ్యతే । వేదసంయోగానంతరమేవ బ్రాహ్మ
 ణ్యముదేతి ... ద్వైధే జాతో సంశయేనతి । వృత్తం వైదికసంస్కారో
 యది న విద్యతే తర్హి సర్వాః ప్రజాః కృతకృత్యాః శూద్రాదుల్యాః ।
 తథా చ స్మృతిః—

“న శూద్రో పాతకం కించిన్న చ సంస్కార మర్హతి” ఇతి ।
 తేషాం సంస్కారాన్వృత్తనిష్పాపత్వాభిధానాత్ కృతకృత్యత్వం దర్శ
 యతి । తద్వత్ త్రైవర్ణికా అపి స్మృతిర్హ్యర్థః । అత్ర వృత్తాభావే
 ఉపసంహరతి— యతేతి ।

అప్పుడు యుధిష్ఠిరు డిట్లు చెప్పను— ఈతని దీజాతియని తెలిసి కొనుటకు వృత్తమునే ఆధారపడవలయును. ఆకృతిభేదములేని మనుష్యులలోని జాతులు దుర్జ్ఞేయములై యుండును. జన్మమునుబట్టియే జాతిని నిర్ణయింపవలయును. ఆజన్మము స్త్రీపురుషసంబంధమూలకము, ఆసంబంధముసజాతీయమే కాకవిజాతీయముకూడ గావచ్చును. వాగ్వాప్తి సారము, జననము మరణమువలె స్త్రీపురుషాన్యోన్యసంబంధముకూడ సర్వసాధారణ మగుటవలన ఏపురుషు డైనను ఏస్త్రీయని డైనను రాగమూలమున ప్రవర్తించి సంతతిగలిగించుచుండుటే జాతిదుర్జ్ఞేయ మనుటకు హేతువు.

కనుక వేదబ్రాహ్మణ్యమును బట్టి శీలమే(ఆచారమే) బ్రాహ్మణ్య నిశ్చయమునకు ప్రధానకారణము. జాతికర్మాదులు, ఉపనయనసంస్కారము బ్రాహ్మణ్య హేతువులుగా ద్విజులకు విధింపబడినవి. ఉపనయన సంస్కారనిమిత్తమున సావిత్రీ మాతయు, ఆచార్యుడు పితయు నగుదురు. వేదసంబంధములేనంతవరకు జాతిబ్రాహ్మణుడు కూడ శూద్ర సముడే. వైదికసంస్కారములేనపుడు త్రైవర్ణకులును శూద్రాత్ముల్యులేయని స్వాయంభువనుమవు చెప్పెను. సంస్కారముతో బనిలేకయే యెట్టివాతకములేని శూద్రులు కృతకృత్యులనబడుదురు. వృత్తము లేనపుడు సంకరమూహ్యము. కనుక మహాసర్పమా! వృత్తము, వైదిక సంస్కారము నెవ్వనియందుండునో అతనినే బ్రాహ్మణుడని నేను చెప్పియుంటిని. అని. ఇట్లు చెప్పటలో జన్మసిద్ధమైన జాతివిశేషము వైలక్షణములచేతనే గ్రహింపదగినదని బోధంపబడెను.

కనుక జాతిని, వృత్తమునుబట్టి పరీక్షింపవలయునని ధర్మజుడు చెప్పినే కాని జాతిని పరీక్షింపనే లేమనిచెప్పలేదు.

—సారాంశము—

ఇచ్చట, బ్రాహ్మ వేత్తలక్షణములను గూర్చియే నహుషధర్మజుల ప్రశ్నోత్తరములు నడచినవి. అందు “బ్రాహ్మణః కోభ వే దాజ్ఞః”

అనుచు సహుషుడు బ్రాహ్మణుని (బ్రాహ్మవిదుని) లక్షణములనిగెను,
దానికి —

“తత్త్వం దానం కుమా శీల మాన్యశంస్యం తపో ఘృణా.
ద్వ్యశ్శస్త్రే యత్ర నాగేంద్ర స బ్రాహ్మణ ఇతి స్మృతః”

అని యుధిష్ఠిరుడు సమాధానము చెప్పెను. అపైన సహుషుడు,
బ్రాహ్మణశబ్దమును జాతివాచకముగా వాడక సత్యాదిలక్షణములను
బట్టి వాడనప్పుడు ఇతరజాతీయులయందు కూడ సత్యాదిలక్షణములను
బట్టి వాడవలసియుండును కనుక నతివ్యాప్తిరాదా? యని ప్రశ్నించెను.

దానికి యుధిష్ఠిరుడు. నేనువాడిన ఈబ్రాహ్మణశబ్దము జాతివా
చకము కాక బ్రాహ్మవిద్వాచకమగుటచే నాలక్షణములు కలవాని
నెవ్వనినైన యీ బ్రాహ్మణశబ్దము చెప్పటలో దోషములేదని సమా
ధానమిచ్చెను.

అపైన సహుషుడు. — యుధిష్ఠిరా! నీవనినట్లు బ్రాహ్మణశబ్దార్థము
వృత్తమునుబట్టియే నిర్ణీతమగునెడల సదిగోచరింపనపుడు జాతి వ్యర్థము
కాదా? అని ప్రశ్నించెను ఇట్లుప్రశ్నించుటలో కేవలవృత్తమునే కాక
జాతినిగూడ యోజనచేసి బ్రాహ్మణశబ్దమును వ్యవహరించుట యుక్త
మని ప్రప్రకు తాత్పర్యము.

దానిపై యుధిష్ఠిరుని సమాధాన మిది —

“జాతి రత్ర మహాసర్ప మనుష్యత్వే మహామతే!
సంకరా త్సర్వ వర్ణా నాం దుష్పరీక్ష్యేతి మే మతిః.
సర్వే సర్వా స్వపత్న్యాని జనయన్తి సదా సరాః!
వాత్సైధున మథో జన్మమరణంచ సమం నృణామ్.
తస్మాచ్ఛీలం ప్రధానేష్టం విదు ర్వే తత్త్వదర్శనః”

అనగా సర్వవర్ణసాంకర్యమువలన మనుష్యులలోనిజాతిదుర్జ్ఞానము.
జననమరణవాగ్ద్యుపారవైధునములు సర్వులకు స్వాభావికములు
కనుక సర్వపురుషులు సర్వస్థిలయందును సదా సంతతిని గలిగించు

చుందురు. ఇట్లు దుష్టేయమై యున్న జాతికి ముఖ్యమైన అభివ్యంజకము ఆచార మనబడు శీలమే. కనుకనే వృత్తము కలవాడు బ్రాహ్మణుడని చెప్పితిని. అని.

ఈసమాధానములో జాతి నిరసింపబడలేదు. 'ఆచారఃకులమాఖ్యాతి' అనున్యాయమున జాతినిర్ణాయక మగు ముఖ్యమైన వృత్తమును బట్టి జాతికూడ సంగృహీతమైనది. వేదసంబంధము, వైదికసంస్కారములు లేని కేవలజాతి ప్రశంసనీయము కాదని కూడ సమాధానములో జెప్పబడినది.

సర్వే సర్వా స్వపత్న్యాని జనయంతి సదా నరాః |

అని సార్వకాలికముగాజెప్పబడిన విషయముపై ప్రతివాదులు "ఇపుడుసర్వవర్ణముల యొక్క సాంకర్యము వలన జాతిని బరీక్షింపలేము" అని చెప్పి నట్లు వ్రాయుట అన్యాయము.

జన్మ హేతువగు స్త్రీపురుషసంబంధములో సాంకర్యముకూడ సంభవింపవచ్చునుకనుక నట్లు సంభవించినప్పుడు దుష్టేయమైన జాతిని వ్యంజకములైన లక్షణములనుబట్టియే గ్రహింపవలసియున్నదని జాతి వ్యంజకములైన లక్షణములలోని వృత్తమునుబట్టి బ్రాహ్మణ్యనిర్ణయమును ధర్మజుడు చేసినట్లు శ్లోకములు చెప్పుచుండ "దేశమనం దేవ దేవర్ణపువాడో తెలిసికొనలేమని శ్లోకార్థములుచెప్పుచున్నవి" అనుచు దేశమున కంతకును సాంకర్యమునే కల్పించుట ప్రతివాదుల కయ్యుక్తము.

సంకరజాతులును శీలమునుబట్టి తత్పరీక్షయును ధర్మజుని నాటి నిషయమే కాదు, ఏనాటిదో అయినమననుస్మృతిలోనున్నది. చూడుడు—

"వర్ణాపేత మవిజాతం నరం కలుషయోనిజమ్ |

ఆర్యరూప మివానార్యం కర్మభి సైస్త్వి ర్విభావయేత్ ||

అనార్యతా నిష్ఠురతా క్రూరతా నిష్క్రియాత్మతా |

పురుషం వ్యంజయంతీహ లోకే కలుషయోనిజమ్ ||

పితృం వా భజతే శీలం మాతుర్వో భయ మేవ వా ।

న కథం చ న దుర్వోనిః ప్రకృతిః స్వాం నియచ్ఛతి ॥

కులే ముఖ్యేఽసి జాతస్య యస్య స్యా ద్యోనిసంకరః ।

సంశ్రియత్యేవ తచ్ఛీలం సర్వోఽల్ప మపి వా బహు ॥ ”

అనగా వానివానిజన్మవిశేషమును శీలమే వెల్లడించుచుండునని భావము— దీనిచే ధర్మజునివాక్యములు నాటి సంకరస్థితిని వెల్లడించుచున్నవను ప్రతివాదుల వాిత నిరస్తము.

అంధభారతములో గూడ నహుషధర్మజసంవాద మెట్లున్నదో చూడుడు—

సీ. సత్యశ్రీమాదమశౌచదయాతపో

దానశీలంబు నెందేని గాన

నగు నట్టివాడు బ్రాహ్మణు డగు సుఖముదుః

ఖమ్ము నై నెడ విమోహమును బొంద

కునికియ వానికి నుత్తమం బగు వేద్య

మనిన నీచెప్పిన యగ్రుణములు

క్రియ శూద్రునందు గల్గిన నతం డుత్తమ

ద్విజుడుగా నేర్చునే నిజము విడిచి

ఆ. యట్లులయిన బ్రాహ్మణాదివర్ణవిభాగమెట్లుగలుగునయ్యహీనులధికు

లనువివేకమదియపార్థకం బగుగాదె యనినననియెనంతకాత్మజుండు.

వ. ప్రమాదంబున వర్ణసంకరంబయినపుడు వర్ణపరీక్షార్థంబుగా బ్రాహ్మ

ణాదులకు వృత్తంబువేటువేట స్వాయంభువుం డైన మనువుసెప్పె.

సత్యాదిగుణంబులు శూద్రునందు గలిగినేని వాడు సచ్ఛూద్రుం

డగుగాక, బ్రాహ్మణుండు గానేర్చునే. యవియు బ్రాహ్మణునందు

లేనినాడు శూద్రుండె యనంబకుం గావున వృత్తంబులయత్తముంబులు.

తే। పితృహీనుండు వెరిసియు వినిధవిధుల

విత్తవంతుండు గానేర్చు వృత్తహీను

జై నవాడు విహీనుండ యందుగ్గి గాన

విత్తరక్షకు గడు మేలు వృత్తరక్ష.

ఇందు “ప్రమాదంబున వర్ణసంకరం బయినప్పుడు పరీక్షార్థము వృత్తమును మనువు చెప్పెను” అనియున్న దేకాని ప్రతివాడు లన్నట్లు యుధిష్ఠిరునినాటికి దేశమంతయు సఁకరిమైపోయినదని చెప్పబడినట్లు లేదు కనుకగూడ ప్రతివాదిప్రసంగ మసంగతము.

బ్రాహ్మణ్యనిర్ణాయకము వృత్తమే యని యిచ్చట చెప్పినధర్మజుడు యత్సప్రశ్నములలో గూడ జెప్పెను. జూడుడు—

యక్షః—

“రాజక కులేన వృత్తేన స్వాధ్యాయేన శులేన వా ।

బ్రాహ్మణ్యం కేన భవతి ప్రబూహ్యైత త్సునిశ్చితమ్ ॥

నీలకంఠీయమ్— స్వాధ్యాయేన అక్షరావాప్త్యా శులేన తదర్థగ్రహణేన సార్థవేదాధిగమేనేత్యర్థః ॥

అనగా బ్రాహ్మణ్యము కులమును బట్టియో? వృత్తమును బట్టియో? అర్థగ్రహితవేదజ్ఞానమునుబట్టియో? అని యక్షు డడిగెను. ఇచ్చట కులవృత్తస్వాధ్యాయములలో నేది ముఖ్యకారణము? అని ప్రశ్నాభిప్రాయము.

యుధిష్ఠిరః—

“శుణు యక్ష కులం తాత న స్వాధ్యాయో న చ శుతమ్ ।

కారణం హి ద్విజత్వే చ వృత్తమేవ న సంశయః ॥

నీలకంఠీయమ్— కులం న కారణం స్వాధ్యాయః శుతం చ ద్వయం మిలిత్యైక మేవ । తదపి న కారణ మితి యోజ్యమ్ ॥

“వృత్తం యత్నేన సంరక్ష్యం బ్రాహ్మణేన విశేషతః ।

అక్షీణవృత్తో న క్షీణో వృత్తతస్తు హతోహతః ॥ ”

యుధిష్ఠిరు డిట్లు చెప్పెను— కులముకాని, అర్థగ్రహితవేద

జ్ఞానముకాని బ్రాహ్మణత్వములో ముఖ్యకారణముగాదు. వృత్తమే ముఖ్యకారణము. వృత్తమును యత్నముతో బ్రాహ్మణుడు సంరక్షించుకొనవలెను (ఇచ్చట బ్రాహ్మణుడుజాతిబ్రాహ్మణుడన్నమాట) వృత్తమునకు చేటుదెచ్చుకొను బ్రాహ్మణుడు చెడిపోవును. అని. ఈచెప్పటలో బ్రాహ్మణజాతియెడల వృత్తమునకు ప్రాధాన్యము చెప్పబడెనే కాని కులస్వాధ్యాయశ్రుతములకు వైయర్థ్యము చెప్పబడలేదని గ్రహింపవలయును.

కనుకనే సభాసూత్రమహాభాష్యములో నిట్లు చెప్పబడినది—

“తప స్సృతం చ యోనిశ్చేత్యేత ద్బ్రాహ్మణకారకమ్ ।

తప స్సృతాభ్యాం యో హీనో జాతిబ్రాహ్మణ ఏవ సః ॥”

స్వధర్మాచరణము, వేదార్థజ్ఞానము, జన్మము ననునవి బ్రాహ్మణ్యకారకములు, తపస్సృతవిహీనుడు జాతిబ్రాహ్మణుడే యగును. అని. పరాశరమాధవీయములో గూడ నిట్లు చెప్పబడినది—

తథాహంకిరాః—

“జన్మైశ్చారీరవిద్యాభి రాచారేణ శ్శ్రేణ చ ।

ధర్మేణ చ యథోక్తేన బ్రాహ్మణత్వం విధీయతే ॥”

ఇతి యే తు గాయత్రీం సమ్యజ్ఞజానంతి దూరే తదనుష్ఠానం తే విశిష్టమాతాపితృజన్యా అపి బ్రాహ్మణనామమాత్రం ధారయంతి । న తు యథోక్త బ్రాహ్మణశబ్దార్థత్వం తేషు విద్యతే....

“గామస్థానం యథా శూన్యం యథా కూషస్తు నిర్దలః ।

యథా హుత మనగ్నౌ చ అమత్రబ్రాహ్మణా స్తథా ॥”

(అ 8-17)

మాధవీయమ్— నను బ్రాహ్మణశబ్దస్య అవయవార్థ స్తస్మిన్మాత్రాభూతే, జాతిస్తు విద్యతే, విశిష్టమాతాపితృజన్యత్వం బ్రాహ్మణత్వజాతిః । తథా చ బ్రాహ్మణశబ్దస్య తస్మిన్యాకాగత్యానంద

వేఁసి రూఢిపద్యావా ద్వివమా గృహ్లాంతా విత్త్యాహ- గ్రామేతి ।
 గ్రామశబ్దో హి జననివాసస్థానే భూభాగవిశేషే ముఖ్యయా నృత్యా
 వర్తతే, కూఁపశబ్దశ్చ జలాధారే ఖాతే, హోమశబ్దార్థశ్చ శాస్త్ర
 సంస్కృతవహ్నో హవిః ప్రక్షేపరూపః ।

తత్ర జనవిశిష్టస్థానం ముఖ్యో గ్రామః, జనశూన్యస్థానం తు
 గ్రామాభాసః, కూఁపహోమయోర ప్యాభాసత్వ మేవం యోజనీ
 యమ్ । తై రేతై ర్దృష్టానై రయం నామధారికో జాతిమాత్రసద్యా
 వేఁసి బ్రాహ్మణాభాసో న తు ముఖ్యః ।

పంకజశబ్దస్య చ యద్యపి జాతిః పృథ్వినిమిత్తమ్, తథా
 వ్యవయవార్థ స్తస్మిన్నిమిత్తేఽస్తర్భవత్వేవ । తతో యోగరూఢ ఇతి
 వ్యవహియతే । ఏవం బ్రాహ్మణశబ్దస్యాఽపి యోగరూఢత్వా జ్ఞాతి
 సద్యావేఁసి యోగహీనత్వా దాభాసత్వం దృష్టవ్యమ్ ॥

దీనిచే బ్రాహ్మణశబ్దము పంకజశబ్దమువలె యోగరూఢమనియు,
 అంగిరస్సత్ప్రతిలో జెప్పబడిన జన్మవైదికసంస్కారవిద్యాచారాదులు
 అవయవార్థము లనియు, నవి యున్న బ్రాహ్మణుడే బ్రాహ్మణశబ్దము
 నకు ముఖ్యార్థ మనియు, జాతిమాత్రముకలవాడు ముఖ్యార్థము కా
 దనియు బోధింపబడినది.

జాతిబ్రాహ్మణ్యము మంత్రసంస్కారాదులచే నుత్కృష్టతను
 వహించు నని కూడ పరాశరస్మృతిలో జెప్పబడినది చూడుడు—

“చిత్రీకర్త యథానేకై రంకై రుస్మిల్యతే శివైః ॥

బ్రాహ్మణ్య మపి తద్విధి సంస్కారై ర్మన్తపూర్వకైః ॥”

మాధవీయమ్— దృష్టాన్తేన సంస్కారకృతోత్కర్షం సంభావ
 యతి- చిత్రీకర్తృతి । చిత్రీకారః ప్రథమం పటాదా మషీరేఖాభి
 స్పర్శావయవాభిసంపూర్ణాని నునుష్యాదిరూపాణి లిఖతి, న చ తాని
 తావతా దర్శనీయత్వ మాపద్యన్తే, పున స్తా న్యేవ రూపాణి నానా

విధవన్లు ప్రజ్ఞేవే ణోస్మిలితాని దర్శనీయతా మాపద్యంతే, ఏవం జాతి బ్రాహ్మణ్యం శాస్త్రీయసంస్కారై రుత్కృత్యతే । మంత్రసంస్కారేణ విద్యానయోఽపుష్పలక్ష్మ్యంతే ।

అత ఏవాంగిరాః —

“జన్మశారీరవిద్వాభి రాచారేణ శ్రుతేన చ ।

ధర్మేణ చ యథోక్తేన బ్రాహ్మణత్వం విధీయతే ॥

చిత్రికర్మ యథాఽనేకై రంగై రుస్మిల్యతే శనైః ।

బ్రాహ్మణ్య మపి తద్వత్స్య త్సంస్కారై ర్విధిపూర్వకైః ॥’ఇతి

అనగా చిత్రికారకు పటమునందు మొదటిరేఖామాత్రముగా సర్వావయవసంపూర్ణములైన మనుష్మాదిరూపములను లిఖించును. అంతమాత్రముచే నవి దర్శనీయములు కాకున్నను తరువాత నా యారంగులు వేయబడినపుడు క్రమముగా ఆరూపములే ప్రస్ఫుటములై దర్శనీయము లగుచున్నవి. అట్లే జాతిబ్రాహ్మణ్యము శాస్త్రీయ సంస్కారములచే నుత్కృష్టతను పొందుచున్నది. అని తాత్పర్యము.

“తావ చ్ఛూద్యసమా హ్యేష యాన ద్యేదే న జాయతే”

అను పూర్వోక్త ధర్మజవాక్యమునకు గూడ నేదసంబంధము కలిగినగాని జన్మసిద్ధమగు జాతి సత్కర్మసిద్ధి కాదనియే తాత్పర్యము.

ఇట్లు వచనానంతరసంవాదముతో బరిశీలించగా జన్మసిద్ధమే జాతి యనియు, నట్టిబ్రాహ్మణజాతి, వైదికసంస్కారవిద్యాచారాదులు లేనపుడు ప్రశంసనీయము గాదనియు, నవియున్నపుడే జాతికి ప్రాశస్త్యమనియు వృత్తరక్షణమే బ్రాహ్మణజాతికి ముఖ్యమనియు స్పష్టమైనది.

ఇంతవరకు కుంతిదేవికి పాండురాజనియోగప్రకారమును పరిశీలించునపుడు ప్రసక్తమైన శ్వేతకేతుగాధ ననుసరించి ప్రతివాదులు చేసిన ప్రసంగములను— అనగా “శ్వేతకేతువే వివాహబంధ మేర్పరచెను” “ప్రక్షీతో నైనను పురుషుడు బలాత్కరించి కలియవచ్చు నని

యన్నది” “మహాభారతమునాటికి సంకరసంతాన యెక్కువయైనది”
 “దేశమునం దెవ డేవర్లపువాడో తెలిసికొనలేమని నహలషధర్మజ
 సంవాదములో నున్నది” ఇత్యాదులను ప్రమాణోపపత్తులతో ప్రస
 క్తానుప్రసక్తముగా నిరాకరించుచు వచ్చివాము.

ఇక పాండురాజనియోగమును సంబంధించిన ప్రస్తుతాంశమునే
 పరిశీలింతము —

— ♦ పాండువోత్పత్తి ♦ —

కుంతీదేవికి పాండురాజు శ్వేత కేతుమహర్షికృతవ్యవస్థను వెల్ల
 డించి తరువాత—

తే. భర్తచేత నియోగింపబడక సతికి

నెద్దియును చేయగా దగ దెట్టిదైన

భర్తచేత నియోగింపబడినదాని

జేయకునికి దోషంబని చెప్పె మనువు.

అని బోధించి యాపై భర్తృనియోగము ననువర్తించినవారల
 నిదర్శనములు చూపి “నీవిన్ని కారణంబులు విచారించి నానియోగంబు
 సేయుము. నీకు దోషిల యొగ్గదను” అని పలుకగా నప్పుడు భర్తృ
 ప్రియహితకారణమైన కుంతీదేవి తనకు బాల్యములో మంత్ర మనుగ్ర
 హించిన దుర్వాసోమహర్షి యుపదేశించిన విషయమును చెప్పుచు—

“మంత్రం త్విమం చ మే ప్రాదా దబ్రీవీ చైవ మా మిదమ్ ।

యం యం దేవం త్వ మేతేన మస్త్రేణా వాహయిష్యసి ॥

అకామో వా సకామో వా వశం తే సముపైష్యతి ।

తస్య తస్య ప్రసాదా త్రే రాజ్ఞి పుత్రో భవిష్యతి ॥

ఇత్యుక్తాఽహం తనాఽనేన సితృ కేశ్మిని భారత ।

బ్రాహ్మణ్యో నచ క్షత్రియో తస్య కాగోఽను నూగతః ।

ఆవాహయామి కం దేవం బూహి సత్యవతాం వర ॥”

నీ వీమంత్రముతో దేవతలలో నెవ్వ రెవ్వరి నావాహనము చేయుదువో వారకాములైనను, సకాములైనను నీకు సశవర్తులై పుత్రాంతతి సనుగ్రహింతురు. అని మహర్షి చెప్పియుండెను. అట్టి సమయము పొందినదికాబోలు. ఏదేవు నాహ్వానింపవలెనో ఆజ్ఞాపింపుము. అని కోరగా ధర్మదేవత నాహ్వానింప నాజ్ఞాపించెను.

అపుడు భర్తకు ప్రదక్షిణనమస్కారములు చేసి కుంతీదేవి సమాహితచిత్తయై యామంత్రము జపింప—

“ఆజగామ తతో దేవో ధర్మో మంత్రబలా త్తతః ।

విమానే సూర్యసంకాశే కున్తి యత్ర జపస్థితా ॥”

ఆమంత్రబలమున ధర్మదేవత విమానముతో వచ్చెను. అపుడు—

“సంయుక్తా సా హి ధర్మేణ యోగమూర్తిధరేణ హ ।

లేశే పుత్రం వరాహోహ సర్వప్రాణభృతాం హితమ్ ॥”

యోగమూర్తిధారియైన ధర్మదేవునివలన సర్వప్రాణహితకరుడైన పుత్రుని కనెను.

“తత స్తథోక్తా భర్తా తు వాయు మేవాజుహావ సా ।

తస్మా జ్జ్ఞే మహాబాహు ర్భీమో భీమపరాక్రమః ॥”

తరువాత భర్తాజ్ఞచేతనే వాయుదేవు నాహ్వానించి యాతని వలన భీమసేనుని కనెను.

“ఏవ ముక్త్వా తత శ్శక్ర మాజుహావ యశస్వివీ ।

అథాఽఽజగామ దేవేన్ద్రో జనయామాస చాన్జనమ్ ॥”

తరువాత భర్తాజ్ఞను బట్టియే యిందు నాహ్వానించి యాతని వలన అర్జునుని కనెను. తరువాత మాదికి గూడ పాండురాజు ఆజ్ఞాపింప—

“తతో మాద్రీ విచా ర్యైవం జగామ మనసాఽశ్వినౌ ।

తావాగమ్యసుతో తస్యాం జనయామాసతు ర్యమా ॥”

మాది అశ్వినీదేవతలను సంకల్పించి వారు వచ్చి సుతులను కలిగించిరి.

ఈపాండవజన్మమునకు సంబంధించిన పూర్వోక్త విషయముల నొక్కసారి యనుసంధింతము— పాండురాజు మునిబృందముతో నే నపుత్రకుడనైతి నేమిసేయుదు నని మొఱివెట్టుకొనగా వారు దివ్య దృష్టిచే భవిష్యత్తును గ్రహించి, నీకు దైవోద్దిష్టము, దేవోపమము, అనఘము, శుభము అయిన సంతతి కలుగును. యత్నింపుము. అని చెప్పియున్నారు. త్రికాలజ్ఞాననిధి యగు దుర్వాసోమహర్షి కుంతీదేవికి బాల్యమందే ఆపద్ధర్మసంరక్షణార్థము పాండవోత్పత్త్యుపయుక్తముగా దేవతల నాకర్షింపదగిన మంత్రము నామె కోరనిదే యుపదేశించి యుండెను. మునిగణోపదిష్టుడైన పాండురాజు అప్పు డాపద్ధర్మముగా శాస్త్రోక్తమై యున్న తేత్రజసంతతి నవేక్షించి భార్యల కాజ్ఞాపించి యుండెను. నియోగవిధిపరిపాలన మావశ్యకమని యెన్నియో నిషర్ణ నములు చూపియుండెను దోసిలి యొగ్గెదనని చెప్పుకొనియుండెను. ఆపై భర్తయొక్క ప్రియహితములనుగోరి భర్తచే నిర్దేశింపబడిన దేవతల నాహ్వానించుచు కుంతీమాదులు పుత్రులను గనరి.

ఆపుత్రులుదయించినపుడెల్ల వారిభావిపరిస్థితులును, యోగ్యతా నిశేషములును ఆకాశవాణిచే వెల్లడింపబడియే యుండెను.

ఆదేవతలవలన పాండవపంచకము జన్మించుటలోగూడ కారణ విశేష మున్నది. పంచేంద్రోపాఖ్యానములో జెప్పబడినట్లు పూర్వ మింద్రపదవినొందిన విశ్వభుక్, భూతధామ, శిని, శాంతి అనువారు నలువురును, అప్పటియందు డొకడును కలిసి పంచేంద్రులును పరమేశ్వరునిచే మీరు మనుష్యలోకమున జన్మింపు డని యాజ్ఞాపింపబడినపుడు ఆపరమేశ్వరునితో నటు చెప్పుకొనిరి—

“గమిష్యామో మానుషం దేవలోకా ద్దురాధరో విహితో
యత్ర మోక్షః దేవా స్త్వస్మా న్నాదధీర్క జనగ్యా ధర్మోవాయు

రమ్యవా నశ్వికా చ॥ అస్తే ద్వివై ర్మానుషా యోధయిత్వా
ఆగస్తాకః పున రేవోద్వహోకం ఏతి చుచ్ఛిత్వా నజిహణిర్వచ స్తు
దేవశ్రేష్ఠం పున రేవేవ మాహ॥ ఏత్యేకాహం పురుషం కార్య
హేతో ర్దద్యా మేషాం పంచమం మత్సూతసే ॥

నీతిక శీమం—మహాభారత మధ్యము, వీర్యేణ శుకధన్వారా
పురాతనం అశ్రేయతే, దద్యాం స్వయంస్తు, ఆధికారికత్వాదిహైవ
తిష్ఠేను మితి భావః ।

మేము ముగ్ధులొకరు వచ్చే జన్మమును. ముగ్ధులను
మాత్మిగ్భనుండు సకృదేవనా ముచేనామని నీకే పట్టుకొని
చున్నాము. మే మట్లు జన్మించి దివ్యాస్త్రములతో యుద్ధముచేసి తిరిగి
యింద్రలోకమునకు వత్తుము. అని చెప్పుచుండగా నప్పటి యింద్రుడు
తా నాధికారికపురుషుడై యుండుటచే నాతేజస్సుచేతనే కార్యార్థము
పురుని గలిగింతు నని పలికెను.

“తేషాం కామం భగవా నుగ్రధన్వా ప్రిదాదిష్టం సన్నిపర్గా
ద్యథోక్తమ్ ॥”

అపుడు పరమేశ్వరుడు సుస్వభావముచేవారికోరికనంగీకరించెను.

ఇది గ్రంథిగమైన విషయము. ఇట్లు పరమేశ్వరప్రేరణము,
దుర్వాసాపూరిత మంత్రబలము, మునిబృందముచే భావిపుత్రప్రాప్తి
ప్రతిపాదనము, పాండురాజప్రాత్యాహనము, ఇన్ని యవ్యుత్పత్తులతో
గూడియున్నది యీపాండవోత్పత్తి. ఇక భర్తృనియోగమూలకమే
కుంతీదేవి ప్రవృత్తి యని స్పష్టమేకదా. ఇట్టి విషయములో ప్రతి
వాదుల వ్రాత యెట్లున్నది?

“కుంతీదేవి అర్జునుని తప్ప, మిగిలిన నలువుర నెటులనో సంపా
దించి కాని, లేక వ్యభిచారముచే దాను ముగ్ధుర గని నవతిచే గూడ
నటుల గనిపించి కాని కౌరవులలో భాగస్వాములుగా దీసికొని
వచ్చియుండును” (పు. 117)

“కుంతి రహస్యముగాను, బహిరంగముగాను పరులకే గంగ
గోవులలె బిడ్డలం గనినది. సవతి తన్ను నాక్షేపింపకుండగా నామె
కిరువురం దార్చినది” (పు. 31)

ఆహా! గ్రంథమును ధీక్రొంది వాక్రతనాగించిన ప్రతివాదులు
మొదట ‘కు తీదేవి సంపాదించియో, లేక న్యభిచరించియో పుత్రు
లను దెచ్చియుండును’ అని కల్పించియుండుటలో వారొక నిర్ణయము
సకు రా లేకపోయినారు. వారికి పాపము గ్రంథస్థవిషయమును త్రోసి
వేయుటయందే సంకల్పముకాని విషయనిర్ధారణమునందు సంకల్పము
అంత లేదన్నమాట.

రెండవవాక్రతలో ‘కుంతి పరులకే బిడ్డలంగనినది. సవతి తన్ను
నాక్షేపింపకుండగ నామె కిరువురం దార్చినది’ అందుకే.

నియోగవిధి నవలంబించినదని సవతి యాక్షేపించునందురా?
కాముకురాలై ప్రవర్తించిన దని సవతి యాక్షేపించు నందురా?
నియోగవిధి నవలంబించుట అంబికాదులయందును సుప్రసిద్ధమైన
యాపద్ధర్మమేకనుకదానినిసవతి యాక్షేపించుటయసంభవము. కాముకు
రాలై ప్రవర్తించిన దని యాక్షేపించెడి సవతి తనకు గూడ దార్పు
చున్నదని కుద్ధురాలై దూషింపక సమ్మతించుట అసంభవము. ఏ
పక్షమందైనను తానాక్షేపించు పనిని తానే చేయుట అసంభవము.
ఒకవేళ సవతిగూడ కాముకురాలై కుంతి తనకు దార్పుటవలన ఆక్షే
పింపలేదందురా? అట్లైనను తనసవతికి ముగ్గురును తన కిద్దరునా?
అను ఆక్షేపము సిద్ధమేకనుక సవతి యుపేక్షించుట అసంభవము.
కనుక ప్రమాణవిరుద్ధమేకాక అసంబద్ధమై యున్న ప్రతివాదుల వాక్రత
హేయము.

ఈప్రతివాదులే 1948 సంవత్సరములో ఉత్తరభారతముని యొక
పుస్తకమును వ్యాసినారు. అందెల్లున్నదో చూడును—

“పాండుడు స్రోధమదార యగు కుంతిని నియోగించి, ధర్మాని లేందులవలన యుధిష్ఠిరభీష్మాదులను లను మువ్వరు సుతులను, ద్వితీయపత్నియగు మాద్రీనినియోగించి, యశ్వినులవలన కవలలగు నకులసహదేవు లను పుత్రులను బడసి కల్పవృక్షపంచకలాభము దితుండువోలే పాండుభూపతి యానందాకాంతహృదయుండయ్యె.

కాలక్రమమున బాండుభూపతి పుత్రపంచకమునకు నుపసీత సంస్కారముం జేసి మునులకడ వారికి విద్యాభ్యాసముం జేయించుచుండ” (పు. 3)

ఈ ప్రతివాదుల ధోరణి మహాభారతచరిత్రము వ్రాసిననాటికి చాల విసురుగా నడచినదిగాని, ఉత్తరభారతము వ్రాయునప్పటికి ఆవి సురు తగ్గి కొంత తిన్నబడినట్లు కనబడుచున్నది.

మహాభారతచరిత్రములో పాండవులు వ్యభిచారజాతు లనిన వీరు ఉత్తరభారతములో నట్లనుటకు నోరాడక మూలములో నున్నట్లే నియోగజాతులని వ్రాయుట వాని బుద్ధిపరివర్తనమునకు నిదర్శనమే. కనుక వ్యభిచారజాతు లను తమమాట తప్పని తామే చెప్పుకొని నారు. కనుక వీరివ్రాత హేయము.

— * పాండవుల జన్మమునకు నాటివారు సం దేహింపలేదా?

అను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము *—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పాండవుల జన్మములకు నాటివారు సం దేహింపలేదా? పాండవుల జన్మములు హస్తినాపురవాసులకు గూఢపరిచి మునులచేజెప్పబడినవి. వారెట్లు చెప్పిరో చూడుడు—

“బహుచర్యవ్రతస్థస్య తస్య దివ్యేన హేతునా ।

సాక్షాద్ధర్మాదయం పుత్రస్తత్రీ జాతో యుధిష్ఠిరః ॥

తత్తైవం బలినాం శ్రేష్ఠం తస్య రాజ్ఞో మహాత్మనః ।

మాతరిశ్వాదదౌ పుత్రిం భీమం నామ మహాబలమ్ ॥

పురుషూతా దయం జజ్ఞే కుంత్యా మేవ ధనంజయః ।
యా తు మాదీ మహేష్వాసా వసూత పురుషోత్తమా ॥
అశ్వభ్యాం పురుషవ్యాఘ్రా విమా తావసి పశ్యత ॥

(అది- అ 126)

“బ్రహ్మచర్యచరితమునందుండిన యా పాండురాజునకు దివ్యమైన హేతువుచే ధర్మనివలన బ్రత్యక్షముగ నీ యుధిష్ఠిరు డచట బుట్టి యున్నాడు. అట్లే భీము డను నీ మహాబలవంతుని వాయువా పాండురాజున కిచ్చెను. ఇంద్రునివలన గుంతియందే యీ యర్జు నుడు పుట్టెను. మాదీ యశ్వసీదేవతలవలన నీ శ్రేష్ఠులగు నకుల సహదేవుల గనినది” పై వాక్యములు మునులు పాండవుల గుంతిలో దీసికొనివచ్చిహస్తిపురిలో భీష్మాదుల కొప్పగించునపుడు చెప్పినవి”

(పు. 113)

ఇచ్చట పాండవు లేవిధముగా జన్మించిరో ఏయే దేవతలవలన నేయే భార్యలయం దెవరెవరు జన్మించిరో ‘స్పష్టముగానే మునులు చెప్పినట్లున్నశ్లోకములను చూపి మునులు గూఢపరచి చెప్పినారని, అది యేదో తేల్చలేదు. “దివ్యేన హేతునా” అనుమాట ప్రతివాడు లకు గూఢముగా నున్నదేమో! దానికి నీలకంఠీయములో నిట్లు వ్రాయ బడినది— “దివ్యేన హేతునా! మంత్రేణ దేవతాహ్వనా ద్యతాకిక కారణేన” అని. కనుక మునులు జరిగినట్లే చెప్పినారు. గూఢపరచి చెప్పలేదు. అందుచే నీ యంశ మపాస్తము.

ఇక నాటివారు సందేహించినారట. అదేదో చూతము—

“ఋషిభి ర్య త్తదాసీతా ధార్తరాష్ట్రాః ప్రతి స్వయమ్,

శిశవ శ్చౌభిరూపాశ్చ జటిలా బ్రహ్మచారిణః॥

నీలకంఠీయమ్— తదా ధార్తరాష్ట్రాః ధృతరాష్ట్రస్సంబంధిగృహాః

ప్రతి అసీతా ఇత్యర్థః

పుత్రాశ్చ భ్రాతర శ్చేమే శిష్యాశ్చ సుహృదశ్చ వః,
 పాండవా ఏత ఇత్యుక్త్వా మునయోఽన్తర్హితా స్తతః॥
 నీలకంఠీయమ్—పుత్రా శ్చేత్యాది భ్రాతృప్రాదీన్ పక్షి
 యథాయోగ్యం యోజ్యం, పాండవాః పాండవోః పుత్రా ఏతే।

తాం సై ర్నివేదితాన్ దృష్ట్వా పాండవాన్ కౌరవాస్తదా,
 శిష్టాశ్చ వణ్ణాః పారా యేతే హస్తా చ్చుక్రుశు ర్భ్రుశమ్॥
 నీలకంఠీయమ్— తానితి। శిష్టాః సాధవః॥

“ఆరూః కేచి న్న తస్యైతే తస్యైత ఇతి చాపరే ।

యదా చిరమృతః పాండుః కథం తస్యైతి చాపరే ॥”

నీలకంఠీయమ్— న తస్యైత ఇతి— పితృవేషియాఽశ్చుదార
 మూర్తిత్వాత్। తస్యైత ఇతి— మాతృ స్సతీత్వాత్। అదిదుష్టానా
 ముక్తిర్యదేతి— చిరమృతః చిరం శాపదగ్ధః అల్పకాలాశ్చ శిశవ ఇతి
 సందేహబీజమ్ ।

“స్వాగతం సర్వథా దిప్త్యా పాండవోః పశ్యామ స స్థతిమ్ ।

ఉచ్యతాం స్వాగత మితి వాచోఽశ్రూయన్త సర్వశః ॥”

నీలకంఠీయమ్— స్వాగతం శోభన మాగమనం యుష్మాకం
 యతో వయం దిప్త్యా భాగ్యేన పాండవో స్సంతతిం పశ్యా మేతి ప్రార్థ
 నక్తే సమ్య గాగత మస్మాభి ర్యుష్మాక్ పృథీతి ఉచ్యతాం వదతాం
 పాండవానా మసి వాచః అశ్రూయన్త సర్వశ స్సర్వైః ।

“తస్మి న్నుపరతే శబ్దే దిశ స్సర్వా నివాదయన్ ।

అతర్హి తానాం భూతానాం నిస్సృన స్తుములోఽభవత్ ॥”

నీలకంఠీయమ్— సందిగ్ధానాం సందేహపక్షోదకం తదా దేవ
 చేష్టిత మాహ ద్వాభ్యాం— నిఃస్వనః నిశ్చితస్వనః పాండవా ఏత ఇ
 త్యేవంయాప శ్శబ్దః ।

“పుష్పవృష్టి శ్శుభా గంధా శ్శుంఖదుంధుభినిస్సృనాః ।

ఆనన్ ప్రదేశే పార్థానాం తదమ్భుత మివాభవత్ ॥

... అద్భుతం పుష్పనృప్త్యాది అత్యాశ్చర్యమ్ !

తత్ప్రీత్యా చైవ సర్వేషాం పౌరాణాం హర్షసంభవః !

శబ్ద ఆసీ న్మహాం స్తత్రీ దివస్పృశీర్తివర్ధనః !!” (ఆది ౨-1)

...తత్ప్రీత్యా తేషు పాండవేషు ప్రీత్యా ప్రేక్షా హర్ష సంభవ సాధనశ్చ !!

ఇచ్చి జెప్పిన విషయమిది — మహాహర్షము లైన పాండవుత్సాహము ధృతాష్టమి నమనము దీపింపించుచు, ఋషులు వీరు పాండవుత్సాహముని చెప్పి, యచ్చోదాహరింపి వీరు మీకు పుత్రులనియు, మీకు భ్రాతృలనియు, మీకు శిష్యులనియు, మిత్రులనియు యథోచితముగా జెప్పి యంతర్హితులైరి.

ఋషులచే దెలుపబడిన పాండవుత్సాహము చూచి సాధువులైన పౌరులు కౌరవులు హర్షధ్వనులు చేసిరి. ఆకుమారులు తండ్రికంటెను అత్యుదాగమూర్తులై యున్నందున వీరు పాండవుత్సాహము కానేరని కొందరును, తల్లులగు కుంతీమాదులు సతీమణులగుటవలన తప్పక పాండవుత్సాహము మరొకొందరును ఆయా హేతువులనుబట్టి యనుకొనిరి. ఆ హేతువులను గణింపకయే చిరకాలమై పాండవరాజు శాపదగ్ధుడై యుండ నల్పవయస్సుగల యీ శిష్యులు పాండవుత్సాహమునకు రెట్లుగుదురని అతిదుష్టులైనవా రనుకొనిరి. పౌరులు పాండవులను స్వాగతి మడిగి పాండవుత్సాహమును దర్శింపగలుగుట మా భాగ్యమునగా వారికి తమ శుభాగమనమును జెప్పెడి పాండవులమాట లువరిచే వినబడినవి.

తరువాత పాండవులనుగూర్చి సందిగ్ధులైనవారి సందేహమును తొలగింపబూనిన దేవత లంతర్హితులై యుండి వీరు పాండవుత్సాహముని వెల్లడించిరి. ఆపై పాండవు లున్న ప్రదేశములో దివ్యపుష్పముల వృష్టియూ, సుగంధపరిసారము ఆశ్చర్యముగా జరిగినది. అంతట పాండవప్రేమచే పౌరుల హర్షధ్వనులు విజృంభించినవి. అని.

పై శ్లోకములలోని “తాం సై ర్నివేదితాః” “అహం కేచి
న్న తస్యైతే” అను శ్లోకములను మాత్రమే పరివాదులు ప్రదర్శించి
వాని టీకను గాని, సంశయనివారకనిదర్శనము లగు శ్లోకములు గాని
ప్రదర్శింపలేదు ప్రజల కపోహలు కలిగింపబూనువారి దిదియే
కదా నైఖరి. పరివాదులు వ్రాసినట్లు పాండవోత్పత్తినిగూర్చి సందే
హము నాడు సర్వజనులకు గలిగినట్లున్నదా? కొందరి కే కలిగినట్లున్నదా?
అది కలిగినవా రెట్టివారు? ఆసందేహము వారికిగూడ తొలగినట్లు
న్నదా? లేదా? అను విషయములు పరిశీలింపతగియున్నవి.

మహర్షులు తీసికొనివచ్చి వీరు దేవతాకటాక్షమున కుంతీ
మాదులయందు జన్మించిన పాండుపుత్రులు. అని జరిగినది జరిగినట్లు
చెప్పగా, యథార్థవాదు లగుటచే నాపు లనబడు మహర్షుల వాక్య
ములు ఆ స్తవాక్యములుకనుకను, అసత్యక్షవిషయములనునిర్ధారణచేయు
టకు ఆ స్తవాక్యములే ప్రమాణములుకనుకను నాడు సభలోనియు తమ
లందరు నిస్సంశయముగా పిశ్యసించి హర్షధ్వజులుచేసినట్లున్నది. ఆ స్త
వాక్యముల నంతగా బరిగణించక తమ యూహలతో నప్రత్యక్షాంశ
ముల నిర్ధారణజేసెడి రెండవతరగతివానికి పాండురాజునుపోలని యింతటి
యదారమూర్తులు పాండుపుత్రు లగుదురా? అని సందేహముకలిగిన
ట్లున్నది. ఆపై కుంతీమాదుల సతీత్వమును బట్టి అపోహకవకాశము
లేనందున పాండుపుత్రులే యని మరికొంద రనిన ట్లున్నది. అటుపై
మహర్షుల వాక్యములను విశ్వసించక, కుంతీమాదుల సతీత్వమును
పాటింపక, పాండురాజు శాపగ్రస్తుడైనను ఆతని నియోగముచే జేత్ర
జులై వీరు పాండుపుత్రులు కావచ్చును. అని యాలోచింపక, కేవల
పాండురాజుశాపమునే గ్రహించి కొందరు, వీరు పాండుపుత్రులు కార
నిన ట్లున్నది. వీరు ఆస్తవాక్యమును త్రోసివేయుటచేతను, కుంతీ
మాదుల సతీత్వమును తిరస్కరించుటచేతను వీరు అతి దుష్టులు.

ఇట్లు గ్రంథసందర్భము నవలోకింపగా నాడుసందేహము కొందరి కే కలిగినదనియు, ఆకొందరైనను ఉత్తమమగు తరగతికి జేరినవారు కాని, మధ్యమతరగతికి జేరినవారు కాని, కాక అతిదుష్టులనియు స్పష్టమయినది.

అట్టివారి సందేహమునుగూడ పోగొట్టుటకై దేవతలు పాండు పుత్రులే యని అంతర్నిత్యము యుండి చెప్పట, పాండవులున్న ప్రదేశములో దివ్యపుష్పవృష్ట్యాదులు కలుగజేయుట జరిగినట్లున్నది. దీనిని బట్టి ఆసందేహించినవారికి గూడ సందేహనివృత్తియైనదని తేలినది. ఇట్టిస్థితిలోగూడ ప్రతివాదులకు సందేహమే యుండుట విచిత్రాంశము. నాటివారికి దేవతాకృతమగు పుష్పవృష్ట్యాదికము ప్రత్యక్షమగుటచే సందేహనివృత్తికి మార్గము దొరకినది. అదంతయు ప్రతివాదుల కప్రత్యక్షమే కనుక వీరి సందేహనివృత్తికి మార్గము లేదు.

నాడెవ్వరికోగలిగిన సందేహముకూడ వీరి కప్రత్యక్షమయైనను గ్రంథములో నున్నంతమాత్రమున వీ రాసందేహము నంటించుకొని, వారి సందేహనివృత్తి యాగ్రంథమందే యున్నను, వీరానివృత్తిని చేసికొనకపోవుట గమనింపదగిన విషయము.

ప్రతివాదులు పై నుదాహరింపబడిన మహాభారతశ్లోకములను, అట్టివే దేవీభాగవతశ్లోకములనుచూపి తుదకు తమయభిప్రాయము నిట్లు తేల్చిరి—

“నిజమునకు పాండవులు కృత్రిమజన్మముకలవారే, నాటికాలమున వైదిక దేవతలయందు మహిమలను జనసామాన్యము తలచుచుండుటచే గుంతి యెటులనో కగురు బిడ్డలను సంపాదించెననికాని, కుంతీమాదుల కితరులవలన బిడ్డలు కలుగగా వారు దేవమహిమల వలన బుట్టినవారని మిషపెట్టినదనికాని చెప్పవలసియున్నది.”

“పాండవులు సంవత్సరసంవత్సరము వ్యవధినిపాటించుటకు

నైదువత్సరములప్రాయముగలవారుగానే కాన్పించిరట! అనగా నైదేండ్ల యీడుగలసిల్లల గుంతి సంపాదించలేదుకదా" (పు 115)

ఈప్రతివాదుల దెంత విరుద్ధాభిప్రాయమో, అది యెంత అప్రామాణికమో, వెనుకజూపిన ఉత్తరభారతపువ్వాత లెంత విరుద్ధమో ప్రాజ్ఞు లూహింతురుగాక! గృంథమున కె.తమాత్రము సంబంధింపక నిరాధారమై యున్న వీరి ధోరణి యాస్తికులకు హేయము.

ఈప్రతివాదుల దాస్తిక్యబుద్ధియేనా? ప్రమాణబద్ధముకాని దాస్తిక్యబుద్ధియగునా? ఆప్తోపదేశములను విశ్వసించని దాస్తిక్యబుద్ధియగునా? అప్రత్యక్షవిషయముల నగీకరింపని దాస్తిక్యబుద్ధియగునా? వంద్యులను నింద్యులనున దాస్తిక్యబుద్ధి యగునా?

నాటివారు దేవతలయందు మహిమలను తలచుచుండువారట. అందుచే నెవ్వరివలననో బిడ్డలను గని దేవమహిమలవలన బుట్టినవారని మిషపెట్టి చెప్పినదట. ఆహా! ఇది యాస్తికలక్షణమా? నాస్తికలక్షణమా?

ఈచరకసంహితావచనములను చూడుడు —

“న పరీక్షా న పరీక్ష్యం న కర్తా కాగణం న చ ।

న దేవా నర్షయ స్సిద్ధాః కర్మ కర్మఫలం న చ ॥

నాస్తిక స్యాఽస్తి నైవాత్మా యదృచ్ఛోపహతాత్మనః ।

పాతకేభ్యః పరం చైతత్పాతకం నాస్తికగ్రహః ॥

తస్మా న్మతిం ప్రముచ్యైతా మమార్గప్రసృతాం బుధః ।

సతాం బుద్ధిప్రదీపేన పశ్యే త్సర్వం యథాతథమ్ ॥”

ద్వివిధ మేవ ఖలు సర్వం సచ్చాఽసచ్చ । తస్య చతుర్విధా పరీక్షా । ఆప్తోపదేశః, ప్రత్యక్షమ్, అనుమానం, యుక్తిశ్చేతి । ఆప్తాస్తావత్ —

“రజ స్తమోభ్యాం నిర్ముక్తా స్తపోజ్ఞానబలేన యే ।

యేషాం త్రికాల మమగం జ్ఞాన మవ్యాహతం తథా ॥

ఆప్తా శ్శిష్టా విబుధాస్తే తేషాం వాక్య మసంశయమ్ ।

సత్యం వక్ష్యంతి తే కస్మా దసత్యం నీరజస్తమాః ॥ ”

తత్ప్రాగమస్తావ ద్వేదః । యశ్చాన్యోపి కశ్చి ద్వేదార్థా
దవిపరీతః పరీక్షితైః ప్రణీత శ్శిష్టానుమతో లోకానుగ్రహప్రవృత్త
శ్శాస్త్రవాద సుచాప్తాగమః” (త్రిస్రైవణీయాధ్యాయః)

ఇచ్చట జెప్పబడినవిషయ మిది— నాస్తికునకు పరీక్షలేదు,
పరీక్ష్యములేదు కర్తలేదు, కారణము లేదు, దేవతలులేరు, ఋషులు
లేరు, సిద్ధులులేరు, కర్మలేదు, కర్మ ఫలములేదు, స్వభావవాదోప
హతాత్ముడగు నాస్తికునకు దేహాతికి మైన ఆత్మకూడ లేదు, పాత
కము లన్నిటికంటె మహాపాతకము నాస్తికత్వము, కనుక తెలివిగల
వాడు, అపమార్గమునబడిన యీ నాస్తిక్యబుద్ధిని విడిచి స్వీకరింపవల
యుక్కు బుద్ధియను ప్రదీపము నాశ్రయించి సర్వము యథాతథముగా
గ్రహింపవలయు. సదసత్ప్రదార్థములను పరీక్షింపదగిన విధములలో
ఆప్రోపదేశ మొకటి.

ఆపు లెవ్వరనగా, తపోబలజ్ఞానబలములచే నెవ్వరు రజస్తమ
స్సుల నంతరింపజేసినవారో, ఎవ్వరు అవ్యాహతమైన త్రికాలజ్ఞానము
కలవారో, ఎవ్వరు శిష్టులనియు, జ్ఞానులనియు ప్రశంసింపబడువారో
వారే ఆపులు. వారి వాక్యము నిస్సంశయము, వారు సత్యమునేచెప్పు
దురు, రజస్తమారహితులు చెప్పన దసత్య మెట్లగును?

వేదము ఆప్తాగమము, వేదార్థమున కవిరుద్ధము, ప్రామాణిక
ప్రణీతము, శిష్టానుమతిము, లోకానుగ్రహప్రవృత్తము అగు శాస్త్ర
వాదము కూడ ఆప్తాగమమే. అని.

ఇప్పుడు చూడుడు— కుంతీదేవిలో పాండవులను హస్తినాపుర
మునకు దీసికొనివచ్చి మహాజనసంఘములో యథాతథముగా
పాండవోత్పత్తిప్రకారమును తెలిపి యంతర్నిత్యమున ఋషులు చరక
సంహితోక్తలక్షణములుగల ఆపులు, అవిషయము నంతను గ్రంథస్థము

చేసి మనకు వెల్లడించిన వేదవ్యాసభగవానుడు ఆలక్షణములు కల ఆపుడు. వేదాగ్రావిరుద్ధము; ప్రామాణికప్రణీతము; శిష్టానుమతము; లోకానుగ్రహప్రవృత్తము నయి, చరకసంహితోక్తమౌల్లక్షణములు కల మహాభారము ఆప్తాగమము, ఈయాప్తాగమమును ధిక్కరించెడి ప్రతివాదుల గ్రంథములు ఆప్తాగమములు కావు. ఆప్తోపదేశముల ధిక్కరించెడి ప్రతివాదు లాపులు కారు. ప్రతివాదుల వ్రాతలలో చరకసంహితోక్తనాస్తికలక్షణములే గోచరించుచున్నవి. కనుక ఆస్తిక లోకమునకు వీరివ్రాత హేయము.

పతినిర్బంధమున దేవతానుగ్రహముచే పుత్రవత్సలైన కుంతీ మౌదుగ్రీలను కులబలని భాపించిన ప్రతివాదుల హృదయమునకు తమ పతి మరణించినపుడు సహగమనము నేను చేయుదును, నేను చేయుదు నని సంరంభము వహించిన కుంతీమౌదుగ్రీల పవిత్రత తెలియకుండుట శోచనీయము. పతితో సహగమనము చేయనిశ్చయించిన మౌదుగ్రీతో కుంతీదేవి యిట్లనెను—

“అహం జ్యేష్ఠా ధర్మపత్ని జ్యేష్ఠం ధర్మఫలం మమ ।

అవశ్యం భావినో భావా న్మా మాం మౌదుగ్రీ నివర్తయ ॥

అన్విష్యా మిహ భర్తార మహం ప్రేతవశంగతమ్ ।

ఉత్తిష్ఠ త్వం విస్మయైషా మిమాంస పాలయ దారకా ॥”

మౌదుగ్రీ! ధర్మపత్నులలో జ్యేష్ఠురాలను నేను. ఈ సహగమన ధర్మఫలము నాకు జెందవలయును. కనుక నీవు లేచి యీ బిడ్డలను పాలించుచుండుము. అని. ఆపై మౌదుగ్రీ యిట్లనినది—

“అహ మేవానుయాస్యామి భర్తార మపలామమ్ ।

... .. జ్యేష్ఠా మా మనుషున్యతామ్ ॥

మాం చాభిగమ్య క్షీణోఽయం కామాద్భరత్సత్తమః ।

న చాఽన్యహం వర్తయన్తి నిర్విశేషం సుఖేషు తే ||

వృత్తి మార్గే చరిష్యామి స్పృశే దేన స్తథా చ మామ్ ||”

(ఆది. అ-15)

కుంతీదేవి! నానిమిత్తమున మరణించిన పతితో నేనే సహగమ సము చేయుదును, నీవు నాకనుమతి యివ్వవలయును. నీవే సహగమనము చేసి యీ పుత్రులను కాపాడెడిభారము నాపై బెట్టితినేని నాపుత్రులతో సమానముగా నీపుత్రులను నిష్పక్షపాతముగా నేను కాపాడ లేను. అప్పుడు నాకు దోషములును, కనుక నీవుండి నాకనుజ్ఞ నిమ్ము. అని. ఇట్లుండుటచే కుంతీదేవి చరిత్రము నిష్కళంకము పాండవోత్పత్తి నిష్కళంకము. దేవతల యొక్కయు, ఋషుల యొక్కయు ప్రసంగమే యీవిషయములలో ప్రబలమైన సాక్ష్యము.

—:“వేమన కూడ పాండవులయందు గౌరవముజూపుట వెట్టి

యని నుడివె” నను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము:—

మ. భా. చ. కారుల వాిత్ర యిట్లున్నది— “ప్రఖ్యాతమహా కవియగు వేమన కూడ పాండవులయందు గౌరవముజూపుట వెట్టి యని యిటులు నుడివియున్నాడు—

ఉ. తాత జనించె గన్యకకు దండియు దామును కుండగోళకుల్

మాత పరానుకూల మతి మక్కువ ద్రాపపదిభర్త లేవురా

నీతులుసెప్ప బాండవులనేమము లిట్టివి యంచు నెన్నుచు

భూతలమందు వారలకు బూజలజేతురు వెట్టివేమనా, (పు-294)

ఇచ్చట వేమనావి పాండవులు పూజ్యులుకారని తాను చెప్పదలచి ఈపద్యమును చెప్పెనా? సామాన్యజనమునకు గూడ బాండవులయందెట్టి పూజ్యభావ మున్నదో చెప్పదలచి యీ పద్యమును చెప్పెనా? అనునది విచారణీయాంశము.

వేమనకవికి పాండవులు పూజ్యులు కారనియే తాత్పర్య మనుపక్షములో—

“ధర్మమరసి పూని ధర్మరాజాదులు సర్మలంపుకీర్తి నిలుపుకొనిరి,
ధర్మమే సృష్టలకు తారకయోగంబు విశ్వదాభిరామ వినురవేమ”

అనుచు ధర్మరాజాదులు ధర్మాత్ములనియు, కీర్తికలవారనియు
ఆ వేమనకవియే యెట్లు చెప్పను? కనుక పద్యములోని వెర్రిని వెనుక
కన్వయించి ప్రతివాదులుచెప్పిన యర్థము వేమనకవి తాత్పర్యమునకు
విరుద్ధము.

ఇక నావెర్రిని వేమనయందే యన్వయించినపుడు “ఓ వెర్రి
వేమనా! పాండవుల నేమము లిట్టివని యెన్నుచు భూతలమందు వార
లకు బూజలుజేతురు” అని యర్థములభించును.

ఈయర్థములో పాండవులను ఆవిధముగా నెన్నుచున్నవారే
వారిని పూజింతురు. అని సిద్ధించుటవలన సామాన్యజనమునకుగూడ
పాండవులయందున్న పూజ్యభావమే విశదీకరింపబడినట్లయినది.

పాండవులచరిత్రము విలకితముగా గనబడినను “ధర్మస్య
నూత్నో గతిః” అను న్యాయమున వారి పూజ్యత ప్రకటింపబడిన
ట్లయినది. ధర్మరాజాదులయందు పూర్వోక్తపద్యములో గౌరవము
జూపిన వేమనకవి తాత్పర్యమున కీయర్థ మవిరుద్ధమై యున్నది.

వేమనకవి, తనపేరు వెర్రివేమన యనికూడ వాడెనా? అని
ప్రశ్నింతురుకాబోలు. వాడెను చూడుడు—

ఆ. సిగ్గుగలదటండు సృష్టిలోపలివారు వెర్రివేమనగని వెరగుపడిరి,
తనకుగలుగుసిగ్గు దైవ మెరుంగడా విశ్వదాభిరామ వినురవేమ.

చ. తరుణిని బెండ్లియాడి తగదమ్ములు నన్నలు బావయం చనక
వరుసలజిక్కి సొక్కి మరివాంఛలచేతన తేనటిగయై
సరవిమునింగి నాతనికి సత్పథ మబ్బునె నిన్నుగాన కీ
ధరణిని ముక్తిలేదు ఇక దాపక చెప్పమి వెర్రివేమనా”

ఇట్లు వేమనకవికూడ పాండవులను గౌరవించియే యుండటచే
ప్రతివాదిప్రసంగ మపాసమైనది.

—♦కుండగోళకళభార్గవనిరూపణము♦—

ఇచ్చట ప్రసంగవశమున గోళకు లని ధృతరాష్ట్రపాండురాజు
లను, కుండులని పాండవులను అనుట యుక్తమా? అయ్యుక్తమా? అను
విషయమును ఓరిశీలించుము—

పరాశరమాధవీయం- అ. 4. కుండగోళకలక్షణమ్.

“ఓఘవాతాహ్వాతం బీజం యస్య క్షేత్రే ప్రరోహతి,
స క్షేత్రీ లభతే బీజం స బీజ భాగ మర్హతి ॥

తద్వ త్పరస్త్రియాః పుత్రౌ ద్వా పుతౌ కుండగోళకా,
పత్యో జీవతి కుండస్తు మృతే భర్తరి గోళకః ॥

మాధవీయమ్— అథ బీజ క్షేత్రిణోః పిత్రోః ప్రత్యవాయప్రాయ
శ్చిత్తసద్భావసూచనార్థ మస్మిన్ ప్రాయశ్చిత్తప్రసంగే కుండగోళకా
సదృష్టాస్తముపన్యస్యతి— ఓఘవాతేతి ద్వాభ్యామ్! ఓఘో జలప్రవా
హః, వాతః, ప్రచండవాయుః తయోరన్యతరేణాఽఽహ్వాతం పరకీయం
శాల్యాదిబీజం యస్మాఽన్యస్య క్షేత్రే ప్రరోహతి స క్షేత్రీ బీజం
బీజఫలం లభతే, నతు బీజ, తదేతల్లోకప్రసిద్ధమ్! అనేనైవ న్యాయేన
క్షేత్రిణో భార్యాయాం బీజనోత్పాదితౌ కుండగోళకౌ క్షేత్రిణ ఏవ
పుత్రౌ భవతః, నతుబీజనః! తయోః పుత్రయోర్మధ్యే క్షేత్రిణ్యమృతే
జారజః కుండః, మృతే తస్మిన్ జారజో గోళకః

తథాచ స్మృత్యంతరే—

“అమృతే చ మృతే చైవ జారజౌ కుండగోళకౌ” ఇతి, జార
జశబ్దేన దేవరాదయౌ వ్యావర్త్యంతే, స హి తేషాం జారత్వ మస్తి
తేషాం గుర్వనుజ్ఞాతత్వాత్, అనుజ్ఞాతత్వంచ యాజ్ఞవల్క్యేన దర్శితమ్—

“అపుత్రాః గుర్వనుజ్ఞాతో దేవరః పుత్రామ్యయా ।

సషిడో వా సగోత్రో వా ఘృతాఽభ్యక్తముతా వియాత్ ॥ ”

ఇతి॥

ఇచ్చట జెప్పబడిన విషయ మిది— పగ స్త్రీయందు జారుని వలన పుత్రులు కలిగిన యెడల ఆమెకు పతి జీవించియుండగా గలిగిన వాడు కుండు డనియు, పతి గతించినపిమ్మట గలిగినవాడు గోళకు డనియు చెప్పబడుదురు. అప్పుడు ఆమె భర్తకు, జారునకుగూడ సాత కమే. ఆ కుండగోళకసంతతి యాజారునకు జెడక ఆమె భర్తకే చెంది యుండును.

కుండగోళకవ్యవహారము జారజులకే చెప్పబడుటచే జారులు కాక నియోగవిధిననుసరించి గురుజననియుక్తులైనవారిచే నియోగ జాతులగు ష్టేత్రజులకు కుండగోళకవ్యవహారము లేదని తేలినది. జార జులే కుండగోళకులని స్మృత్యుక్తమై యున్నది. అని.

ఈస్మృత్యుక్తవిషయమే “అమృతే జారజః కుండో మృతే భర్తరి గోళకః” అని అమరకోశములో గూడ జెప్పబడియున్నది. ఇచ్చట ‘అన్యజః’ అని సామాన్యముగా జెప్పక ‘జారజః’ అని చెప్పబడనది. దానినిబట్టి ఆజారజశబ్దములోని జారశబ్దము నియుక్తులను గ్రహింపకుండజేయుటకే అని స్పష్టము. కనుక నియోగజాతులు కూడ జారజులే అను వారి వాదము ప్రమాణవిరుద్ధము. ఇంకొకటి, నియోగజాతులు జారజులే అను పక్షములో నియోగజాతులైన ష్టేత్రజులలో కుండులో, గోళకులో కానట్టివా రుండనేయుండరు. అప్పుడు కుండగోళకులకంటె వేరుగా ష్టేత్రజులను ఆయావచనములలో బేర్కొనుట అసంగతమగును.

ఈదేవీభాగవతవచనము జూచుడు—

“అంశజః పుత్రికా పుత్రికా ష్టేత్రజో గోలక స్తథా ।

కుండ స్వహోఃః కానీనః కీరః చాస్త్ర స్తథా వనే ॥

ఉత్తః కేనాపి చాశక్తో ధనగ్రాహీ నుతా స్మృతాః । (సూ-2 అర)

ఇచ్చట ఔరసుడు, పుత్రికాపుత్రికుడు, ష్టేత్రజుడు, గోళకుడు,

కుండుడు. అని వేరువేరుగా బేర్కొనబడిరి. కనుక నియోగజాతులు జారజలే అనువాదము నిరస్తమైనది.

ఇట్లు నియోగజాతులు జారజలుకారు కనుకనే నియోగజాతులైన ధృతరాష్ట్రపాండురాజులను గోశకులనుటయు, నియోగజాతులైన పాండవులను కుండులనుటయు అయ్యుక్తము. వారలయందుగూడ నా శబ్దప్రయోగము క్వాచిత్కముగా నున్నయెడల “గౌర్వాహికః” అనుచోట గోవుకానట్టి వాహీకునియందు గోశబ్దప్రయోగము వలె అన్యపురుషజాతత్వలక్షణమున గౌణార్థకముకానిస్థిముఖ్యార్థకముకాదని తెలిసికొనవలయును. అంశాంతర మందుకొందము.

—♦ “అంగారపర్ణుడు పాండవులను భారతీయాచారయుక్తులుగా లేరని ధిక్కరించె” నను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము ♦—

మ. భా. చ. కారుల వాగ్దత్త యిట్లున్నది— “అంగారపర్ణుడను గంధర్వుడు కూడ వీరు (పాండవులు) భారతీయాచారయుక్తులుగా లేరని ధిక్కరించియున్నాడు. ఆదిపర్వ-170 అధ్యాయ. (పు 236)

అసలువిషయ మేమనగా అంగారపర్ణుడను గంధర్వుడు స్త్రీసంఘముతో జలక్రీడకై రాత్రి గంగానదికి వచ్చియుండ మార్గవశమున కుంతీదేవితో పాండవులుకూడ నచ్చటికి జేరినపుడు గంధర్వుడు కుగ్రద్ధుడై పాండవులను పొమ్మనుటయు, అర్జునుడు ఎదుర్కొనుటయు, తరువాత గంధర్వుడోడిపోవుటయు జరిగినమీదట సఖ్యము వహించి వారు సంభాషించుకొనుటలో అర్జును డిట్లడిగెను— ఆంధ్రభారతము—

“మమ్ము బరమధార్మికులం బరమబ్రహ్మణ్యుల నేమికారణంబున నుదరిపలికి తనిన గంధర్వుం డిట్లనియె.

క. విమలములయిలోకతీత, యమునబద్ధివర్తిల్లుమీమహాగుణములు నిత్యము విగడు నారదప్రేము, ఖమునీశ్వరసిద్ధసాధ్యగణములవలనక.

క. మేరునగోత్తంసమహీ, భారధురంధరుల మిమ్ము బాండవుల గుణో
దారుల ధీరుల నెరుగని, వా రెవ్వరు గలరె భరతవంశోత్తములకా,
వ. ఏను మిమ్ము నెఱింగియు మీకు నగ్నిపరిగ్రహంబును బ్రాహ్మణ
సంగ్రహంబును లేమింజేసి పరుసంబులు పలికితి.

ఇదియేకాబోలు ప్రతివాదులు సూచించిన విషయము. సంస్కృత
భారతమును గూడ జూచిన యీ మాటలకు అభిప్రాయ మేమో
తెలియును.

గంధర్వః—

“అనగ్నయోఽనాహుతయో న చ విప్రపురస్కృతాః ।

యూయం తతో ధర్షితాస్థ మయా వై పాండునందహా ॥”

నీలకంఠీయమ్— అనగ్నయః దారహీనత్వాత్ । అనాహు
తయః సమావృత్తత్వాత్ । ఆశ్రమవిశేషహీనోఽబ్రాహ్మణో ధర్ష
ణీయ ఇత్యర్థః ॥

ఇచ్చట గంధర్వుడు పాండవులను బెదరించుటలో వారియం
దొక న్యూనతను తాను కనిపెట్టి యట్లు చేసినట్లు చెప్పబడినది. అది
యేదనగా అగ్నిపరిగ్రహము, బ్రాహ్మణసంగ్రహము, వారికప్పుడు
లేకుండుట, అవియే వారియం దప్పు డున్నయెడల తనకు తృణీకరింప
శక్యముకాకపోవు నని సూచింపబడినది. వారి కప్పటికి వివాహము
కాకుండుటచే నగ్నిపరిగ్రహములేకుండెను. వివాహానంతరము అగ్నిపరి
గ్రహము కలిగెను. బ్రాహ్మణసంగ్రహము కూడ తరువాత జరిగెను.

ఇట్లుండ ప్రతివాదు లేమని వ్రాసినారు? పాండవులు భారతీ
యాచారయుక్తులు కారనినట్లు వ్రాసినారు. గంధర్వు డన్నదేమి?
అగ్నిపరిగ్రహాదులు లేకుండె నని, గంధర్వుడు చెప్పిన ఆరెండే భారతీ
యాచారములూ? ఆరెండును లేనివారు భారతీయులు కానివారేనా?
అట్లై నయెడల గంధర్వుడు మీరు భారతీయులు కాకుండుటే కారణ

మని కంఠోక్తిగా జెప్పక, అవి రెండు లేకుండుటే కారణ మని చెప్ప నేల? అవి రెండు తప్ప మిగిలిన భారతీయాచారములు వారియందున్న వన్నమాట. అవియేవి? క్షత్రియులకు విహితమైన ఉపనయనసంస్కార వేదాధ్యయనాదులు. కనుక ప్రతివాదుల వాగ్త హేయము.

పాండవులు భారతీయులు కారను వాద మెవ్వ రినుగ్రహించి నదో మ. భా. చ. కారులే వాగ్నియున్నారు చూడుడు —

“హాపీకిన్సు” “విన్నెంటుస్మిత్తు” అనువారు పాండవులు తిబెతు దేశమునుండి భరతఖండమునకు వచ్చిన విజాతీయు లనియు, అందు వలననే తిబెతు దేశమునందుండిన బహుపతిత్వమే ద్రౌపదిని వరిం చుటలో వారవలంబించి రనియు వాగ్నియున్నారు. (పు-232)

అహా! ఆర్షసంప్రదాయమునకు జెందియున్న ప్రతివాదులకు ఆర్షగ్రంథములు, ఆర్షవిద్యాధురంధరుల గ్రంథములు, అప్రమాణములై ఆర్షసంప్రదానూనభిజ్ఞుల కపోలకల్పితములు శరణ్యము లగుట శోచ నీయము. ఆమాటల నాధారపడియే పాండవులు భారతీయులు కా రనుటకు లేనిపోని యసంగతప్రసంగము లెన్నియో చేసినారు. అందు ముఖ్యాంశములు నిరాకరింపబడును.

—: పాండవులకు గోత్రమే లేదను ప్రసంగము. తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది — “పాండవుల గోత్ర మేమి? వైయాఘ్రపద్యగోత్రమని ధర్మజుడు విరటుకడ నుడివి నాడు. రాజులకు బురోహితుని పేరుగల గోత్రమే పెట్టబడు నని శ్రౌతసూత్రమున గలదు. ధౌమ్యుడు వ్యాఘ్రునాడు డనువాని పుత్రుడు. అందువలన వైయాఘ్రపద్యుడై ధర్మజుడు. ధౌమ్యుని పేరిగోత్రముతో నొప్పిన ధౌమ్యుడు పురోహితుడు కానపుడు పాండవులకు గోత్రనామమే లేదు. ఇది భారతీయాచారవిరుద్ధము.

భీష్మునకు వైయాఘ్రపద్యగోత్రము సాంకృతిప్రవరము. భీష్మ తర్పణవిధిలో నిటీవల ధర్మశాస్త్రనిబంధనగ్రంథకర్తలు మార్చిరి. భారతమునను నొక్కచోటున గలదు. కానియది ఇటీవల గల్పింప బడెనని తలతును. గోత్రప్రవరఖండలో వైయాఘ్రపద్యగోత్రము కాని సాంకృతిప్రవరమున నాగోత్రముకాని కాన్పింపదు” (పు237)

ఆహా! వీరికి కనబడని విషయమును లేదని త్రోసివేయుటయు, కనబడిన విషయమును కల్పితమని త్రోసివేయుటయు నైజము. వీరి నోటిమాటలనే పరిశీలింతము— రాజులకు పెట్టబడునది పురోహితుని గోత్రము కాక పురోహితునిపేరుగల గోత్ర మొకటా? పాండవుల పురోహితుడైన ధౌమ్యునకు వైయాఘ్రపద్యుడని పేరా? అది వ్యాఘ్రపాదుని పుత్రుడగుటచే వచ్చినదా?

ప్రతివాడులన్నట్లు ధౌమ్యుడు వ్యాఘ్రపాదుని పుత్రుడే యైన నాడు వైయాఘ్రపద్యశబ్ద మా ధౌమ్యుని చెప్పజాలదు. ఏమనగా వైయాఘ్రపద్యశబ్దము, “గర్గాదిభ్యోయఞ్” అను పాణిని సూత్రముచే “యఞ్” ప్రత్యయమురాగాసిద్ధించును. ఆప్రత్యయము గోత్రాపత్యమునే చెప్పును. గోత్రాపత్య మనగా “అపత్యం పౌత్రప్రభృతి గోత్రమ్” అను పాణిని సూత్రముచే పౌత్రుడు మొదలుగాగల సంతతియని యర్థము. కనుక వైయాఘ్రపద్యశబ్దము వ్యాఘ్రపాదునిపౌత్రాదులను చెప్పనే కానివ్యాఘ్రపాదుని పుత్రుడని ప్రతివాడులచే జెప్పబడిన ధౌమ్యుని చెప్పుదు. అందుచే వైయాఘ్రపద్యనామము ఆ ధౌమ్యునకుసంభవింపదు. ఒక వేళ సంభవింపజేసిననుకృతయుగములోని వాడువ్యాఘ్రపాదుడు, ఆవ్యాఘ్రపాదునకుండపమన్యువు, ధౌమ్యుడు, అని యిద్దరు పుత్రులు ఈవిషయ ముపమన్యునిచే నిట్లు చెప్పబడెను—

“పురా కృతయుగే తాత ఋషి రాసీ న్మహాయశాః ।

వ్యాఘ్రపాద ఇతి ఖ్యాతో వేదవేదాంగపారగః ॥

తస్యాహ మభవం పుత్రో ధౌమ్య శ్చాసి మమానుజః ।”

దీనిని బట్టి ఉపమన్యువుకూడ వైయాఘ్రుఃపద్యుడే అయ్యెను. మరియు వైయాఘ్రుపద్యశబ్దము వ్యాఘ్రపాదుని సంతతికి జేదినవారి నందరను చెప్పెడిదగుటవలన పాండవపురోహితుడగు ధౌమ్యుడనునది పేరునట్లు వైయాఘ్రుపద్యుడనునది పేరుకానేరదు. మరియు పాండవ పురోహితుడగు ధౌమ్యుడు “యతీయాక దేవలస్యైష వనే భ్రాతా తపస్వతి | ధౌమ్యుడత్కోచకే తీర్థే తం వృణుధ్వం యదీచ్ఛథ” (అది- అ 18) అని యుండుటనుబట్టి దేవలసోమరుఁడని, ఉపమన్యు సోదరుడు గాడు, వ్యాఘ్రుపాదపుత్రుడును గాడు దానివలన పాండవల వైయాఘ్రుపద్యగోత్రము పాండవపురోహితుడగు ధౌమ్యునిపేర గలదనుటకు వీలులేదు.

మరియు పురోహితుని పేరుగల గోత్రమే రాజులకు పెట్టబడు ననునది అర్థములేనిమాట. పృథివాదుల కున్నది వైయాఘ్రుపద్యశబ్ద మొకటే. అది పేరైన గోత్రమేది? గోత్రమైనవేరేది? పేరును గోత్రముగూడ నదే యైనపక్షములో పేరుగల గోత్రమేది? ఇట్లు చూడగా విరటునితో ధర్మజుడు చెప్పియున్న పాండవుల వైయాఘ్రుపద్యగోత్రమునకును, ధౌమ్యుడు పురోహితుడై యుండుటకును ఏమియు సంబంధము లేనందున ధౌమ్యుడు పురోహితుడు కానపుడుకూడ పాండవులు వైయాఘ్రుపద్యగోత్రులే. అందుచేతనే ధౌమ్యసంబంధమునకుబూర్వము వారి కుపసయనాదిసంస్కారసిద్ధి కనుక భారతీయాచారవిరుద్ధము పృథివాదిచర్యయేకాని పాండవచర్యకాదు. కురువంశధురంధరుడగు భీష్ముడు వైయాఘ్రుపద్యగోత్రుడని ప్రమాణగ్రంథములు చెప్పుచుండ శిష్టులందరు “వైయాఘ్రుపద్యగోత్రాయ” అని కీర్తించుచు భీష్మతర్పణము చేయుచుండ పాండవులనుగూర్చి చేసిన తమ కుకల్పన నాథారముచేసికొని యదంతయు నిటీవల దూర్చబడినదను పృథివాదుల దెంత నిరంకుశత్వమో! మ. భా. చ. కారులే భీష్మునిగూర్చి వ్రాయుచు— “ఈభీష్మున కాసేతుహిమాచలమును గల పూర్వాచార

పరులు మాఘశుద్ధదైకాదశినాడు భీష్మతర్పణము చేయుచున్నారు. వారిలో సీగ్రింథకర్తకూడ నొకడు" (పు 1:0) అని వాసి తాము కూడ పూర్వాచారములతోపాటు భీష్మతర్పణము చేయుచున్నట్లు తెలిపినారు. ఆతర్పణములో వాడబడునది 'వైయాఘ్రపద్యగోత్రాయ' అను వచనమే. దానితో వీరితర్పణముట! అది ఇటీవల దూర్ఘబడినదట! ఇది యేమిపాండిత్యమో!

పాండవులకు వైయాఘ్రపద్యగోత్రమును ఎట్లో సిద్ధింపజేసి భీష్మునిగూర్చి ప్రాయశుచు 'వైయాఘ్రపద్యగోత్రము గోత్రప్రవర ఖండలో గాన్పింపదు' అని వ్రాయుట విచిత్రాంశము.

"ప్రతీతి వ్యవహారాభ్యా మర్థసిద్ధిః" అను న్యాయమున లోక ప్రతీతిని, లోకవ్యవహారమును అనుసరించియే అర్థసిద్ధికనుక ధర్మశాస్త్ర నిబంధనగ్రింథములలోనుండి, మహాభారతములోనుండి శిష్టవ్యవహార మైయున్న భీష్ముని వైయాఘ్రపద్యగోత్రము కల్పిత మనుట అసంగతము. గోత్రప్రవరఖండలో నది వారికి కనబడకుండుట కారణ మని నారు. అందులో వారికి గనబడినయెడల, వారికి గనబడిన గ్రింథముల కేగతిపట్టినదో ఆగతియే పట్టును వారికి గనబడకున్న యెంతవిశేషమో కనబడినను అంతే.

వేలకొలది గోత్రములలో నెవ్వరి దేయేగోత్రమో తెలిసికొనుటకు పరంపరా ప్రాప్తమైన వారివారి వ్యవహారమే శరణ్యమైయుండ వీరు వీరు గోత్రములును తెలుపుటకుమాత్ర మా వ్యవహార మేల శరణ్యముకాదు? వ్యవహారసిద్ధమై, ప్రమాణగ్రింథప్రసిద్ధమై యున్న కురువంశీయులగోత్రము తద్వంశీయులగు భీష్మునియందును, పాండవుల యందును వర్తించియుండ దానిని త్రోసివేయబూనిన ప్రతివాదుల చర్య గర్హ్యము.

ప్రసక్తమైనదికనుక ప్రవరమంజరిలో జెప్పబడిన గోత్రశబ్దార్థముయొక్క సంగ్రహము, ప్రవరశబ్దార్థము ప్రదర్శింపబడుచున్నది—

—: గోత్రప్రవరస్వరూపసంగ్రహము :—

“అగస్త్యాష్టమానాం సప్తఋషీణాం పుత్రపౌత్రప్రభృతి యదపత్యమృషిత్యం ప్రాప్తం మస్తదృగమస్తదృగ్వా తత్తస్య గోత్రమ్ ।

యథా జగమదగ్నే రామర్కండేయాది, యథా విశ్వమిత్రస్య దేవరాతాది, గోత్రఋషీణాం యదపత్యం పుత్రపౌత్రాదికమృషిత్యం ప్రాప్తం తస్యాపి తదేవ గోత్రమ్ ।

ఏత దు క్తం భవతి— అగస్త్యాష్టమసప్తర్షపత్యానా మృషీణాం గోత్రత్వ ముభయథాభిమతమ్ । పితృదీనా మృషీణాం పుత్రాదీనా మృషీణాం తదేవ గోత్రమితి ॥

“విశ్వమిత్రో జమదగ్ని ర్భరద్వాజోఽథగౌతమః ।

అత్రి ర్వశిష్టః కశ్యప ఇత్యేతే సప్తర్షయః ॥”

“సప్తానా మృషీణా మగస్త్యాష్టమానాం యదపత్యం తద్గోత్ర ముచ్యతే” (బోధాయనః)

ఏవం చ సతి “మార్కండేయగోత్రా వయమ్” ఇత్యాది లోక వ్యవహారః “కిం గోత్రోనుసౌమ్య” ఇత్యాదీని పురిలింగాని చోపపన్నాని భవంతి పుత్రాదీన్ ప్రతి గోత్రత్వే । తథా పితృదీన్ ప్రతి గోత్రత్వే “అపత్యం పౌత్రప్రభృతి గోత్రమ్” ఇతి పాణినీయసూత్రమ్ “అగస్త్యాష్టమానాం యదపత్యం తద్గోత్రమితి చ బోధాయనసూత్ర ముపపన్నార్థం భవతీతి ॥

“పాణినీయస్తు సామాన్యం విశేషే పర్యవస్యతి ।

బోధాయనీయే తదపి సామాన్యమృషిసంజ్ఞకమ్ ॥

సప్తర్షగస్త్యాపత్యం యదృషిసంజ్ఞం త దుచ్యతే ।

గోత్ర మిత్యేష పిండార్థో గోత్రలక్షణయో ర్ద్వయోః ॥”

అనగా సప్తర్షలయొక్కయు, అగస్త్యునియొక్కయు పుత్ర పౌత్రాదిసంతతిలో మంత్రద్రష్ట కాకున్నను, ఋషిత్యము ను పొందిన

వాడు ఆముఖులకు గోత్రమగును. జమదగ్నికి మార్కండేయుడు, విశ్వమిత్రునకు దేవరాతాదులు గోత్రము లైనట్లు, ఆగోత్రముఖుల పుత్రపౌత్రాదిసంతతిలో ఋషిత్వమును పొందినవానికిగూడ నదే గోత్రమగును. సారాంశ మిది—

సప్తర్షులయొక్కయు, అగస్త్యునియొక్కయు సంతతిలోని గోత్రముఖులు తమ పితౌద్విముఖులకును, తమ పుతౌద్విముఖులకునుగూడ గోత్రమగుదురు. అని.

ఈనిర్ణయమునుబట్టి జమదగ్నిసంతతిలోని మార్కండేయుడు ఆ జమదగ్నికిని, నేటి యావంశీయులకును గోత్రముషియగుటచే ‘జమదగ్ని సగోత్రీః’ అను వ్యవహార ముపపన్నము. ‘మార్కండేయగోత్రా వయమ్’ అను లోకవ్యవహారము బహువ్రీహిసమాసముచే నుపపన్నము? ఇక సప్తర్షులకు గోత్రసంజ్ఞ లేనియెడల ‘విశ్వమిత్రగోత్రా వయమ్’ ఇత్యాదివ్యవహారోపపత్తి యెట్లనగా—

“గోత్రశబ్దస్యోభయలింగత్వా దవిరుద్ధం పుత్రశబ్దవత్ । యథా చ వసిష్ఠస్య పుత్రః కుండినః । తథా వశిష్ఠస్య గోత్రః కుండిన ఇతి ॥

అనుటచే గోత్రశబ్ద ముభయలింగముగనుక బాధ లేదని గ్రహింపవలెను.

ప్రవరవిషయము ప్రవర దర్పణ ప్రవరమంజరుల యందుట్లున్నది—

గోత్రభూతస్య ఋషేః పితృపితామహాప్రపితామహాదయ ఏవ ప్రవరాః । శలిపథశ్చైతే ప్రవరా ననుక్రమ్యాక్తం— పితై వాగ్రేధ పుత్రోధ పౌత్ర ఇతి । అత ఏవాంగిరస, బార్హస్పత్య, భారద్వాజే త్యాదా తథైవ దృశ్యతే । ఆంగిరసేత్యాదితద్ధితస్తు యజమానస్య ఋషిసంబద్ధద్యోతనార్థః । పితౌదీనా మపి మస్త్రకృతా మేవ ప్రవరత్వమ్ । “యథర్షి మస్త్రకృతో వృణోతే” ఇతి సూత్రకారచరణాత్ ॥

“అహవనీయ స్వాఽగ్నే ర్హవ్యవాహనామ్నః సప్తక్షిణా మగ
స్త్యాప్తమానామపత్యసంబంధేన తత్సాదృశ్యసంబంధేనవాప్ర క్షణవరణాని
ప్రార్థనానిప్రవరాః । తే చ హోతురధ్యర్యోశ్చ విహితా ద్విప్రకారాః ।
హోతుస్తావద్యథా— వత్సనాం భార్గవద్యావనాష్టవానార్యజామద
గ్నేతిపంచాష్టయప్రవరే పంచభి ర్మంత్రదృగ్భి రేవప్రసిద్ధై రాహ
వనీయోఽగ్ని సంబోధ్యతే ।

తథా సంబోధితోఽగ్నిరేవేభ్యో హవ్యం వక్ష్యతి నాన్యథేతి
కృత్వా త మగ్నిం హోతా వృణోతే ప్రార్థయతే । తథా తై రేవ
మన్తదృగ్భిః పంచభి స్తద్విపర్యయక్రమేణ సాదృశ్యసంబంధేన తమే
వాహవనీయ మగ్ని మధ్యయ్య ర్వృణోతే ప్రార్థయతే ।

యథా—జమదగ్నివ దూర్వవ దఘ్నవానవ చ్ఛ్వవనవద్భృగువ
దితి । అస్యాఽయమర్థః— యథా జమదగ్నాద్దయో యోగ్యతయా
భోజ్యాన్నతయా చ. దేవై ర్జ్ఞాతత్వాదేవా నుద్దిశ్య త్వయి హవిః
ప్రక్షేపయోగ్యాః । తథాఽయమసి యజమానో వత్స స్తదవత్యత్వా
త్తవోత్పాదకత్వేన పితృస్థానీయత్వాచ్చ త్వయి హవిఃప్రక్షేప
యోగ్య ఏవేతి ॥”

నిర్ణయసింధుః— “తచ్చ వరణం యద్యపి గోత్రభూతస్యాఽపి
క్వచి ద్దృశ్యతే । తథాపి పూర్వవ దృషి శేదో దృష్టవ్యః ॥”

వ్యాఖ్యా— ఋషి శేదః వృద్ధవశిష్టోఽన్యః, యువ సిష్టోఽన్యః॥

ఇచ్చట చెప్పబడిన దేమనగా, గోత్రఋషియొక్క పితృపితా
మహాప్రసితామహాదులే మంత్రదృష్ట లైనవారు ప్రవరములో గీర్తింప
బడుదురు. వారిన్నట్లు కీర్తించి వారి సంతతిలోనివాడగు యజమానుడు
వెల్లడించినపుడే యాతని హవిస్సును దేవతలు గ్రహింతురు. కొన్ని
చోట్ల గోత్రఋషికిగూడ ప్రవరములో సంబంధ మున్నట్లు నామ
సామ్యమువలన కనబడును. కాని ఇచ్చట ఋషి శేదమే. అని.

దీనినిబట్టి ప్రవరములో గోత్రముగోత్రము ముందు నచుకొనుట భ్రాంతియగుటచే “పై యా ఘృపద్యగోత్రము సాంకృతికప్రవరమున గాన్వింపదు” అను వాగ్దేవత పరాస్తము.

∴ “సాంధవులు తిబెతు దేశీయు” అనుప్రసంగము-తన్ని రాకరణము: -

ను. భా. చ. కారుల వాగ్దేవత యిట్లున్నది— “నిజమునకు ధర్మ రాజులు తిబెతు దేశీయులై యుందురు. తిబెతు దేశమున బెక్కం డొక్కవనిత బెడ్డియాడు నాచారము ప్రాచీనకాలమునుండి నేటివరకు గలదు. ద్రావిడపరిణయసమయమున ద్రావిడుడు పెక్కం డొక్కవనిత బెడ్డియాడుట యుక్తమా? యన ధర్మజు డిట్లనినాడు—

“సూక్ష్మో ధర్మో మహారాజ నాస్య విద్యో గతిం వయమ్ ।
పూర్వేషా మానుషా ర్వేణ యాతం వర్తానుయామ హే॥”
(ఆది- అ 195)

ఓదు పదరాజా! ధర్మము సూక్ష్మమైనది. దీనిగతిని మే మెరు గము. (మాయొక్క) పూర్వులు వెళ్ళినదానినే మేము పోవుచు న్నాము. ధర్మజుడు మాపూర్వులు పోయినదానిని మేము పోయెద మనుటలో తిబెతీయులని ధర్మని కలుగుచున్నది. కారణ మేమన, కురువంశములో నెవ్వరును ఒకతె ననేకులు పెండ్లియాడలేదుగాన”

(పు 116)

ఇచ్చట ధర్మజు డెన్నట్లున్న శ్లోకములో “పూర్వేషామ్” అను మాటమున్నది. దీనికి ప్రతివాదులు “మాయొక్క” అనుమాటనుచేర్చి ధర్మము చెప్పదలచుకొనిన యర్థము జెప్పినారు. అది ధర్మజుని హక్కు మాగుటచే నాతడు వాదిన “పూర్వ” శబ్దమునకు ఉత్తరం పూర్వులని యర్థము చెప్పవలెనందుకా? అట్లైన ఆధర్మజుని మాటవై—

ద్రుపద ఉవాచ— “నచా ప్యాచరితః పూర్వై రయం భరోత్
మహాత్మభిః” అను ద్రుపదవాక్యములో ఇది పూర్వమైన మహాత్ము
లచే నాచరింపబడిన ధర్మము కాదు. అనునపుడు పూర్వమునగా ద్రుప
దునియొక్క పూర్వులని యర్థముచెప్పవలె నన్నమాట. అప్పుడు
మా పూర్వులలో నున్నదని ధర్మజుడనగా, మాపూర్వులలో లేదని
ద్రుపదుడన్నట్లు?

ద్రుపదుడు, పూర్వులలో నెచ్చటను లేదని యనక మాపూ
ర్వులలో లేదని మాత్రమే చెప్పెనను పక్షములో ధర్మజునిపూర్వు
లలో నున్నట్లు గీకరించె నని తేలును. అట్లుగీకరించిన ద్రుపదునకు
పూర్వులలో నట్టి యాచార మున్నదనుటకై నిదర్శనముగా గొందరిని
చూపిన ధర్మజుడు తన పూర్వులలోనివారిని చూపవలసినపని లేదు
కనుక, ద్రుపదునిపూర్వులలోనివారిని చూపినట్లు ప్రతివాదులనవలసి
యుండును. అప్పుడు తిబేతీయులుగా ప్రతివాదులచే సూహింపబడు
పాండవులపూర్వులలోనే కాక, తిబేతీయుడుకాని ద్రుపదునిపూర్వు
లలోగూడ నట్టి యాచార మున్నట్లు లొప్పుకొనవలెను. ఈస్థితిలో
నొక్కతే ననేకులు పెండ్లియాడుట భారతీయాచారముగాగూడ సిద్ధించి
యుండ తన్మూలమున పాండవులు తిబేతీయులను ప్రతివాదుల భావన
దుర్భావనకాదా?

పూర్వులలో నిది యున్నదని ధర్మజుడు చూపిన నిదర్శనము
చూడుడు —

“శూర్య తే హి పురాణైః జటిలానామ గౌతమీ ।

ఋషీ నధ్యాసితవతీ సప్త ధర్మభృతాం వరా ॥

తత్రైవ మునిజా వాక్ష్మీ తపోభి రాభవితాత్మనః ।

సంగతాఽభూ ద్దశభ్రాతృ నేకనామ్నః స్పృహేతసః ॥

వ. “మరియుం దొల్లి గౌతముం డును జటిలుడను ఋషి కూతురు

తపఃప్రభ వంబున నేష్యరు ఋషులకు నొక్కతియ భార్యయ్యెననియును, దాక్షాయణి యను మునికన్యక యేకనామంబున ప్రచేతసు లనంగరిగిన పదుండ్రకు నొక్కతియ భార్యయ్యెననియును గథల వినంబడు” (ఆంధ్రభారతము)

ప్రతివాదులిచ్చట నా మునికన్యకలు తిబేతీయులే, ఆఋషులును, ప్రచేతసులును తిబేతీయులే, వారిచరిత్రముగల ఆపురాణము తిబేతీయులదే అందురాయెమి? ఎంత యన్యాయము!

—: టిబెట్టు దేశచరిత్రాంశము :—

ఇంకొకటి. టిబెట్టు దేశచరిత్రము దెలిపెడి గ్రంథములోని విషయము లిట్లున్నవి— “టిబెట్టు దేశప్రజలందరును ఒకవిచిత్రమైన శౌద్ధమతము ననుసరించుచున్నారు. ఒక్క ఆచారముమాత్రము టిబెట్టు దేశమున ప్రత్యేకముగ విఖ్యాతి గాంచినది. ఒక స్త్రీ ఇరువురనుగాని, అంతకంటె ఎక్కువమందినిగాని భర్తల గలిగియుండుట. తన తలితండ్రిలు నిర్ణయించినవరులనే స్త్రీ పెండ్లిచేసికొనవలయును. వివాహ సంబంధము నిశ్చయమైన విషయముకూడ కుమార్తెలకు లలితండ్రిలు తెలుపరు. ఇట్టి నిర్బంధవివాహములు విధాకులతో నంతమొందును. కుంటుంబపుశౌద్ధపురోహితులు గ్రామదేవతలకును, గృహదేవతలకును పీఠిక పూజలు చేయుదురు. అదేకాలమున కన్యాగృహమున నేటి టిబెట్టు దేశపు పూర్వమతమైన “బాక్” మతానుసారముగ వివాహ సంస్కారము జరుపబడును” (ప్రీపుల్ ఆఫ్ నేషన్సు).

దీనినిబట్టి టిబెట్టు దేశస్థులది అవైదికమైన శౌద్ధమతము. పాండవులది వైదికమతము. టిబెట్టు దేశస్థుల వివాహవిధానము ‘బాక్’ మతానుబద్ధము. పాండవుల వివాహవిధానము వేదమంత్రానుబద్ధము. టిబెట్టు దేశస్థులకు శౌద్ధపురోహితుడు. పాండవులకు ఋషి పురోహితుడు. టిబెట్టు దేశమున కన్యకకు దెలుపకయే తల్లిదండ్రులచే

స్వయముగా నిర్ణయింపబడిన ఎరులు. పాండవులో స్వయంవరపూర్వకముగా పరిగ్రహింపబడినవారు. ఇట్టి పాండవులనుబట్టికొని అట్టి టిబెట్టుదేశస్థులనుటకంటె నన్యాయమున్నదా?

ఇంత యంతరమున్నను పాండవులు తిబెటీయులే అను ప్రతివాదిప్రసంగముజూడగా నొకానొక మహాకవినూక్తి జ్ఞప్తికి వచ్చుచున్నది—

“కాకే క్షార్వ మలౌకికం ధవళతా హంసే నిసర్గస్థితా
గాంభీర్యే మహా దన్తరం వచసీ యో భేద స్స కిం కథ్యతే ।
ఏతావ త్సువిశేషణెవ్వపి సఖే యత్రేద మాలోక్యతే
కే కాకాః ఖలు కే చ హంసశిశవో దేశాయ తస్మై నమః ॥”

కాకమునకు నలుపు హంసమునకు తెలుపు, స్వభావసిద్ధములు. ఆరెంటికి గల గాంభీర్యములో గొప్ప అంతరమున్నది. పలుకులోని భేదము చెప్పనక్కరయేలేదు. ఇట్లున్నను కాకములకును, హంసములకును ఏమిభేద మనువారెచ్చట నుందురో ఆదేశమున కొక్క నమస్కారము. అనితాత్పర్యము. అంశాతరమందుకొందము.

—: ‘పాండవులలో ఆర్యావర్తస్మృతిధర్మములకు విరుద్ధముగా

వివారములు జరిగె’ నను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము:—

మ, భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పాండవులలో ఆర్యావర్తస్మృతిధర్మములకు విరుద్ధముగా మేనమామకూతురగు సుభద్రను అర్జునుడును, విజయను సహదేవుడును బెండ్లియాడిరి. విజయ యన్యజాతిస్త్రీయందు శల్యునకు బుట్టియుండును. శిశుపాలుడు పాండవులకు బినతల్లికుమారుడు ఆతని కుమార్తె వావించే పాండవులకు గూతురు కావలసియున్నది. కాని శిశుపాలుని కుమార్తెయగు ‘కరేణుమిని’ నకులుడు పెండ్లియాడెను. (పు-241)

పరిశ్రమితుల మహాపురుషమాషణధోరణి సర్వతోముఖముగా సాగుచున్నది. తాము చేయు మహాపురుషమాషణముల కుపయోగించునట్లు తమకు దోచినపుడు గ్రంథములు ప్రమాణములగుచున్నవి. ఆ గ్రంథములే తమ బుద్ధికి విరుద్ధముగా మహాపురుషపూజ్యతాప్రతిపాదకములై కనబడినపుడు అప్రమాణములై పోవుచున్నవి. కానిండ్లు, అర్జునునకు సుభద్రావివాహము మాతులకన్యావివాహమగుటచే స్మృతి విరుద్ధ మనుచున్నారు. ఈవిషయమై పరాశరమాధవీయములో విశేషముగ చర్చించి విరుద్ధము కాదని నిరూపింపబడినది—

“తస్మా చ్చృతా వసుగృహీతోఽయం వివాహః! స్మృతయస్తు బ్రాహ్మదిషు సాపిండ్యనిరాకరణేన మాతులసుతావివాహప్రాప్తకత్యూ పదర్శితాః | శిష్టాచారశ్చ దాక్షిణ్యాన్యా మవిగీత ఉదాహృతః” అని.

ధర్మసింధువులో నిట్లున్నది—

“మాతులకన్యాపరిణయనేఽపి “మాతులస్యైవ యోషాభాగస్తే వై తృప్త్యసేయావపా మివా” (అస్య వ్యాఖ్యానభూతం వచనమ్— మహాభారతటీకాయామ్— “యోషాఽపత్నం మాతులీయం యథా భాగః పితృవ్యసుః | పుత్రైస్త్వైవం వసాంతే ౨౦శం జపస్వేద్యే త్వష్టి ర్జగ్ ॥) ఇతి మన్తలింగైః | మాతులస్య సుతా మూఢ్వ మాత్మగోత్రాం తదైవ చ | సమానప్రవరాం చైవ త్వక్వా చాన్ద్రా యణం చరేత్ | ఇత్యాది స్మృతీనాం బాధాత్ యేషాం కులే మాతులకన్యాపరిణయః పరంపరాప్రాప్తః తై స్స కార్యః | మాతులకన్యా వివాహస్య కలివర్జ్యత్వచన మపి యేషాం కులే దేశే మాతులకన్యా వివాహా నాస్తి తత్పరం | మాతులకన్యాపరిణయసన్యాసేకమృతీస్మృతి సిద్ధిత్వాత్ | ఇత్యాది కౌస్తుభ బహుపవాదితమ్” అని.

మరియు రుక్మిణీశ్రీకృష్ణపుత్రుడగు పృథ్వీముఖునను, “రుక్మిణీ సోదరుడగు రుక్మిణీపుత్రికయైన రుక్మవతికిని జరిగినది మాతులకన్యావివాహమే. శ్రీమద్భాగవతమును జూడుము —

“యద్యప్యనుస్మరన్ వైరం రుక్మీ కృష్ణావమానితః ।

వ్యతర ద్భాగినేయాయ సుతాం కుర్వన్ స్వసుః ప్రియమ్ ॥”

కనుక సుభద్రావివాహము పృతివాదు లన్నట్లు స్మృతివిరుద్ధము, లోకవిరుద్ధము కాదని తెలివది.

ఇక రెండవది — ‘సహదేవుడు విజయను వివాహమాడెను. ఆ విజయ సహదేవుని మేనమామయగు శల్యుని పుత్రిక. కనుక నది మాతులకన్యావివాహము’ అని వ్రాసినారు. ఆపై “విజయ అన్యజాతి స్త్రీయందు శల్యునకు బుట్టియుండును” అని యూహగానముచేసినారు. ఈయూహగాన మెంతశ్లాఘ్యమో, ఎంతశ్రావ్యమో నిర్ణయించు భారము విజ్ఞులకే వదలి, విజయ మాతులసుత కాదనియే నిరూపించు చున్నాము —

“సహదేవోఽపి మాద్రీమేవ స్వయంవరే విజయాం నామోపయేమే, మద్రరాజస్య ద్యుతిమతో దుహితరమ్” (ఆది-అగ్ర)

దీనిచే విజయ మద్రరాజగు ద్యుతిమంతుని కుమార్తెకాని, శల్యుని కుమార్తె కాదని స్పష్టము.

ఇక మూడవది — “నకులస్తు చైద్యాం కరణమతిం నామ భార్యా ముదావహత్” (ఆది-అగ్ర)

అయిదు యున్నది. ఇచ్చట చైద్యాశబ్దము చేదిదేశపురాజు కుమార్తెను జెప్పును. ఆచేదిదేశపురాజు శిశుపాలుడే కాక అన్యఙ్గుని తెలిసికొనవలయును. సహదేవుని భార్యయగు విజయమందు ప్రియూ గొప్పబసిన మాద్రీశబ్దము మద్రదేశపురాజు పుత్రికయని చెప్పుచున్నది. ఆమద్రదేశపురాజు శల్యుడే కాక ద్యుతిమంతుడని పూర్వోక్తమాక్య

ములో జెప్పబడలేదా? కనుక కఠిణమతీవివాహము విరుద్ధము కానిదే యని గ్రహింపవలయును.

ఇంకొకటి. ప్రతివాదులు తమచే తిబెతుదేశీయులుగా భావింపబడిన పాండవులు విధినిషేధములు లేకుండ వివాహములు చేసికొని నట్లు చెప్పగలరుకాని యట్టి పాండవులకు తమతమ కుమార్తెల నిచ్చి మహర్షి సమ్మతిములుగా వివాహములుచేసిన భారతీయక్షత్రియోత్తములు కూడ విధినిషేధములు లేకుండ సంచరించినారని చెప్పటకు నోరెట్లువచ్చును.

“ధర్మ మరసి పూని ధర్మరాజులు నిర్మలంపుకీర్తి నిలుపుకొనిరి” అని వేమనకవిచేగూడ ధర్మాత్ములని కీర్తింపబడిన పాండవులను అధర్మపరులని వ్రాసిన ప్రతివాదులవ్రాత హేయము.

—: ‘అర్జును డై దేండ్లు తిబెతులోనె యుండె’ ననుప్రసంగము—

తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పాండవులు ద్యౌతజితులై కౌరవులను జయించుటకొరకు యుద్ధసన్నాహముల జేయుట కర్జును డై దేండ్లు ‘త్రివిప్త’ దేశము (తిబెతు)లోనె యుండి పరికరములను సంపాదించెను” (పు 241)

మహాభారతములోని అవాంతరపర్వములలో నొకటి ఇంద్రలోకాభిగమనపర్వము. అందు అర్జునుడు పాశుపతాస్త్రము నీశ్వరుడనుగ్రహించినతరువాత నింద్రలోకమునకు వెళ్ళుట, మహాస్త్రములను గ్రహించుట, ఐదుసంవత్సరము లచ్చటనే యిందుని యాజ్ఞను బట్టి యుండుట చెప్పబడినది చూడుడు—

“ఏవం సంపూజితో జిహ్వు రువాస భవనే పితం ।

ఉపశిక్ష స్మహాస్త్రాణి స సంహారాణి పాదవః ।

శక్రస్య హస్తా ద్దీయతుం వ్రజ మస్త్రం చ దుష్పహమ్ ।

అశనీ శ్చ మహానాదా మేషుబద్ధిణలక్షణాః ॥

గృహీతాస్త్రస్తు కౌస్తేయో భాత్ర్యా సస్మార పాండవః ।

పురందరనియోగాచ్చ పంచాబై నవస త్సుఖ ॥” (వనప-అ 44)

విషయ మిట్లుండ ప్రతివాడు లేమని వ్రాసినారు? ‘అర్జును డై దేండ్లు తిరివిప్తదేశము (తిబెతు) లోనే యుండి పరికరములను సంపాదించెను’ అని. వీరుచేసినమోసము చూడుడు. అమరకోశములో ‘స్వర్గ, నాక, త్రిదివ, త్రిదశాలయ, సురలోక, త్రివిప్తప’ శబ్దములు స్వర్గమునకు బేరులని చెప్పబడినది. ‘తృతీయం నిప్తపం(భువనం) త్రివిప్తపమ్’ అని వ్యుత్పత్తి. అట్టి త్రివిప్తపశబ్దములోనుండి నిర్ణకమైన ‘తిరివిప్త’ అనుదానిని విడలాగి దానికి తిబెతు అర్థమని చెప్పి అర్జును డాతిబెతులోనే యుండెనని లోకులకు దెలిసినారు.

—: స్వర్గలోకము తిబెతుదేశము కాదు :—

అసలు స్వర్గమర్త్యపాతాళము లని మూడు లోకములు. స్వర్గ మూర్ఖలోకము. పాతాళ మధోలోకము. ఇది మర్త్యలోకము. ప్రతి వాడుల తిబెతుదేశము ఈమర్త్యలోకములోనేక దేశము. స్వర్గలోకమందుండువారుఅమర్త్యులు మరణధర్మములేనివారు. ఈలోకములోనివారు మర్త్యులు మరణధర్మముగలవారు. తిబెతులోనివారు మర్త్యులే. ఇట్టి తిబెతుదేశము స్వర్గమా?

“హతో వా ప్రాప్స్యసి స్వర్గమ్” అని చెప్పబడిన స్వర్గము తిబెతుదేశమా? మరణించినవారిని స్వర్గస్థులైనా రనగా తిబెతులో నున్నారనియే యర్థమా? పుణ్యాత్ములకు స్వర్గప్రాప్తియనగా తిబెతు దేశప్రాప్తియని యర్థమా? వీరిధోరిణి లోకవిరుద్ధము.

స్వర్గలోకవిషయము మహాభారతముం దెట్లు చెప్పబడెనో చూడుడు—

“ఉపరిష్టాచ్చ స్వర్లోకో యోఽయం స్వరితి సంజ్ఞితః ।
 ఉర్ధ్వగ సత్పుక శ్శశ్వ ద్వేవయానచరో మునే ॥
 నాఽతప్తతపసః పుంసో నామహాయజ్ఞయాజినః ।
 నాస్పతా నాస్తికా శ్చైవ తత్ర గచ్ఛన్తి ముద్గల ॥
 ధర్మాత్మానో జితాత్మాన శ్శాంతాదాంతా విమత్సరాః ।
 దానధర్మరతాః పుంస శ్శూరా శ్చాహవలక్షణాః ॥
 తత్ర గచ్ఛన్తి ధర్మాగ్న్యం కృత్వా శమదమాత్మకమ్ ।
 దేవా సాధ్యా స్తథా విశ్వే తథైవ చ మహర్షయః ॥
 యామాధామాశ్చ మాద్గల్య గన్ధర్వాప్సరస స్తథా ।
 ఏషాం దేవనికాయానాం పుక క్పుక గనేశః ॥
 భాస్వంతః కామసంపన్నా లోకా స్తేజోమయా శ్శుభాః ।
 న క్షుత్పిపాసే న గ్లాని ర్న శీతోష్ణే భయం తథా ॥
 బీభత్స మశుభం వాపి తత్ర కింఛి న్న విద్యతే ।
 న శ్లోకో న జరా తత్ర నాయాసపరి దేవనే ॥
 ఉదృశ స్స మునే లోక స్సుకర్మఫలహేతుకః ।
 త్రైజసాని శరీరాణి భవ స్త్యత్రోపపద్యతామ్ ॥
 కర్మజాన్యేవ మాద్గల్య న మాత్మపితృజాన్మృత ।
 ష సంస్వేదో న దౌర్గన్ధ్యం పురీషం మూత్రమేవ చ ॥

అంధభారతము—

(వనప-అ261)

- క. ఈలోకమునకు మీదై, చాలగ వెలుగొందుచుండు స్వర్లోకము నా
 నాలంకారయంతము ది, వ్యాలోకము దేవయాన మది మునినాథా,
 చ. అమలతపోనివాసులు మహాధ్వరశీలుడు సత్స్వరంధ్రు లు
 త్తములు జితేంద్రియుల్ సములు దానపరుల్ రణశూరులందు హ,
 ర్షమున వసింతు రచ్చరలు సాధ్యులు దేవమునుల్ మరుద్వసు
 ప్రముఖులు వేటువేట తగు పట్టులనుండుదు రంద యిమ్ములఁ.

వ. అయ్యెడల నాకలియు, నీరువట్టును, శీతోష్ణభయములును, జరా
రోగవికృతులును బుట్ట వెయ్యెడలం జూచిన నతిమనోహరంబై,
సక లేంద్రియతర్పణంబై యందు నిట్టిలోకంబునకు నర్హులయిన
పుణ్యపురుషులు విధినియోగపక్వంబులయిన మానుషశరీరములు
విశిచి తేజోమయంబులుగు దివ్యదేహంబులు ధరియించి, వివిధాం
బరాధరణభూషితులును, నమ్మానకుసుమమాలికామనోహరులు
నునై కనకవిమానంబులందు దేవమాతలచేత గొనిపోవంబడి యందు
శోకశ్రీమానూననిరహితులై వివిధసుఖంబులనుభవించు
చుండుదురు”

ఇట్లు జరామరణరోగమూర్తిపురీషాదిదుర్లక్షణములు లేని తేజో
మయశరీరములతో విరాజిల్లు పుణ్యమూర్తులును, అణిమాదిశక్తిసంప
న్నులును అగు దేవతల కాస్పదమై నాస్తికుల కప్రాప్యమైన స్వర్గలోక
మెక్కడ, ప్రతివాదుల తిబెతుదేశ మెక్కడ, అవైదికసంప్రదాయస్థు
డైన అమరసింహుడుకూడ స్వర్గము ఈలోకముకంటె భిన్నమైన దేవ
లోకమని చెప్పియుండ ప్రతివాదులు తిబెతుదేశమును స్వర్గలోకమనుట
వెట్టి, కనుక ప్రతినాదిప్రసంగమునకు తోసివేత యైనది.

“నిస్సహాయులగు పాండవులు ఈదేశమున నుండిన మాటదక్క
దని రాజ్యమును వరిక్షిత్తునకు వశపరచి, హిమాలయాదుల నతిక్ర
మించి, తిబెత్తుననె మృతి నొందిరి” (పు 249)

అని మ. భా. చ కారులు వ్రాసినారు. పాండవులు మహాప్ర
స్థానము చేసి స్వర్గము నధిష్ఠించినట్లున్న విషయమునకు ప్రతివాదులు
కల్పించిన ప్రక్రియ యిది. పాండవుల జననమరణములను తిబెతుదేశ
ములోనే ముడిపెట్టి, యాప్రబుద్ధులెంతో అనినీతిగా వ్రాసినారు.
వెనుక జూచిన చరిత్రసంహితావచనములనుబట్టి యిది నాస్తిక్యబుద్ధికి
తెలిసిన ధోరణి కనుక హేయము. సుయోధనవిజయములోని యొక
అక్షేపము నందుకొందము—

—: “భీష్మార్జునులు ద్రౌపదిని దీసికొనివచ్చి భిక్ష దెచ్చితి
మనుట త”ప్పును ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము :—

“భిక్షయంటచు నివేదించిరట మీ, తల్లితో నప్పు డధర్మవృత్తి
భిక్షగా నిడెనొక్క వెలదిని మీమామ, బిచ్చంబుగా మీరు
దెచ్చుకొనిరె

అని గెల్చి తెచ్చిన యతివ భిక్షం బొనె, మనుజుల భిక్షంబు మహిని
గలదె”

ఇది పాండవులను, కవి దుర్యోధనునిచే నిందింపజేసినవిషయము.

“భీష్మార్జునులు ద్రౌపదీసహితులయు చనుదెంచి మొక్కి మే
మొక్కభిక్ష దెచ్చితిమని తల్లికి నివేదించిన” (అంధభారతము)

అని యుండుటచే వారల్లనుట తప్పని కవిగారి యాహ. వీరు
భిక్ష యనగా తినెడి పదార్థమే యని యూహించిన ట్లున్నది. అమర
కోశములో “యాచా భిక్షార్థనార్థనా” అడుగుటవేళ్లు. “భిక్షా
సేవార్థనా భృతిః” భిక్షాశబ్దము సేవించుటకును యాచించుటకును
కూలికిని వేరు. అని యున్నది. ఇందేయర్థము జూచినను క్రియా
రూపమే యగుటచేతను కూలి యనునది ప్రకృతోపయుక్తముకాకుం
డుటచేతను ‘భిక్ష దెచ్చితిమి’ అనునపు డీయర్థములు సరిపడవు. ఇక
“భిక్షా భిక్షితవస్తువు” అనియుండుటవలన భిక్షయనగా భిక్షితవస్తువు.
భిక్షితవస్తువనగా కోరబడినవస్తువని యర్థము, అది తినదగినదేకాన
క్కరిలేదు. వారప్పుడు తెచ్చిన ద్రౌపది కోరబడినదే కనుక భిక్షిత
వస్తువగుటచే భిక్ష దెచ్చితిమని వారు చెప్పినారు. కనుక నామాటలో
తప్పులేదు.

ఇంకొకటి— కుంభకారగృహమునకు వారు ద్రౌపదిని తీసి
కొనివచ్చునప్పటికి కుంతీదేవి యెదుట లేదు. గృహభ్యంతరమం
దున్నది. ఆమెను దర్శింపకయే వారు సంతోషముతో కేకచేసి యట్లు
“భిక్ష దెచ్చితి” మని చెప్పినారు. అప్పటికే కుంతీదేవి—

“తేహం మాతా బహువిధం వినాశం పర్యచింతయత్ |

అనాగచ్ఛత్సు పుత్రేషు భైక్షకాలేభిగచ్ఛతి ||” (అది-అ. 19:)

భిక్షాకాలము అతిక్రమించుచున్నది. వారింకను రాలేదు. ఏమి కష్టము కలిగినో! అని పరితపించుచుండెను. అట్టి స్థితిలో వెళ్ళి యీ మాట జెప్పగా—

“కుటీగతా సా త్వనవేక్ష్య పుత్రౌ ప్రోవాచ భుంక్తే తిసమేత్య సర్వే | పశ్యాచ్చ కున్తి ప్రసమీక్ష్య కృష్ణాం కష్టం మయా భాషిత మిత్యవాచ |

ఇంటిలోనున్న కుంతీదేవి వారిని చూడకయే మీరందరు గలిసి యనుభవించుచున్నది చెప్పి యీవలకువచ్చి ద్రౌపదీదేవినిజూచి ‘అయ్యో నేనెంత తప్పుమాటాడితిని’ అని తా నాలోచింపకపలికినందుకు పరితపించినది. అంతేకాని మీరు ద్రౌపదినిదెచ్చి భిక్షుడెచ్చితి మన వచ్చునా? అని కుమారులు తప్పుమాటాడినారని మందలింపలేదు. కనుక వారు భిక్షుడెచ్చితిమనుటలో తప్పులేదన్నమాట. అది తప్పును ప్రతివాదుల యూహయే తప్పు.

అది ఇట్లుండ ‘మీరందరు గలిసి యనుభవించుడు’ అను కుంతీదేవిమాట అయత్నసిద్ధముకాని బుద్ధిపూర్వముకాదని స్పష్టము. ఇట్లుండ—

మ. భా. చ. కారులు— “కుంతీదేవికూడ బాండురాజు కాక సూర్యాదులను నల్కూరను వరించినదిగాన సమానస్కంధురాలగు కోడలుండిన మంచిదేయని తెలిచిన దలంచి కొంత ప్రోత్సాహము జేసియుండును” (పు 225) అని వ్రాసినారు.

వీరి దెంతదురభిప్రాయమోచూడుడు. “దోషోహ్యవిద్యమానో ఽపి తచ్చిత్తానాం ప్రకాశతే” అను న్న్యాయమున నది పవిత్రితగల కుంతీదేవియం దున్నదికాక వీరి చిత్తమందున్న దోషమే. ఏకైక

భర్తృకలగు సుధద్రాదులయెడ జేయని పోతాహమును ద్రావదీదేవి
యెడజేయునా? అనియైన వీరికితోచలేదు. కనుక వీరిదిదుప్పసంగము.

ఇక కవిగారి యాశ్చర్యములో “మనుజులభిక్షంబు మహిని
గలదె” అను విషయ మున్నది. వారి కీ మూలధృభాగవతములోని
పద్యమును జూపుదము—

మ. తతమత్త ద్విపయానయై కుచనిరుంధచ్ఛోశసంవ్యానయై

ధృతబాహ్వాబువితానయై కరయుగాధీనాళికస్థానయై

“పతిభిక్షౌ మమ దేహి కోమలమతే” పద్మాపతే” యంచు ద

త్సతి వింధ్యావళి చేరవచ్చె ద్విజగద్రామనుకా వామనుకా .

ఇందున్న పతిభిక్షౌశబ్దమునకు పతిరూపమైనభిక్షయని యర్థము
కనుక కవిగారు ‘మనుజులభిక్షంబు మహినిగలదు’ అని గ్రహింతురుగాక.
మరల మ. భా. చ. కారులవ్రాతనే అందుకొందము.

—: “పేరికి ధర్మరాజెకాని యాతని చేత లధర్మయుక్తములని

వేమన చెప్పె” వనుపసంగము—తన్ని రాకరణము: —

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “పేరికి ధర్మరాజె
కాని యాతని చేతలుమాత్రము అధర్మయుక్తము లని యొక
తెనుగుకవి ప్రాచీనకాలమున నుడివెను— “వేరు ధర్మరాజు పెడ
వేపవిత్తయా విశ్వదాభిరామ వినురవేమ” (పు 243)

వేమనకవి పాండవజ్యేష్ఠుడగు ధర్మరాజును గూర్చియే అట్లు
చెప్పెనని ప్రతివాదుల భ్రాంతి. వారి కొకింత తెలుపుదము—

“ధర్మమరసి పూని ధర్మరాజాదులు నిర్మలంపుకీర్తి నిలుపుకొనిరి,
ధర్మమే నృపులకు తారకయోగంబు విశ్వదాభిరామ వినురవేమ.

అనుచు నే ధర్మరాజును ధర్మాత్ముడని వేమనకవి శ్లాఘించెనో
అధర్మరాజునే ఆవేమనకవి యధర్మపరుడని యెట్లు నిరసించును? వేమన
కవి ప్రతివాదులవలె స్వేచ్ఛచనవ్యాఘాతముగా మాటలాడువాడేనా?

ఆపద్దేములలో నొకటి, అసలు ధర్మరాజునుగూర్చియు నొకటి, పేరు ధర్మరాజునుగూర్చియు జెప్పబడెను. ఆ అసలుధర్మరాజే ఈ పాండవ జ్యేష్ఠుడును, ఈప్రతివాదుల నింద్యప్రసంగములకు గురిచేయబడుచున్నవాడును. ఆధర్మరాజునే “ధర్మమరసి పూని ధర్మరాజాదులు” అను పద్యముచే నేమనకవి మెచ్చుకొని శ్లాఘించెను. ఇక ప్రతివాదు లెత్తుకొనినది పేరుధర్మరాజునుగూర్చి చెప్పబడినదే. అనగా, ఆధర్మరాజు పేరు పెట్టబడినవా డన్నమాట. అతడే “పేరుధర్మరాజు పెనవేసవీ త్తరసు” అని చెప్పబడెను. పేరుపెట్టుకొనినంతమాత్రమున ఆధర్మరాజయొక్క ధర్మనిష్ఠ యెక్కడ నుండు నని తాత్పర్యము. కనుకనే—
 “అనురో మరణవ్యాధి రీశ్వరో భారవాహకః ।

సావిత్రీ బాలవిధవా నామధేయం న సార్థకమ్ ॥”

అని చెప్పబడినది. కనుక పేరుధర్మరాజు. పద్యము అసలు ధర్మరాజు నంతమాత్రము స్మరింపజాలదు. కాబట్టి ప్రతివాదిప్రసంగ మసాస్త మైనది. కృష్ణభగవానుడు ధర్మరాజునుగూర్చి చెప్పిన విషయము జూడుడు—

“న కామ్యధర్మేషు రతి స్తవాఽస్తి

కామా న్న కించిత్కురుషే నరేంద్ర ।

న చాఽర్థలోభా త్ప్రజహాసి ధర్మం

తస్మా త్ప్రభావా దసి ధర్మరాజః ॥” (వనప-అ183)

అర్థలోభమున ధర్మము నత్యిమింపక, విధుల నుల్లంఘింపక నీవు నిష్కామధర్మరతుడ వగుటను బట్టి ధర్మరాజు వైతివి. అని తాత్పర్యము. ఇట్టి ధర్మరాజు ప్రతివాదులకు నింద్యుడయిపోయెను. ‘శాంతం పాపమ్’ ధర్మరాజును ధర్మాత్ముడని చెప్పిన భేమన కవిధేయ దుర్యోధనుడు కులఘాతకు డని చెప్పినమాటను దుర్యోధన పక్షపాతులకు వినిపించుచున్నాము —

ఆ. రాము షోకఃపుట్టి రవికుల మీడేర్చె

కురుపతి జనియించి కులము జెరిచె,

నిలను పుణ్యపాప మీలాగు గాదో

విశ్వదాభిరామ విసురవేమ.

—: “ధర్మరాజు ద్యూతసమయములో బుద్ధిహీనముగా బ్రవర్తించి చీచీ యనిపించుకొనెను” అనుప్రసంగము-తన్ని రాకరణము :—

మ. భా. చ. కురులవ్రాత యిట్లున్నది— “ధర్మాత్ముడు, బుద్ధిశాలి, రాజకీయవేత్త యని ప్రసిద్ధికెక్కిన ధర్మరాజు ద్యూత సమయమున నధర్మముగా బుద్ధిహీనముగా ప్రవర్తించి పెద్దలచే సభయందు చీచీ యనిపించుకొనుట వింతగ నున్నది. ధర్మజుడు ద్రౌపది నొడ్డినపు డేమనెనో చూడుడు—

పొట్టిది పొడుగుది కానట్టియు...లక్ష్మీసమానురాలైట్టియు... సత్యము, ధూపసంపత్తి, శీలసంపత్తి కలిగినట్టిదియు సర్వగుణము లతో గూడినట్టిదియు...అట్టి పాంచాలితో బంధమువేయుచు న్నాను. శకునీ! ఎంతకష్టము? అనెను. (పెండ్లామును జూదమున నొడ్డువాడు పెండ్లామును మిగుల వర్ణింపవలయుంగాబోలు) ఇట్లు బుద్ధిమంతుడగు ధర్మజుడుపలుకగా సభయందుండిన పెద్దలందరు చీచీ యనిరి. ఆసభ తోభించెను. రాజులకు విచారము కలిగెను”

(పు 247)

“అట్టి పాంచాలితో బంధమువేయుచున్నాను. శకునీ ఎంత కష్టము?” అని ధర్మజుడు డన్నట్లు వ్రాసిన ప్రశ్నివాదులకు “శకునీ ఎంతకష్టము” అని పలికిన యాధర్మజునికష్టమును గ్రహింపగల యోగ్యతలేకోపాపుట కాక జూదమున పెండ్లామును వర్ణింపవలయుం గాబోలు! అనుటలో వారి రసగ్రహణయోగ్యతకూడ స్పష్టమయినది.

ద్రౌపదిని పణముగా మొదట ధర్మజుడు పెట్టక, రెన్నే పెట్టు కొని యోడిపోయినతరువాత శకునీ “పణస్య శృష్ట్యాం పాంచాలీం

తయాత్మానం పునర్జయ” అనుచు ద్రౌపదిని పణముగా బెట్టుమని నియోగించెను. అప్పటి కోడిపోయి, పరాధీనుడై యన్న ధర్మజుడు వారు చెప్పినట్లు చేయవలసివచ్చుటచే బరితెసించుచు, పణముగా ద్రౌపది నొడ్డునప్పు డొక్కసారి యాసాధ్వీ స్వరూపస్వభావముల గీర్తించుచు “నైవ హ్రస్వా న మహతీ” ఇత్యాద్యుత్తమలక్షణములు వెల్లడించి “గ్లహం దీవ్యామి చార్వంగాయ పాంచాల్యాహంత సౌబల” అనుచు, శకునీ! కప్తము. అట్టి పాంచాలిని పణముగా బెట్టుచున్నాను. అనెను. ఆపై—

“ఏవ ముక్తే తు వచనే ధర్మరాజేన ధీమతా ।

ధిగిగిత్యేవ వృద్ధానాం సభ్యానాం నిస్సృతా గిరః ॥

చుక్షుభే సా సభా రాజా రాజ్ఞాం సంజజ్ఞిరే శుచః ।

భీష్మద్రోణకృపాదీనాం స్వేదశ్చ సమజాయత ॥

ఇతరేషాన్తు సభ్యానాం నేత్రేభ్యః ప్రాపత జ్వలమ్ ॥”

‘ధీమంతు డగు ధర్మరాజుట్టనగానే సభ్యులలో నిందావచనములు, దు ఖము, కన్నీరు బయలుదేరినవి.

ఇచ్చట బరిశీలింపవలసియున్నది. ధర్మజుడు ద్రౌపదిని తా నెంత తప్పింపదలచినను తన్నోడినతరువాత పరప్రేరణను బట్టి తప్పినది కాదు. ఆమె నొడ్డుకుండుటకే సమ్మతించువారు సభ్యులు. పరప్రేరణను బట్టి ధర్మజుడగు ధర్మజుడు పరితెసించుచు, ఆమె యుత్తమలక్షణసంకీర్తనము జేసి కప్తముతో ‘శకునీ! యామెనొడ్డుచున్నా’నని పలికినతోడనే యా సభ్యుల హృదయములు చలించినవి. అప్పు డామె నొడ్డుమని ప్రేరేపించినవానిని కొందరు నిందించిరి; కొందరు ఖోభించిరి; కొందరు శోకించిరి. అంతయుకాని వారు నిందించినది ధర్మజునికాదు. పరప్రేరణను బట్టి యవశేషమైన యామె నొడ్డిన ధర్మజుని తప్పేమున్నదని నిందింతురు? ఆమెను గూడ తుదకు ఒడ్డక తప్పినదికాదే యని భేదపడుచు

నప్పుడు స్మృతికి వచ్చిన యామె యుత్తమగుణములను ఆకప్తసమయములో నొక్కసారి కీర్తించిన ధర్మజుని తప్పే మున్నదని నిందింతురు? అప్పుడా ధర్మజునియం దేమియు తప్పు లేదనుటకే “ధర్మరాజేన ధీమతా” అని శ్లోకములో జెప్పబడెను.

అట్టి యుత్తమకాంతను దుష్టులు స్వాధీనముచేసికొనెదరని సభ ఊర్భించెను. ఆరాజపుత్రికి రాదగని యాపద వచ్చెనని రాజులు శోకించిరి. కొందరు కన్నీరుగార్చిరి. ఇది దీనిపరమార్థము. పృథివాదులన్నట్లు ధర్మజునే నిందించినపక్షములో ‘మక్షుభే నా సభా రాజ్ రాజ్ఞాం సంజజ్ఞిరే శుచః’ ‘ఇతరేషాం స్తు సభ్యానాం నేత్రేభ్యః ప్రాపత జ్వలమ్’ అని చెప్పబడినట్లు ఆధర్మజుని నిందించువారు ఊర్భింతురా? శోకింతురా? కన్నీరు విడుతురా?

ధర్మజుని ఇంతగా నిందించిన పృథివాదుల కాలక్షణములు కలిగినవా? కనుక పృథివాదుల దసంగతప్రసంగము.

ఇంకొకటి. వెనుకజూపబడిన యీపృథివాదుల వాగ్దలలో—

“ధర్మజుడు ద్రౌపది నొడ్డినపు డేమనెనో చూడుడు— పొట్టిది పొడుగుదికానట్టియు... సర్వసుగుణములతోగూడినట్టిదియు... అట్టి పాంచాలిలో బందెము వేయుచున్నాను. ఇట్లు బుద్ధిమంతుడగు ధర్మజుడు పలుకగా సభయందుండిన పెద్దలందరు చీచి యనిరి”

అని యున్నది. దీనినిబట్టి యామె నప్పుడు వర్ణించుటవలన ధర్మజుని నిందించినట్లు తేల్చినారు. వీరే తమయుత్తరభారతములో—

“రాజసూయావబృధస్నానపవిత్రీకృతాంగియు, సద్వాంగ సుందరియు సమాజ్ఞికిం దగిన సమస్తగుణములుగలదియు నగు ద్రౌపదినిగూడ బాముగా నొడ్డి యోటువడెను. ధర్మజుడు మహారాణిని బాముగ నొడ్డుటజూచి సభలోని భీష్మాదులారనిని ధిక్కాధిక్కుని నిందించిరి” (పు 12)

అని వ్రాసి, ఆమెను పణవముగా నొడుటజూచి నిందించినట్లు వ్రాసినారు. ఇందేదినిజము? కనుక వీరివ్రాతలకు శుద్ధి, బద్ధములేదు. పరాధీనుడై పరప్రేరణచేనొడ్డిన ధర్మజుని స్థితిని జూచుచున్న సభ్యులు ఆతనిని నిందించిననుట అవివేకము.

ఇంకొకటి. ధర్మజునిచే గీర్తింపబడిన యెద్రాపదీలక్షణములను మ. భా. చ. కారులు రసాభాసములోనికి దింపినారో ఆ ద్రాపదీలక్షణములనే చూపి మహాభారతమీమాంసాకారు లెట్లు వ్రాసియున్నారో చూడుడు— ‘మహాభారతమందున్న స్త్రీపురుష వర్ణనము లతిమనోహరములు, మర్యాదాయుక్తములు నగుచున్నవి... యుధిష్ఠిరుడు ద్రాపదిని వర్ణించెను. అదిచూడదగియున్నది’ (సంపు. 6)

ఆహా! అది మ. భా. మీ. కారులకు మనోహరముగను, మర్యాదాయుక్తముగను నున్నది. మ. భా. చ. కారులకు బుద్ధిహీనముగ నున్నది. ఈవైలక్షణ్యము ప్రతివాడు బుద్ధియుగ దున్నదా? గ్రంథమందున్నదా?

—: “ద్యూతమందు ధర్మజుని అప్రాధిమయేగాని దుర్యోధనుని యన్యాయము కాన్పింపదు” అనుప్రసంగము-తన్నిరాకరణము: —

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— ‘ద్యూతమున కాహ్వయింపబడిన ధర్మజుడు ప్రోధుడువోలె సభలోనుండినవారిలో నెవరు నాతో ద్యూతమునకు గడగెద రనినపుడు సుయోధనుడు నాకై శకుని యాడునని తన యప్రాధిమము సత్యముగానె చెప్పి యున్నాడు. అందాతనిలోపము గాన్పింపదు. శకుని ఒడ్డినపణముల నన్నిటిని గెలిచెను. ఇందు ధర్మజుని యప్రాధిమయేగాని దుర్యోధనుని యన్యాయము కాన్పింపదు. దీనిని విరటుని సభలో బలరాముడుకూడ స్పష్టపరచియున్నాడు’ (పు. 261)

దుర్యోధనుని యన్యాయము గాన్పించునను ప్రతివాదులకు గన
బరచుచున్నాము— పాండవుల రాజసూయయాగమున పాండవా
ఖండైశ్వర్యము జూచి దుఃఖపడి దుర్యోధనును శకునతో నిట్లనెను—

“ వహ్నిమేవ ప్రవేత్స్యామి భక్షయిష్యామి వా విషమ్ ।

అపోవాపి ప్రవేత్స్యామి న హి శత్స్యామి జీవితుమ్ ॥

సోఽహం న స్త్రీ న చాఽప్యస్త్రీ న పుమా న్నాఽపుమా నపి ।

యోఽహం తాం మర్షయామ్యద్య తాదృశీం శ్రియమాగతామ్ ॥

ఈశ్వరత్వం పృథివ్యాశ్చ వసుమతాం చ తాదృశీమ్ ।

యజ్ఞం చ తాదృశం దృష్ట్వా మాదృశః కో న సంజ్వరేత్ ॥

అశక్త శ్చైక ఏవాహం తా మాహర్తుం నృపశ్చియమ్ ।

సహాయాంశ్చ న పశ్యామి తేన మృత్యుం విచిన్తయే ॥

కృతో యతోఽమయా పూర్వం వినాశే తస్య సాబల ।

తచ్చ సర్వ మతిక్రమ్య సంవృద్ధోఽప్సివ పంకజమ్ ॥”

(సభాప-అ47)

శకునీ! నే నగ్నిలోనో, జలములోనో పడిపోవుదును; విషమైన
తీందును; జీవింపజాలను. నేను సవతి యైశ్వర్యముజూచి సహించి
పడియుండెడి స్త్రీనికాను; యుద్ధముచే బాండవుల జయించుటకు అస్త్ర
బలముకలవాడనుకాను; అస్త్రబలమునంపాదింపనమర్థతకల పురుషుడను
గాను; శత్రుసంహారముసహించియుండుటకు క్షీబు(అత్యంత)నమర్థ)డను
గాను; ఆపృథివీశ్వరత్వము, ఆయైశ్వర్యము, ఆయజ్ఞముజూచినావంటి
వాడు పరితెసింపకుండునా? ఆరాజ్యలక్ష్మిని నేనొక్కడనే అపహరింప
లేను. సహాయపడువారు కనబడరు. అందుచే మరణించుటే మంచిదను
కొనుచున్నాను. అధర్మజని వినాశనమునకై నేనంతయో యత్నించితిని.
దానింనతను అతిక్రమించి నీటిలోని పద్మమువలె వృద్ధిపొందెను. అని.
అపై శకునియిట్లనెను—

“యా మేతా మతులాం లక్ష్మీం దృష్టవా నసి పాండవే ।
 తస్యాః ప్రాప్తా పువాయం మే శ్రీణు సత్యపరాకృమ ॥
 అహ మక్షే వ్యభిజ్ఞాతః పృథివ్యా మసి భారత ।
 హృదయజ్ఞః పణజ్ఞశ్చ విశేషజ్ఞశ్చ దేవనే ॥
 ద్యూతస్త్రియశ్చ కౌంతేయో న చ జానాతి దేవితుమ్ ।
 ఆహూత శ్చేష్యతి వ్యక్తం ద్యూతా దపి రణా దపి ॥
 నియతం తం విజేష్యామి కృత్వా తు కపటం విభో ।
 ఆనయామి సమృద్ధిం తాం దివ్యాం చోపాహ్వయస్వ తమ్ ॥”

(అ-49)

దుర్యోధనా! లోకో తరమైన పాండవసంపద నీకు ప్రాప్తించుటకు నేనుచాయము జెప్పెదను. పృథివిలో నే నక్షవిద్యయం దధికుడను, ధర్మజునకు ద్యూతమందు శ్రీతి; ఆతనికందు కౌశలము లేదు; ఆహ్వనించిన ద్యూతమునకుగాని, యుద్ధమునకుగాని యాత డిష్టపడును. నేను కపటముజేసి తప్పక ఓడింతును; ఆదివ్యపంపద నీకు రప్పింతును; ఆతని నాహ్వనింపుము. అని.

ఇట్లు శకునిదుర్యోధను లిరువురును కూడబలుకుకొని, తాము పిలిచిన రాడని ధృతరాష్ట్రునిచే నాహ్వనింపజేసి ధర్మజుని ద్యూతము లోనికి దింపిన శకునిదుర్యోధనుల లోపము, అన్యాయము ప్రతిపాదుల కిప్పుడు కనబడుచున్నదా?

ధర్మజుని యైశ్వర్య మపహరింపదలచి, శకుని సహాయపడునట్లు చేసికొనుటకై చచ్చెద నని నాకు గల్పించి, శకుని యభయహస్త మిచ్చుటవలన కృతార్థుడ నైతి ననుకొని, ధర్మజుని ద్యూతములోనికి దింపిన దుర్యోధనుడు- నాకై శకుని యాడునని చెప్పక మరేమి చెప్పను?

‘ధర్మజుడు ప్రోధుడువోలె న్నాలో నెవరు ద్యూతమునకు’ గడగడ రనెనట’ దీనిసందర్భము నవలోకింపము.

శకునిదుర్యోధనులు ధృతరాష్ట్రానితో నీవు న్యూతము జదిపిం
చకతప్పదని పట్టుబట్టినపుడు ధృతరాష్ట్రాడు తలయూపి నిదురునితో
నాలోచింప, విదురుడు ఆపని మంచిదికాదు. అది కలహహేతువు.
అని చెప్పగా ధృతరాష్ట్రాడు దైవమనుకూలమైన కలహమురాదనుచు—
“తదద్య విదుర ప్రాప్య రాజానం మమ శాసనాత్ |

క్షీప్ర మానయ దుర్రథం కుస్తీపుత్రం యుధిష్ఠిరమ్ || ”

అనుచు నా శాసనప్రకారము నీవు త్వరగావెళ్ళి యుధిష్ఠిరుని
తీసికొనిరమ్ము. అని విదురునికాజ్ఞాపించెను. తరువాత నిర్బంధముచే
విదురుడు వెళ్ళి ధృతరాష్ట్రాడు చెప్పమనిన మాటల నిట్లుచెప్పెను—

యుధిష్ఠిరా! నీవిక్కడకువచ్చి నీసభలో సమానమైన నీసోదర
దుర్యోధనాదుల సభనుజూచి యాసభలో నీసోదరులతోగలిసి సుహృ
ద్ద్యూతము జరుపవలసినది, (“సమాగమ్య భాగ్నిభిః పార్థ తస్యాం
సుహృద్ద్యూతం క్రియాతామ్”) మీసాంగత్యముజూచి మేమందరము
సంతోషింతుము. అని. ఈధృతరాష్ట్రసందేశముపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“ద్యూతే యతః కలహో విద్యతే నః

కో వై ద్యూతం రోచతే బుధ్యమానః |

కిం వా భవాన్మన్యతే యుక్తరూపం

భవద్వాక్యే సర్వపవన్ధితా స్మితః || ”

మహానీయా! ద్యూతము కలహహేతువు. తెలిసినవాడు దాని
కిష్టపడునా? మేమిచ్చు డేమిచేయుట యుక్తమనెదవు. మేము నీమా
టకు బద్ధులము. అని. అపుడు విదురుడు—

“జానామ్యహం ద్యూత మవర్థమూలం

కృత శ్చ యతోఽన్య మయ్యానివారణే |

రాజా చ మాం ప్రాహ్నితోత్స్వత్సకాశం

శ్రుత్వా విద్యతా శ్రేయ ఇహచరస్వ || ”

ద్యూత మనర్థహేతువని యెరుగుదును. దానిని వారింప
యత్నముగూడ జేసితిని. ధృతరాష్ట్రుడు నీయొద్దికు నన్నుబంపెను. నీవు
ఆలోచించి యెట్లుచేయుట మంచిదో అట్లుచేయుము. అని.

ఆపై యుధిష్ఠిరుడు అచ్చట ధృతరాష్ట్రపుతులుకాక ఇతర
కితవులు ఎవ్వరుండెని యడుగ శకుని మొదలగువారుండెని చెప్పెను.
ఆపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“మహామాయాః కితవా స్సన్నివిష్టా
మాయోపధా దేవితాగోఽత్ర సన్ని ।
ధాత్రా తు దిష్టస్య వశే కివేదం
సర్వం జగ త్త్రివ్రతీ న స్వతంత్రమ్ ॥
నాహం రాజ్ఞో ధృతరాష్ట్రస్య శాసనా
న్న గన్తు మిచ్ఛామి కవే దుగోదరమ్ ।
ఇష్టో హి పుత్రస్య పితా సదైవ
తదస్మి కర్తా విదురాత్థ మాం యథా ॥
న చాఽకామ శ్శకునినా దేవితాఽహం
న చే న్మాం ధృష్ట ఆహ్వాయితా సభాయామ్ ।
ఆహూతోఽహం సన్నివర్తే కదాచి
త్తదా హితం శాశ్వతం వై వ్రతం మే ॥ ”

ఈద్యూతమునకు మహామాయాపులు సింసిద్ధులై యున్నారు.
జగత్తు విధికివశమై అస్వతంత్రమై యున్నది. ధృతరాష్ట్రాజ్ఞయగుటచేత
ద్యూతమునకై వెళ్ళకుండుటకు నే నిష్టపడలేకున్నాను. పుత్రునకు
తండ్రి యెప్పుడు నిష్టచేకనుక నేనాహ్వానప్రకారము చేయుచున్నాను.
నన్ను సభలో శకుని— తనతో ద్యూతమాడుమని పిలువకున్నయెడల
నేనాశకునితో ద్యూత మాడను. అతనిచే పిలువబడినపుడు మాన
లేను. అది నా శాశ్వతవ్రతము. అని.

ఇప్పుడు గమనింపవలసిన దేమనగా దుర్యోధనుడు ద్యూతము నకు స్వయముగా ధర్మజు నాహ్వానింపక తండ్రిని వేధించి యాత నిచే నాహ్వానింపజేయుటనుబట్టి ధర్మజుడు ద్యూతవ్యసని కాడన్నమాట, ద్యూతవ్యసని, జూదగాండ్రోపిలుపుతో వచ్చిపడువాడే. ధర్మజుడు పితృజ్ఞులుబట్టి వచ్చినవాడుకాని ద్యూతవ్యవసమునుబట్టి కాదు, తన ప్రాప్తిని ప్రదర్శించు సంకల్పమునుబట్టియు కాదు. అని.

ధర్మజుడు ఆహ్వానము నచుసరించి ద్యూతములో పాల్గొనుట కును, పాండవులు మరలింపక ధర్మజు ననువర్తించుచుండుటకును కారణాంతరముకూడ గలదు. రాజనూయయాగ మైనతిరువాత వేదవ్యాస భగవానుడు దర్శనమీయగా ధర్మజుడు పూజించి మహర్షీ! వెనుక నారదు డుత్పాతములు గోచరించుచున్నవని చెప్పెను. అవి శిశుపాల పతనముచే శాంతిచిహ్నమే? అని యడుగ వ్యాసభగవాను డిట్లు చెప్పెను—

“త్రయోదశ సమా రాజ న్నుత్పాతానాం ఫలం మహత్ ।

సర్వక్షత్రవినాశాయ భవిష్యతి వింశాంపతే ॥” (సభా-అ46)

పదమూడుసంవత్సరము లీయుత్పాతఫలము సర్వక్షత్రవినాశ కరముగ నుండును. అనిచెప్పి యందు నీవు నిమిత్త మగుదువుకనుక జాగరూకుడవై యుండుమని చెప్పెను. అప్పుడు ధర్మజుడు చింతించి సోదరులతో నిట్లనెను —

“అద్య పృథ్వి భద్రం వః పృతిజ్ఞాం మే నిబోధత ।

త్రయోదశ సమాస్తాత కో మమాఽర్థోఽస్తి జీవతః ॥

న పృథ్వియో పరుషం భౌత్య నన్యోత్కృ పార్థివాః ।

స్థితో నిదేశే జ్ఞాతీనాం యోగ్యే తత్సముదాహరణః ॥

ఏవం మే వర్తమానస్య స్వసుతే ష్వితకోమ చ ।

భద్రో న భవితా లోకే భద్రమూలో హి విగ్రహః ॥

విగ్రహం దూరతో రక్షా ప్రియా జ్యేష్ఠ సమాచరణ ।
 వాచ్యతాం న గమిష్యామి లోకేషు మనుజ్వభాః ॥
 భ్రాతృ జ్యేష్ఠస్య వచనం పాండవా స్పృనిశమ్య తత్ ।
 తమేవ సమవర్తంత ధర్మరాజహితేరతాః ॥”

ఇది మొదలు 13 సంవత్సరములు సోదరులనుగూర్చికాని, యితర రాజులనుగూర్చికాని పరుష మాడను; జ్ఞాతులయొక్క ఆజ్ఞ ననువర్తించుచు వారి కిష్టములను కూర్చెదను; ఇది నాప్రతిజ్ఞ. ఇట్లున్నయెడల విరోధమునకు మూలమైన భేదభావము కలుగబోదు. విరోధమును దూరీకరించుచు, ప్రియముగా సంచరించిన నాకు లోకములో నింక కలుగనేరదు ఈయుధిష్ఠిరవాక్యము విని పాండవులు ధర్మజహితానురక్తులై యాతనినే యనువర్తించి యుండిరి.

ఇట్టి కారణమునుబట్టికూడ ధర్మజుడు వారి యాజ్ఞానుసారము ద్యూతమునకు వెళ్ళుట, సోదరులు మరుమాటాడక అనువర్తించివెళ్ళుట జరిగినదని గ్రహింపవలయును.

ధర్మజుడు ప్రోధుడువోలె సభలో ప్రసంగించెనట! అక్కడ నేమి జరిగినదో చూడుడు— ద్యూతసభలోనికి పాండవులు ప్రవేశించుట తడవుగా శకుని—

“ఉపస్తీర్ణా సభా రాజా సర్వే త్వయి కృతక్షణాః ।

అతా నుప్త్వా దేవనస్య సమయోస్తు యుధిష్ఠిర ॥”

యుధిష్ఠిరా! సభ సిద్ధముగా నున్నది. నీకై యందరు వేచియున్నారు. ఇది సమయము. అని ప్రోత్సహించెను. అప్పుడు యుధిష్ఠిరుడు—

“నికృతి దేవనం పాపం న తాతోఽత్ర పరాక్రమః ।

న చ నీతి ర్భవా రాజా కిం త్వం ద్యూతం ప్రశంససి ॥

న హి మానం ప్రశంసన్తి నికృతో కిలవస్య హి ।

శకునే మైవ నో జైషీ రమార్గేణ నృశంసనత్ ॥

ద్యూతము మోసము, సాపము; ఇందు సరాకృమముగాని, నీతిగాని లేదు. నీవు ద్యూతమును శ్లాఘింతువేమి? జూదగాని మోసము లోని ఘనత ప్రశంసాపాత్రముకాదు. శకునీ! ఘాతుకునివలె నీవు మమ్మపమార్గముచే నోడింపబోకుము. అని పలికెను.

ఇది ప్రతివాదు లన్నట్లు ధర్మజుడు ప్రోక్షణమోలె ప్రసంగించి నట్లే యున్నదా? ఆపై శకుని యిట్లనెను—

“ఏవం త్వం మా మిహోభ్యేత్య నికృతిం యది మన్యసే ।

దేవనా ద్వివివర్తస్య యది తే విద్యతే భయమ్ ॥”

నీవిట్లు వచ్చి నన్ను మోసగానిగా దలచి భయపడుదువేని ద్యూతమునుండి తొలగుము. అని, ఆపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“ఆహూతో న నివర్తేయ మితి మే వృత మాహితమ్ ।

విధి శ్చ బలవాక్ రాజన్ దిష్టస్యాఽస్మి వశే స్థితః ॥

అస్మిన్ సమాగమే కేన దేవనం మే భవిష్యతి ।

ప్రతిపాణ శ్చ కోఽన్యోఽస్తి తతో ద్యూతం ప్రవర్తతామ్ ॥ ”

ఆహూతుడనైనప్పుడు నివర్తింపనని నావ్రతము. బలిష్ఠమైన విధికి వశుడనై యున్నాను. ఈసమావేశములో నాకు ద్యూత మెవ్వనితో జరుగవలయును? ఎదుట పందెము కాచువాడెవ్వడు? అది తేలికమీద ద్యూతారంభము. అని, ఆపై దుర్యోధనుడిట్లుపలికెను—

“అహం దాతాస్మి రత్నానాం ధనానాం చ విశాంపతే ।

మదర్థే దేవితా చాయం శకుని ర్మాతులో మమ ॥ ”

ప్రతిపాణ ముంచువాడను నేను. నాపక్షమున మాశకుని యాడును. అని, ఆమాటపై యుధిష్ఠిరు డిట్లనెను—

“అన్యే నాఽన్యస్య వై ద్యూతం వివమం ప్రతిభాతి మే ।

ఏత ద్విద్య స్తుపాదత్స్య కామ మేవం ప్రవర్తతామ్ ॥ ”

ద్యూత మొకనిదైయుండ మరియొక డాడుట యనునది నాకు విషమముగా గనబడుచున్నది. అట్లే కానిమ్ము. అని.

ఇట్లు శకునిద్యువ్యధనుల కుట్రతో ద్యూతములో ప్రవేశపెట్టబడిన ధర్మజుడు తన పూర్వప్రతిజ్ఞను, పితృప్రతిజ్ఞను పురస్కరించుకొనియే ప్రవర్తించి తన యప్రాధీనే సభలో వెల్లడించుచుండ ప్రాణుడువలె ప్రసంగించెనను ప్రతివాదుల వాగ్ధత నింద్యము.

ఇదియే కాక మ. భా. చ. కారులు మరియొకచోట వాయిటలో—

“మొదటిజూదమున పరాభవ మొందినను, రెండవసారి ధర్మజుడ్యూతమునకు సిద్ధపడుట సుయోధనుని జయింతునను దురాశచేతనే యై యున్నది. మొదటిజూదములో నోడి రెండవసారి తిరిగి జూదమునకు సిద్ధపడు నన్న జూచి భీమార్జునాదులుగాని, ద్రౌపదిగాని యేల వారింపలేదు. ఈసారి ధర్మజుడే జయించును. దుర్యోధనుని వనమునకు పండ్రిండ్డేమలు పంపుదునును దురాశచేతనే నివారింపరైరి” (పు 262)

అను వాగ్ధతగూడ నింద్యము. వారు పునర్ద్యూతమున కెట్లు వచ్చినట్లున్నదో చూడుడు— మొదట సర్వస్వము నపహరించి పాండవులగూడ గెల్చి తమయధీనముచేసికొని ద్రౌపదిదేవిని వస్త్రాకర్షణాది దుర్వ్యాపారములచే దుర్యోధనాదులు వేధించినతరువాత సుత్పాతములు గోచరింప ధృతరాష్ట్రుడు భయపడి, అమ్మా! నీకు వరములిచ్చెదను. నీవుత్తమరాలవు. కోరికొనుమని ద్రౌపదిదేవిని ప్రోత్సహించి యామె కోరికపై పాండవులను వారి వాహనాభరణాదులతో విడిపించి పంపెను. అంతట మరల దుష్టచతుష్టయము దురాలోచనముచేసి యిట్లు పాండవులను విడిచివేసినయెడల పరాభవింపబడిన కారణముచే మనకు హానిగలిగింతురు, మరల పిలిపించి వేరొకమార్గమున వాని నోడించి విజయవలెను. అని యాలొచించి ధృతరాష్ట్రుని మరల పిలుపింపుమని పట్టుబట్టగా ప్రాణిగామి న తడు పంపి పిలిపించెను. అప్పుడు ధర్మజునితో ప్రాణిగామి—

“ఉవాచ వచనా ద్రాజ్ఞో ధృతరాష్ట్రస్య ధీమతః ।

ఉపాస్తీర్ణా సభా రాజ స్నతౌ నుష్వా యుధిష్ఠిర ॥

ఏహి పాండవదీప్యేతి పితా త్వాహేతి భారత ।

సీతంశ్చి మరల ద్యూతసభకువచ్చి ద్యూతమాడుమని సీతో
చెప్పుమనెను. అని పలుకగా విని ధర్మజుడు—

“థాతు ర్నియోగా ద్భూతాని ప్రాప్నువంతి శుభాశుభమ్ ।

న నివృత్తిస్తయో రస్తి దేవితవ్యం పున ర్యది ॥

అక్షద్యూతే సమాహ్వనం నియోగాత్ స్థవిరస్య చ ।

జాన స్నపి క్షయకరం నాతిక్రామితు ముత్సహే ॥

ఇతి బ్రువ నివృత్తే భౌత్యభి స్సహపాండవః ।

జానం శ్చ శకునే రాత్ర్యాం పార్థో ద్యూతమియా త్వనః ॥ ”

భూతకోటికి శుభాశుభప్రాప్తి విధిబలమున కలుగును. ఇంకను
జూడమాడ నలసియున్నయెడల నది యింకను నివర్తింపలేదన్న
మాట. ఈమాహ్వనము వినాశహేతువే యని తెలిసియుండియు,
వృద్ధుడగు తంశ్చియాజ్ఞయగుటచే తోసివేయజాలను. అని పలుకుచు,
శకుని మాయను తెలిసికొనియుండియు, సోదరులతో పునర్ద్యూతము
నకు వచ్చెను. ఇట్లు తంశ్చియాజ్ఞయనియే వచ్చిన ధర్మజుని యీసారి
దుర్యోధనుని జయింతునను దురాశచేతనె వచ్చెనని ప్రతివాదులనుట
సీతీయేనా? ఆధర్మజుని కడ్డుతగులక పూర్వప్రతిజ్ఞాప్రకారము ధర్మజు
ననువర్తించుచుండుటకే నిశ్చయించుకొనియున్న భీమసేనాడు లక్ష్మే
వెళ్ళియుండ దుర్యోధనుని వనమునకు పండ్రిండేడులు పంపుదుమను
దురాశచేతనె నివారింపలేదనుట నింద్యము. పండ్రిండేడులు వనవాస
మను పణమును కల్పించినవారు శకునిదుర్యోధనులు. ఆపణము పున
ర్ద్యూతారంభమున సభలో పాండవులకు తెలుపబడినది. అట్టిసిలోతి
పునర్ద్యూతమునకు రాబోవునపుడే మార్గములో నున్న పాండవులకు

దుర్యోధనుని పండ్రొండేడులు వసవాసమునకు పంపుదునును దురాశ కలిగెననుట అసంబద్ధప్రలాపము.

పాండవులకు ధృతరాష్ట్రునియందున్న పితృభాక్తి విశేషమే వారి నట్లు ప్రవర్తింపజేసినది. దీనికి నిదర్శనముకూడ గలదు —

ధర్మజునకు షట్కాభిషేకము జరుగవలయునని పౌరులుత్సహించు చున్నట్లు దుర్యోధనుడు గ్రహించి యది కాకుండుటకై తండ్రితో నాలోచింపగా ధృతరాష్ట్రుడు పాండవులను కుంతీదేవితో వారణావత మునకు పంపెను. అప్పుడు పౌరులందరు చింతింపుచు పాండవులతో బయలుదేర యుద్ధిష్ఠిరుడు వారి నాగవలసినదని చెప్పి యిట్లునెను—

“పితా మాన్యో గురు శ్రేష్ఠో యదాహ పృథివీపతిః ।

అశంకమానై స్తతామ్య మస్మాభి రితి నో వృతమ్ ॥”

పూజ్యుడు, శ్రేష్ఠుడు నైన తండ్రి మాకేమిచెప్పినను నిశ్శంకగా జేయుటే మావృతము. అని.

కనుకనే ధృతరాష్ట్రుడు వారణావతమునకు వెళ్ళి యుండు డనగా నట్లే యని వెళ్ళి యుండిరి. అర్థరాజ్యము దీసికొని ఖండవ ప్రస్థమం దుండుడనగా నట్లే చేసిరి. సుహృద్వ్యూతమునకు రండని కబు రంపగా నట్లే వచ్చి యిష్టములేకున్నను ద్యూతములో బాల్గొనిరి. తరు వాత మీమీ ఆయధవాహనాదులతో మీరు వెళ్ళుడని పంపగా నట్లే వెళ్ళిరి. అంతలోనే మరల పునర్ద్యూతమునకు రమ్మనికబురంపగా నట్లే వచ్చిరి.

కనుక ధర్మజుడు వ్యసనియై ద్యూతమందు ప్రవర్తింపలేదు. శకునిప్రభృతుల నోడితునని ప్రవర్తింపలేదు. పాండవులు వారిని ధర్మజు డోడింపగలడని యనుకొనలేదు. అందుచే ప్రతివాదిడుప్పి సంగము దూరాపాస్తమైనది.

ప్రతివాదిప్రసంగమునకు విరటునిసభలోని బలరామవాక్యము

లాధారమట! ఈచూపబడిన గృథమంతయు వీరికి ప్రతికూలమేకద
ఇక బలరాముని యభిప్రాయ మెట్టిదో చూతము —

పాండవులు ద్యౌతజితులై వననాసముచేయుచు ప్రభాసతీర్థము
నకు జేరినపుడు శ్రీకృష్ణబలరాములు వారిని చూచుచుకై సపరివార
ముగా వచ్చిరి. అప్పుడు పాండవుల యవస్థనుజూచి శ్రీకృష్ణునితో బల
రామస్వామి యిట్లనెను—

“న కృష్ణ ధర్మ శ్చరితో భవాయ
జన్తో రధర్మ శ్చ పరాభవాయ ।
యుధిష్ఠిరో యత్ర జటీ మహాత్మా
వనాశ్రయః క్లిశ్యతి చీరవాసాః ॥
దుర్యోధన శ్చాపి మహీం ప్రశాన్తి
న చా స్య భూమి ర్వివరం దదాతి ।
ధర్మా దధర్మ శ్చరితో వరీయా
నితీవ మన్యేత నరోల్చబుద్ధిః ॥
కిం నామ వక్ష్య త్యవనిప్రధానః
పితౄణాం సమాగమ్య పరత్ర పాపః ।
పుత్రేషు సమ్యక్ క్షురితం మయేతి
పుత్రా నపాపాన్ వ్యపరోప్య రాజ్యాత్ ।
నాసా ధియా సంప్రీతి పశ్యతి స్మ
కిం నామ కృత్వాహ మచక్షు రేవమ్ ।
జాత పృథివ్యా మితి పార్థివేషు
ప్రవాజ్య కౌన్తేయ మితి స్మరాజ్యాత్ ॥”

ని॥ కిం నామ పాపం కృత్వాహ మచక్షురాతః కౌన్తేయం
ప్రవాజ్య కీదృశో భవిష్యామి ఇతి ధియా న్నాసా పశ్యతీత్యధ్యాహృత్య
యోజ్యమ్ ॥

“జితే హి ధర్మస్య సుతే సభార్యే సభాత్మకే సానుచరే విరస్తే,
దుర్యోధనే చాపి వివర్ధమానే కథం న సీద త్యచని స్స శైలా ||”

(మనస-అ120)

కృష్ణా! మహాత్ముడగు యుధిష్ఠిరుడుడ జటాధారియై నారచీరలు కట్టి వనము నాశ్రయించి, కష్టపడచుడుటవలన ధర్మాచరణము అభ్యుదయహేతువనియు, అధర్మాచరణము పతనహేతువనియుజెప్పుట యుక్తము గాదనిపించుచున్నది. అదుర్యోధనునకు రాజ్యాధిపత్యమును, ఈధర్మజనునకు రక్షణములేకపోవుటను జూచి యల్పులు ధర్మాచరణము కంటె నధర్మాచరణమే మంచిదని భావించుదురు. ఏపాప మెరుగని పుత్రులగు పాండవులను రాజ్యమునుండి పారదోలిన పాపియగు ధృతరాష్ట్రుడు రేపు పరలోకములో పితరులను కలిసినపుడు నేను పుత్రులగు పాండవులయెడ యుక్తముగా సంచరించితి నని యెట్లు చెప్పగలుగునో, ధృతరాష్ట్రుడు నేనేమిపాపముచేసి యిట్లంధుడ నైపోతినో, ధర్మజుని రాజ్యమునుండి పారదోలి యిక ముందెట్టివాడ నైపోవుదునో అను వివేకము లేనివాడయ్యెను.

ధర్మజుడు భార్యతో, సోదరులతో, అనుచరులతో రాజ్యము నుండి తోసివేయబడియుండ, దుర్యోధనుడు ప్రవర్ధమానుడైయుండ లోకమునకు హాని కాదా, అని.

దీనితో ధర్మజుడు పుణ్యాత్ముడనియు, దుర్యోధనధృతరాష్ట్రులు పాపాత్ములనియు, పాండవులేపాప మెరుగనివారనియు బలరామ స్వామి కంఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. ఈబలరామవాక్యము లన్నియు ప్రతివాదులు జ్ఞప్తిలో నుంచుకొనవలసినవే.

ఇచ్చట బలరాముడు ధర్మజుని ప్రతివాదులన్నట్లు నీవు ప్రాధుడవలె ద్యూతమునకు ప్రీతితో సిద్ధపడుట నీతప్పుగాని వారితప్పేమున్నదని యనలేదు ఒకసారి యోచిపోయి మరల వారిని జయింతు మను దురాశచే పునద్యూతమునకు సిద్ధమై మీరింత కష్టము దెచ్చుకొనినా

రని అనలేదు. పితృజ్ఞానుబట్టియే వారు ప్రవర్తించుటచే పాండవులట్లు ప్రవర్తించుట ధర్మమనియే బలరాముడు గొప్పించెను.

ఇక విరాటసభలోని విషయ మనుకొనవలసియున్నది—

అభిమన్యు వివాహానంతరము మహానాబమండలిలో కృష్ణభగవానుడు పాండవుల గతవృత్తాంత మెత్తుకొని యిట్లు పలికెను—

పాండవులు కపటమూతజితు లగుటయు, రాజ్య మపహరింప బడుటయు, వనవాసాజ్ఞాతజానములను సక్రమముగా నిర్వహించుటయు, కష్టములకోర్చి ధర్మబద్ధులై యుండుటయు మికందరకు దెలివిసిన విషయమేమూతకాలనిర్ణయప్రకార మిటుపై వీరిరాజ్యమును వీరికి కౌరవులీయనియెడల ధార్మరాష్ట్రులను పాండవులు హింసింతురు. అపుడు పాండవులకు ధార్మరాష్ట్రులు చేసిన యపకారములను తెలిసికొనినవారందరు పాండవులకు దోడ్పడుదురు. ఇట్టిస్థితిలో దుర్యోధనుని మతమేమో తెలియనిదే మనమేమియు నిర్ణయింపలేము. కనుక ప్రస్తుత మొక ధర్మశీలుడు దూతగా వెళ్ళి ధార్మరాష్ట్రాంతి, యుద్ధిష్ఠిరరాజ్య ప్రాప్తి కలుగునట్లు సంభాషింపవలసియున్నది. అని,

అపుడు బలరామస్వామి యిట్లనెను—

క. హరివాక్యము వింటిరె యది,

యిరు దెరగులజనములకును హితమును ధర్మో,

త్తరమును నై యున్నది యీ

వెరవున శక్యంబు మనకు వీరల దీర్పక.

చ. తమ సగబాలు గోలుపడి దానిన యిప్పుడు గోరు వీరికి

సముచితవృత్తి నిచ్చి తమసామున సంతసమంది యున్కి యు,

క్తము ధృతరాష్ట్రసూనునకు దాన నసాయము లేక యుండు గో పముడిగి వీరు నేయుదురు బాంధవ మిజ్జగముం బ్రియం పడుక.

వ. కావున నిక్కార్పం బెడనేయక, యొక్కరుం బనుపవలయు వాడు నుం జని యభిమతంబు సాధించు నప్పుడు.

ఆ. మాటపొందెటింగి యోటమై నల్లన, చేరి కౌరవేందు చిత్తవృత్తి
కనుగుణంబు గాగ నానతుం డగుచు బ్రాగ్భిచి యడుగకున్న
దెరగుపడదు.

వ. అది యెట్లనిన ధర్మనందనుం డతని యుద్ధతికిం బుయిలోడిమెయి
వడిగల నడవడిం బ్రవర్తిల్లుచుండియు, జూదంబువెంట మోసపోయి
తొడరి చిక్కునంబడియె. నదియును నతం డక్షవిద్యాపాటవంబు
దనకు మిగుల లేమింజేసియు, బంధుజనంబులు దన్ను వారిండు
టయు, దానాడుట మాని, గాంధారరాజు నియమించినం దత్కళా
కౌశలంబునం బరిణతుండు గావున నాశకుని యాజి యుధిష్ఠిరుం
డొడ్డిన యొడ్డిమియు గెలుచుచు వచ్చినట్లగుట నాతనియందును
గొఱుతలే దిత్తైఱంగున వార లధర్మపరులని నిందింపరాకునికి
కారణంబుగా వీరలు పుచ్చిన మానిసివినయంబుతోన యిక్కా
ర్యంబు దీర్చికొనిరావలయును. (అంధభారతము)

ఈబలరామస్వామి వాక్యములకు తాత్పర్యము ప్రతివాడు
లనుకొనినట్లు కాదు. ఇచ్చట పదమూడేండ్లకు బూర్వము జరిగిన
ద్యూతములో తప్పు పాండవులదో, కౌరవులదో నిర్ణయించుట కీప్రస్తా
వము కాదు. మరేమనగా ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము వనవాసా
జ్ఞాతవాసములను గడపిన పాండవులకు ఇప్పుడు రావలసిన రాజ్యమును
గూర్చి దుర్యోధనమత మెట్లున్నదో తెలిసికొనుటకై దూతను పంప
వలయు ననునదే ప్రస్తుతాంశము.

దానినే కృష్ణభగవానుడు ప్రస్తావించుటలో శకునిదుర్యోధనుల
కపటద్యూతములో నోడిపోయిన రాజ్యము పాండవుల కిప్పుడు రావలసి
యున్న దనుచు దుర్యోధనునియొద్దక: దూతను బంపి తెలిసికొనవలెనని
పలికెను.

బలరామస్వామి అట్లు దూతను బంపుట యుక్తమే యనియు,
దుర్యోధనుడు పాండవుల రాజ్యమును పాండవుల కిచ్చి తన సగముతో

దాను సంతోషుడగుట యుక్తమనియు, నదియే జగద్భితమనియు బలికి దుర్యోధనునియొద్దకు వెళ్ళిన దూతమాత్రము దుర్యోధనుని చిత్తవృత్తి కనుగుణముగా వినయవిధేయతలు కలిగి, మాటపొందెరిగి ప్రార్థించినగాని కార్యము చక్కబడదని పలికెను.

బలరామస్వామి దుర్యోధనునిదురభిమానము, దురాగ్రహము, లాభ్యము నెరిగినవాడుకనుకనే అట్లు పలికెను.

ఆవెళ్ళిన దూతకు, ఆమాటపొందిక, ఆనమ్రిత, దూతనుబంపిన వారి యుపదేశమునుబట్టికూడ గలుగవలసియుండుననియు, ఆనాటి ద్యూతము కపటను గనే నడచినను దాని నట్లుద్ధాటించినయెడల కార్యహాని యగుననియు భావించి యది కపటద్యూతమును దృష్టిని సభ్యులకు దొలగింపదలచి, ప్రీతితో ధర్మజును ద్యూతమున కంగీకరింప, నిపుణు లగుటచే వారు గెల్చికొనినారుకనుక “వారధర్మపరు లని నిందింపరాకునికి కారణంబుగా వీరలు పుచ్చిన మానిసివినయంబుతోన యిక్కార్యంబు దీర్చికొనరావలయును” అని చెప్పెను.

ఇచ్చట శకునిదుర్యోధనుల తప్పు లేదనినట్లున్న అవాంతర ప్రసంగము దూత వినయవిధేయతలతో సంభాషింపవలయు నను ముఖ్యాంశసిద్ధికే యుపయుక్తముగాని యన్యముగాదని బలరామస్వామి వాక్యములలోని, యన్యముగాదని బలరామస్వామి వాక్యములలోని యుపక్రమోపసంహారముల నవలోకించిన మతిమంతులకు స్పష్టమే.

ఇట్లు గ్రంథ మంతయు నేకవాక్యతాపన్నమై, యవిరుద్ధమై శకునిదుర్యోధనుల దుష్టత్వముతో గూడిన కపటద్యూతమును, పితృభక్తితోగూడిన సాండవుల నిష్కపటవృత్తిని చాటుచుండ దమకు దోచినట్లు గ్రంథవిరుద్ధముగా ప్రతివాదులు చేసిన ప్రసంగము ఆశ్రామాణికము, నసంబద్ధము నగుటచే హేయము.

సుయోధనవిజయములో దుర్యోధనవాక్యముగా కవిగారు—
 “మాయజూనం బచమాట యసత్కాబు; ఇని మాయ యని మీకు
 నెపుడు తోచె, జూదంబునకు ముందు శోధించి పాచిక లాడంగ
 వలసె; మీయన్న యపుడు, తన కోటమి గలిగె నని జెప్పె; తా
 దెచ్చి సర్వంబు మాచేత జక్కనుచె; నాట గెల్చిన దాను నఖిల
 రాజ్యంబుల గ్రహించి యేలుకోగలడె; యపుడు, ఆట
 మోడుటజేసి యనుచితరూతమై శాగెల్వ ద్యూతంబు ధర్మమగునె.

అని శోచినట్లు వ్రాసినారు ద్యూతముయొక్క ఆనుపూర్వ
 యంతయు వెనుక ప్రదర్శింపబడియున్నందున నీవ్రాతకూడ పరాస్త
 మైనది.

—: “ద్రాపదికి రజస్వలవై రమ్మని ధర్మజుడు కబురంపెను” అను
 ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— “ఆమె యేకవస్త్ర
 యై రజస్వలగా నుండుటకూడ సత్యముకాదనియు, ధార్మిక్త్యుల
 కపఖ్యాతిని దెచ్చుటకు అట్లు ధర్మజు నుపదేశముచే ద్యూతకాల
 మున జేసిన దనియు నీక్రింది శ్లోకార్థములు స్పష్టపరచుచున్నవి—
 “యుధిష్ఠిరస్తు తచ్చుత్వా దుర్యోధనచిక్కిరితమ్ !

ద్రాపద్యా సమృతం ద్యూతం ప్రాహిణో ద్భరతర్షభ ॥

ఏకవస్త్ర త్వహోసీవ రోదమానా రజస్వలా ।

సభా మాగమ్య పాంచాలి శ్వశురస్యాఽగ్రతో భవ ॥

అథ త్వా మాగతాం దృష్ట్వా రాజపుత్రీం సభాం తథా ।

సభ్యా సుర్వే వినిందేరన్ మనోభి ర్ధృతగాష్ట్రజమ్ ॥

స గత్వా త్వరితం దూతః కృష్ణాయా భవనం సృప ।

న్యవేదయ స్మతం ధీమాన్ ధర్మరాజస్య నిశ్చితమ్ ॥ (సభా-అ67)

ధర్మరాజు ప్రాతిగామితో దుర్యోధనుడు చెప్పు సంశయము

(ద్రౌపదిని సభకు దోడ్పెట్టును.) విని ద్రోవదికి నమ్మకముకలిగిన మాత్రచే నామె కివార్త నుంచెను. ఓరాంచాలీ! నీవు ఏకవత్తముచే ఫరించినదానవై, పట్టుబట్టు ముడిజారునట్లు చేసినదానవై. ఏడ్చుచున్నదానవై, రజస్వలవై సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని యెదుట నుండుము. పిమ్మట నట్లు సభనుగూర్చి వచ్చిన రాజపుత్రివగు నిన్ను జూచి హృతసభయందున్నవారందరును మనస్సులచే దుర్యోధనుని నిందింతురు. (ఇట్లు ధర్మజుడు చెప్పగా) ఆహత త్వరితముగా ద్రోవది గృహమున కేగి ధర్మరాజయొక్క యేర్పాటు నామెకు జెప్పెను” (పుట 90)

ప్రతివాదులు చూపిన శ్లోకములకు పూర్వమందున్న విషయ మేమన- హృతములో ద్రౌపదిని శకుని యాజ్ఞపై ధర్మజు డొడ్డి యోడినతోడనే దుర్యోధనుడు విదురునితో—

“ఏహి క్షత్తః ద్రౌపది మానయస్వ ప్రియాం భార్యాం సంమతాం వాండవానాం, సంమార్తాం వెశ్మ పరైతు శీఘ్రం తత్రాస్తు దాసీభి రపుణ్యశీలా”.

టి “పరైతు పరాకృతా ధిక్కృతా సతీ ఏతు ఆయాతు”నీవు వాండవభార్యయగు ద్రౌపదిని తీసికొనిరమ్ము. ఆమె ధిక్కృతురాలై రావలయును. ఆమెయిల్లు తుడువవలయును, ఆపాపాత్మురాలు దాసీ జనముతో గలిసి యుండవలయును.

అని చెప్పగా విదురుడు ఓమందమతీ! నీవు, ప్రకోపింపకుము. యనునదనమున కేగుటకై యత్నింపకుము. ఓడియున్న ధర్మజున కామెను పణముగా బెట్టుట కధికారములేదని నానిశ్చయము. అనుచు చాలవరకు జెప్పగా దుర్యోధను డావిదురుని తృణీకరించి మదమత్తుడై పాత్రికామితో—

“పాత్రికామిత ద్రౌపది మానయస్వ స తే భయం విద్యతే

పాండవేభ్యః । ఓత్తా హ్యాయః వివదత్యే భీతో నచాస్మాకం వృద్ధి
కామ స్పదైవ”

ఓప్రాతికామీ! ద్రాపదిని నీవు తీసికొనరమ్ము. నీకు పాండ
వుల భయము లేదు. ఈవిదురుడు భయపడి విరుద్ధముగా మాటలాడు
చున్నాడు. ఈతడెన్నడును మనయభివృద్ధిని కోరినవాడు కాడు.

ఇట్లాజ్ఞాపింప ప్రాతికామి ద్రాపదిభవనమున కేగి, ద్యూత
వృత్తాంతమును జరిగిన క్రమమును చెప్పి, నిన్నుదుర్యోధనుడు గెల్పు
కొనుటచే నీవు దుర్యోధనగృహమునకు రావలయు నని చెప్పగా
ద్రాపది-ధర్మజుడు తన్నోడి నన్నోడెనో, నన్నోడి తన్నోడెనో తెలిసి
కొనిరమ్ముని పలుక నాతె డాసభకుబోయి ధర్మజు నడుగ నాధర్మజు
డేమియు బలుకకుండెను.

అపుడు దుర్యోధనుడు ఆమె యిక్కడకువచ్చియే ప్రశ్నించవల
యును సభ్యు లిరువురప్రసంగము వినెదరు. తీసికొని రమ్మని పంపెను.
అపుడు ప్రాతికామి మరల బోయి రాజపుత్రీ! నిన్ను సభ్యు లాహ్వా
నించుచున్నారు. నీవు ప్రశ్నించిన విషయముపై సంశయము కలిగి
నట్లు తోచుచున్నది అని చెప్పెను. అంతట ద్రాపది నీ వామాటను
సభ్యులనే యడిగి రమ్ము, ధర్మాత్ములగు వారు ఎట్లు నిశ్చయించి చెప్ప
దురో అట్లు చేయుదును అని పలుక,

“శ్రుత్వా సూత స్తద్వచో యాజ్ఞసేన్యా స్పథాం గత్వా
ప్రాహ వాక్యం తదానీమ్! అధోముఖా స్తే న చకించి దూచు రిషర్షం
ధం తం ధార్తరాష్ట్రస్య బుద్ధ్వా”

ప్రాతికామి మరల వెళ్ళి సభ్యుల నడుగ నాదుర్యోధననిర్బం
ధము గ్రహించి సభ్యులు తలలు వంచి యేమియు జెప్పరైరి.

ఈస్థిలో నుండగా ధర్మజుడు ద్రాపది యెల్లున్నను సభకు
వచ్చి యుండుటే మంచిదనియు తనయాజ్ఞ లేనిదే ఆమె రానేర
దనియు భావించి ద్రాపదికి విశ్వసనీయుడగు మాతచే సభకు రావలసిన

దని యామెకు తెలియపరచెను. ఆవిషయమును చెప్పుచు చెప్పుచు న్నవే ప్రతివాదు లుదహరించిన శ్లోకములు.

అందు “యుధిష్ఠిరస్తు తచ్చుత్వా దుర్యోధనచిక్షీత్ తమ్” అను శ్లోకములో యుధిష్ఠిరుడు దుర్యోధనుని చిక్షీత్ తమును (చేయదలచిన పనిని) గ్రహించి దూతను పంపె నని యున్నది. అతని చిక్షీత్ తము, విదురునితో ద్రాపది యవమానింపబడి రావలె ననుటయు, ప్రాతి కామితో నీకెవనిభయము లేదు ఆమెను తీసికొని రమ్మనుటయు, ఆమె సభకు వచ్చియే అడుగవలె ననుటయు జూడగా బలాత్కార ముగా నామెను సభకు లాగుటే యని స్పష్టమైనది. అట్టి చిక్షీత్ తమును గ్రహించి సభకు రాదగిన స్థితిలో ద్రాపది లేదని తెలిసి యుండిన ధర్మజుడు దుర్యోధననిర్బంధముచే నేమి యమర్యాద జరుగునో యని భయపడి నీవెట్టి స్థితిలో నున్నను సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని కెదుట నిలువ్రుము. సభ్యులు నిన్నప్పడు చూచి దుర్యోధనుడు చేసినది తప్పని యనుకొందురు. అని చెప్పి దూతచే తెలియబరచెను ఇది యుధిష్ఠిరసం దేశముయొక్క పరిస్థితి

ఇక యుధిష్ఠిరోప దేశముగానున్న ద్వితీయశ్లోకము. దానికి ప్రతి వాదులువ్రాసిన యర్థము పరిశీలింపదగియున్నది.

“ఏకవస్త్రా త్వణోనీవీ రోదమానా రజస్వలా ।

సభా మాగమ్య పాంచాలి శ్వశుర స్వాగ్రతో భవ ॥”

ఈశ్లోకమునకు ప్రతివాదులు వ్రాసిన యర్థ మిది—పాంచాలీ! నీనేకవస్త్రమునే ధరించినదానవై కట్టుబట్ట ముడిజారునట్లు చేసినదానవై, ఏడ్చుచున్నదానవై, రజస్వలవై సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని యెదుట నుండుము’ అని.

ఇచ్చట విధేయాంశము ల్లియినది వ్రాసిన ప్రతివాదుల ననుగ వలసియున్నది. రజః ప్రవృత్తినిబట్టి రజస్వలయనదగినస్త్రీ. రజస్వలవై

నీవు రమ్మనుటను బట్టి యెట్లు రజస్వలయగును? ఇక రజస్వలవై రమ్మను మాటకు రజస్వలావేషముకలవానవై రమ్మని యర్థమందురా? అప్పుడు నీవేకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనుటకూడ ఎందులకు? రజస్వలా స్త్రీకి అనేకవస్త్రధారణ ముండునని యీ మె నేకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనె నందురా? అప్పుడది మీరన్న రజస్వలావేషము కాకనేపోవును. ఇక రజస్వలాస్త్రీకి ఏకవస్త్రధారణము చిహ్నముకనుక నట్లు చెప్పె నందురా? అప్పుడు రజస్వలావేషము ధరించి రమ్మనుటలో నది చెప్ప బడినట్లేకనుక ఏకవస్త్రమునే ధరించి రమ్మనుట వ్యర్థము. ఏకవస్త్ర మునే ధరించి రమ్మనినపుడు రజస్వలావేష ము క్తప్రాయమేకనుక నీవు రజస్వలావేషముకూడ ధరించి రమ్మనుట వ్యర్థము. అది యట్లుండ కట్టుబట్ట ముడిజారునట్లుచేసి రమ్మనినట్లుకూడ జెప్పినారే. అదిరజస్వలా స్త్రీకి చిహ్నమని యత డట్లు చెప్పెనందురా? అట్లైన రజస్వలా వేషము ధరించి రమ్మనుటలోనే అది గతార్థ మగుచుండ దానిని మరల జెప్పుట వ్యర్థము.

ఇకొకటి. 'కట్టుబట్ట ముడిజారునట్లు చేసినదానవై' అని వ్రాసినది 'అథోసీవి' శబ్దార్థము కాబోలు. నీవీశబ్దము కట్టుబట్టముడి యర్థమైతే అథశ్శబ్దమునకు జారుట యర్థమా? ఆహా! మీ రాజిన దాటయు పాడినది పాటయునా?

కట్టుబట్టముడి జారునట్లు చేసిన బట్టకట్టు నిలుచునా? అది నిలువవలె నని ధర్మజుని భావము కాదనుటకుకూడ మీరు సాహ సించినపక్షములో మీది మానవసృక్తికాదని లోక మనకుండునా? సుయోధనవిషయక ర్తగారు —

“అప్పు డథోసీవి యైనట్టి యాకాంత వస్త్రంబు తనయంత బడిను క్రింద నంతమాత్రంబున నతివను పరిభవించితి మంచు నెల్లెత్తి చెప్పి రకట”

అని కవిత్వమల్లినారు. మ. భా. చ. కారులు, కట్టుబట్ట ముసి జారునట్లు చేసిన దనుటకును, కవిగారు ఆమె కట్టుబట్ట దానికదేక్రింద బడిపోయినదనుటకును ఇద్దరికి సరిపోయినది. వీరిరువురిజ్ఞానము లోకా తీతము.

దీని నిటుంచి యీ మ. భా. చ. కారులే యీశ్లోకమునకే సంబంధించజేసి ఇటీవల పత్రికలో ప్రకటించిన విషయమునుగూడ బరామర్శింతము—

ఆంధ్రీపత్రిక, సచిత్రీవారపత్రిక— 2-2-1949

“ప్రాచీన కాలమున ఆర్యస్త్రీలకుగాని, నాగద్రవిడాద్యనార్య స్త్రీలకుగాని ‘రవికలు’ అనునవి లేవు. ఆర్యస్త్రీలు పురుషులవలెనే రెండువస్త్రములను ధరించుచుండువారు... కొన్నిసమయములం దార్యస్త్రీలు పైవస్త్రమును ధరింపరాదను నిబంధనము కాన్పించు చున్నది. అది స్త్రీ బహిష్కారమైన కాలము.

ఇందులకు నిదర్శనము— ధర్మరాజు మ్యూతమున ద్రాపదిని యొడ్డి యోటువడగా దుశ్శాసనుడు ద్రాపదిని సభలోనికి దీసి కొనిరా బంచుటను ధర్మరాజు డెరింగి ద్రాపదికి నీక్రిందిరీతిని వర్తమాన మంపియున్నాడు—

“ఏకవస్త్రా త్వథోసీవీశ్వసురస్యగృతో భవ”

ఓద్రాపది! నీవొక్కబట్టనే ధరించి రజస్వలావేషధారిణివై ఏడ్చుచు ధృతరాష్ట్ర నెదుట నిలిచియుండుమా? అనెను.

ఇచ్చట రజస్వలమైన స్త్రీ, పైని బట్టలేకుండ ఒక్కబట్టనే బొడ్డుక్రిందికి కోక ముడివైచుకొని యుండుటచెప్పబడెను. ప్రాచీన సనాతనధర్మస్త్రీలును ఇట్లే యుండెడివారు. ఈయంశమును మాయూరి పౌరాణికు డెరుంగక అథోసీవీశ్వమునకు ఏదేదో తెలిపి తక్కువ అర్థము చెప్పుచున్నాడు”

ఈప్రతివాదులు ఆపౌరాణికుడు చెప్పిన అర్థమేదో తెలిసికొన

కయే అది తెలివితక్కువ అర్థమని వ్రాయుట చిత్రము. ఈమహాభారత తత్త్వకథనకర్తయే ప్రతివాదులన్న పోరాణికుడు. ఇచ్చట వ్రాసిన ఆ యర్థమును చూడకుండ పాప మా ప్రతివాదులు పరలోకగతులైనారని విచారించుచున్నాము. తాము తెలియనిస్థితిలోనుండి యెదుట వానిది తెలివితక్కువ యనుటలో వీరు ఘనులు. అదియటుండనిండు.

అథోసీవీశబ్దమునకు 'బాడ్లక్రిందికి కోకముడి' యని పత్రికలో వ్రాసిన యర్థమునుబట్టి అథోసీవీశబ్దములోని అథశబ్దమునకు బాడ్లక్రిందు అని యర్థము చెప్పినట్లున్నది. ఈ అథశబ్దమునకే జారుట అర్థమని వీరే వెనుక చెప్పియున్నాడు. ఇది తెలివితక్కువ కాదన్న మాట.

ఇంకొకటి. ప్రాచీనకాలమున ఆర్యస్త్రీలకు రవిక లనునవి లేవట. పురుషులవలె రెండువస్త్రములను ధరించుచుండువారట! బహిష్టయైన కాలములో పైని బట్టలేకుండ వారుండువారట! దానికి నిదర్శనము 'ఏకవస్త్రా' అను శ్లోకమేముట! ఇతే ద్వాపదీదేవిని రవికలేక పైని బట్టలేక సభాస్థలికి రమ్మని ధర్మజుడు చెప్పినాడందురా? ఏమి తెలివి? తుదకు లోకజ్ఞానముకూడ మృగ్యమైపోయెనే!

ప్రాచీనకాలమున ఆర్యస్త్రీలకు రవికలు లేవని అప్రమాణముగా వ్రాసినారు. ప్రాచీనకాలమునుండియు ఆర్యస్త్రీలకు (సువాసినీలకు) రవిక లున్నవని ప్రమాణములను చూపుచున్నాము. చూడుడు—

స్కాండము కాశీఖండము—అ 4.

“హరిద్రాం కుంకుమం చైవ సిందూరం కజ్జలం తథా !

కూర్పాసకం చ తాంబూలం మాంగల్యాభరణం తథా ||

కేశసంస్కారకబరీకరకర్ణాదిభూషణమ్ |

భర్త రాయుష్య మిచ్ఛన్తీ దూరయేన్న పతివ్రతా ||

న చాంగోద్వర్తనం కార్యం స్త్రీయా విధవయా క్వచిత్ |

గన్ధప్రివ్యస్య సంయోగో నైవ కార్య స్తయా పునః ॥

కంచుకం న పరీదధ్యా ద్యాసో న వికృతం వ్యసేత్ |”

ఇచ్చట భర్తయొక్క ఆయుష్యమునుగోరెడి స్త్రీ పసుపు, కుంకుమము, సింహురము, కాటుక, రవిక, తాంబూలము, మంగళనూత్రిము, కేశసంస్కారము, హస్తకర్ణాద్యాభరణములు అనువానిని విడిచి యుండరాదు.

పూర్వసువాసిని— కంచుకము (రవికను) ధరింపరాదు. అని చెప్పబడినది. ఈప్రమాణములనుబట్టి ప్రాచీనకాలమునుండియుపసుపు కుంకుమములతోబాటు రవిక సువాసిని స్త్రీలకు అవశ్యధార్యముగా నున్నదని స్పష్టము. కనుక పూర్వకాలములో స్త్రీలకు రవికలు లేవను ప్రతివాదుల వ్రాత ఆర్షసంప్రదాయానభిజ్ఞులను వెల్లడించుచున్నది. అదియు నటుండనిండు.

“ధర్మజుడు కృత్రిమాలోచనము చేసి రజస్వలయై యుండని ద్రాపదీదేవిని రజస్వలపై రమ్మనెను” అను ప్రతివాదిప్రసంగముపై యొక్క టాలోచింపవలసియున్నది.

ధర్మజుడు కృత్రిమాలోచనమే చేసినయెడల నట్టి యాలోచన మన్యునితో చెప్పి పంపునా? అదికూడ సభలోనే చెప్పనా? ఆసభలో కూడ వీరాగ్రగణ్యులై దైవవశమున నవశులై పడియున్న పాండవులను— తమ సంకల్పము సిద్ధించినదని దర్శితులై తదేకదృష్టితో జూచుచున్న దుష్టుల సమక్షములోనే చెప్పనా? ఏద్రాపదీని అవమానించి తీసికొనిరమ్మని మాటిమాటికి దుర్యోధనుడు పంపుచునే యుండెనో ఏద్రాపదియొద్దకు ప్రాతికామి వెళ్ళుచు వచ్చుచు యుండెనో ఆద్రాపదీదేవికి ఆదుర్యోధనసమక్షమందే మహాసభామధ్యములో నున్న ధర్మజుడు కృత్రిమాలోచనము నెవ్వని చెవిలోనో చెప్పుట సంభవమా? అది సంభవించినపక్షములో దుర్యోధనాదులు తమ యత్నమున కేమి

విభూతము దెచ్చుటకో చెవిలో జెప్పుచుండెనని ధర్మజుని మందలించుటో, మాతను కదలనీక నిరోధించుటో మాని యాసభలో నుండియే ద్రాపదియొద్దకు వెళ్లుచున్న దూత నుపేక్షించి యుండుట సంభవమా? ఇదియంతయు ప్రతివాదులుచెప్పిన అర్థములో నసంభవము. ధర్మజుడు రజస్వలయై యున్న ద్రాపదీదేవికి నీవెల్లున్నను రమ్మని సందేశమును బహిరంగముగా దూతకుచెప్పి పంపినపుడే ఇదియంతయు సంభవమగును. కనుక నసంబద్ధముగా ప్రతివాదులు చెప్పిన శ్లోకార్థమును త్రోసివేసి వారి యూరి పౌరాణికుడు చెప్పుచున్న యర్థము నవలోకింపుడు —

అశ్లోకములోని యుత్తరార్థముచే ద్రాపదీదేవి నుద్దేశించి సభకు వచ్చి ధృతరాష్ట్రుని యెదుట నుండుటమాత్రమే ధర్మజునిచే బోధింపబడినదని తెలిసికొనవలయును. పూర్వార్థములోని యంశములు రజస్వలయై, ఓడిపోయినట్లు ప్రాతికామి తెలిసి యుండుటచే దుఃఖాకాంతురాలై యున్న ద్రాపదీదేవియొక్క తాత్కాలికస్వరూపానువాదపరములే. 'ఏకవస్తా'తు' అను 'తు' శబ్దము ధర్మజునిచే బోధింపబడు విషయమునకు విరుద్ధస్థితిబోధకము. 'తు' శబ్దమున కిట్లు చెప్పుట "తత్తు సమన్వయాత్" తు శబ్దః పక్షం వ్యావర్తయతి" ఇత్యాదులలో ప్రసిద్ధము. ఆవిరుద్ధస్థితియే ఏకవస్తాదిశబ్దములచే జెప్పబడినది. అనగా ఏకవస్త్రయై, అఘోనీవియై, రోదమానయై, రజస్వలయై సభకు రాదగని స్థితిలోనున్న ద్రాపదీదేవిని రమ్మని బోధించెనని సారాంశము. ఇక పదార్థవివరణము —

రజస్వలాస్త్రీకి రజఃప్రవృత్తి మొదలు శుద్ధిపర్యంత మేకవస్త్రమే కాని దానిని మార్చి వస్త్రాంతరము కూడదు కనుక ఆమె యేకవస్త్రయనబడినది. కనుకనే రజస్వలావృతము లుపదేశించుటలో — "త్రిరాత్రీంమలవద్వస్త్రధారణం న స్నాయాత్" అని చెప్పబడినది. అఘో

నీవి అనునప్పుడు నీవితత్త్వము నకు కటిసూత్రస్థానీయమై కౌఠినాధారమైన వస్త్రఖండ మర్థము. అది యాసమయమున స్త్రీధార్యమై యుండును. అది వస్త్రాంధోభాగమందుండునుకనుక అథోనీవియనబడినది. చూడుడు—

నీవి— *A piece of cloth wapped round the waist*
(*Especially as worn by woman*)

C. F. Vamana puranam 1-3-5

Monier williams.

నీవి— ఎ ట్లెన్ ఆఫ్ క్లాత్ రాప్లడ్ రౌండు ది వెయిష్టు
(ఎస్పెషల్లీ, యూజ్, వోరక్, బై. వుమన్)

సి. యఫ్. వామనపురాణము 1-3-5

మోనియర్ విలియమ్స్

ఇవి రజస్వలాస్త్రీలక్షణములే అగుటచే రజస్వలాపదముచే గతార్థములైన వని యాపదములకు వైయర్థ్యమును శింకింపరాదు. అవి విధేయాంశములు (బౌద్ధ్యాంశములు)గా జెప్పబడినపుడే అట్టి శంక. తాత్కాలికస్వరూపానువాదపరము లైనపు డాశంక కవకాశము లేదు.

ధర్మజు డట్టి యనువాదము చేయుటలో ఫల మేమనగా నేను ద్యూతవ్యసనములో బడి నీ ప్రస్తుతస్థితిని మరచి యిట్లుకొనినట్లు రమ్మని చెప్పట కాదు. ఈ యీ యవస్థలో నీ వున్నా వని యెరిగియుండియు తప్పదుకనుక నిన్ను రమ్మని చెప్పుచున్నా నని ద్రౌపదిదేవికి తెలుపుట ఫలము. ఇది బహిరంగముగా దూతకు చెప్పటలో నిట్టి యామెను రప్పించుచున్నాడని సభ్యులకుగూడ తెలుపుట ఫలము. ఇక వాక్య సమన్వయము—

“హేపాంచాలి! త్వం తు రజస్వలా ఏకవస్త్రా అథానీనీ రోద మానా చ తథాసి సభా మాగమ్య శ్వశుర స్వాగ్రతో భవ” అని.

ఈసందేశము బహిరంగముగా సభలో దూతకు చెప్పబడినట్టిదియు, నెట్టి కృత్రిమము లేనట్టిదియు, ద్రౌపది సభకు వచ్చుటకే

యుపయోగించునట్టిదియు నగుటచే దుర్యోధనానుల యవరోధము లేకుండ నడచినదని గ్రహింపవలయును.

“అథ త్వా మాగతాం వృష్ట్యా...సభ్యా స్సర్వే వినిదేశకా మనోభిః ధృతరాష్ట్రజమ్”

అట్లు వచ్చిన నిన్నుజూచి దుర్యోధనుడు చేసినది నింద్య మని సభ్యు లనుకొందురు. అని చెప్పిన ధర్మజునిమాట యైనను దుర్యో ధనుడు సహింపలేనిది కాదు. శకునిదుర్యోధనులు కుట్రతో నడిపిన ద్యూతములో ద్రావని యొడ్డు మని ప్రేరేపించి గెల్చుకొనునపుడు “ధిగి తేవ వృద్ధానాం సభ్యానాం సిన్సృతా గిరః” అని చెప్పబడిన సభ్యుల నిందావచనములకు తల యెగ్గి యెవ్వ రేమనిన మన కేమని త్రాడుబారి కూర్చుండిన దుర్యోధనున కది యొక లెక్కలోనిదా? కనుకనే యుధిష్ఠిరసందేశము నిరాటంకముగా నడచినది.

ప్రతివాడు లనినట్లు అది కృత్రిమాలోచనగర్భితమే యైన యెడల నట్టి సభామధ్యమునుండి యట్టి సందేశమును పంపుట అసం భవమే.

అట్లే కమునకు తాము చెప్పినట్లే అర్థమును తంత్రీవార్తికకారుడు చెప్పియున్నాడని ప్రతివాదులు చూపియున్నారు. దానిని జూతము—

“కుమారిలభట్టు తన తంత్రీవార్తికమునందు ఈ యంశమునే చెప్పియున్నాడు. ఆవాక్యార్థము నిట సూచించుచున్నాడను—

“యుధిష్ఠిరోపదేశా త్సభామధ్య మానీయమానా సహస్రైవ రజస్వలావేషం సపుత్రీస్య ధృతరాష్ట్రస్యాఽయశః ఉత్పాదయితు మాత్మానం చాఽన్యాయ్యమానం ప్రఖ్యాపయితుం ద్రావదీ కృతవతీ”

“ధర్మజు నుపదేశముచే సభామధ్యమునకు దీసికొని తేబడిన వోవది పుత్రులతోగూడిన ధృతరాష్ట్రున కపకీర్తి చేచ్చుటకును,

తక కన్యాయము జేసిరిని లోకమునకు వెల్లడిచేయుటకును తత్త్వ
ణము రజస్వలావేషమును ధరించినది" (పు 91)

ప్రతివాడు లగ్నము జెప్పటలో తత్త్వణమని యొక మాటను
చేర్చినారు. వారు చూసినవాక్యములలో ఆయర్థ మిచ్చు పదము
లేదు. అది సహసాపదమున కర్థముగా జెప్పినారు కాబోలు. అది
యక్కము:

గణవ్యాఖానములో "సహసే త్యాకస్మికానిమర్శయోః"
అనియు, అమరకోశములో "అతర్కితే తు సహసా" అనియు నున్నం
దన వారు చెప్పిన దప్రమాణము. ఇచ్చట సహసా శబ్దశ్రేణిసంగ
మున ప్రతివాదులు నన్నుసంబంధించి వ్రాసియున్న యొక పవి
యము వారిధోరణి తెలియబడుటకై ప్రసర్జింపబడుచున్నది—

గోలకొండపత్రిక — 14-10-1946

"సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు నేను వ్రాసిన 'సాహసించితిని' అను
దాని నాక్షేపించుటకై తాము వర్ణించిన నిఘంటువు ప్రతిభ
జూపుటకు "సహసే త్యాకస్మికానిమర్శయోః" అని వ్రాసిరి.
సాహసశబ్దమునకును, సహసా అను అవ్యయమునకును సంబంధ
మేమో?".

వీరికి గొంచెము చెప్పదము—సుష్టు అను అవ్యయమునకును
సాహసశబ్దమునకును ఏమి సంబంధమో, పశ్చాత్ అను అవ్యయమున
కును, పశ్చాత్త్యశబ్దమునకును యేమిసంబంధమో; సహసా, అను
అవ్యయమునకు సాహసశబ్దమునకును అదే సంబంధము, ఇక ప్రస్తు
తాంశమునకు వచ్చుచున్నాము.

తంత్రీవార్తికవాక్యములకు ప్రతివాదులు వ్రాసిన అర్థములో "సభా
మధ్యమునకు దీసికొని తేబడిన దో"వది అపకీర్తి దెచ్చుటకు తత్త్వణము
రజస్వలావేషము ధరించినది" అనుటలో తత్త్వణ మనగా సభామధ్య

మునకు దీసికొని తేబడిన క్షణమే కద, అప్పుడక్కడ ఆమెరజస్వలా వేషమును ధరించినదా? ఇది యత్యంతవిరుద్ధము. అది యటుండనిండు,

ప్రతివాదులు తాము ప్రమాణముగా జూపిన తంత్రవార్తికము, భారతశ్లోకమునకు తాము చెప్పినట్లే అర్థమని చెప్పుచున్న దనుచున్నారు, అట్లేయైనయెడల తాము చెప్పిన అర్థమునకు దటస్థించిన అనుపత్తు లన్నియు దానికిని దటస్థింపవలసివచ్చును. మరియు మహాభారతమున బహుస్థలములలో నిజముగా రజస్వలయై యున్న ద్రౌపదియే బలాత్కారమున సభ కీడ్వబడినదని స్పష్టపరచవలయు (అవి ముందు ప్రదర్శింపబడుచున్నవి) చాటుచుండ దానికి విరుద్ధముగా కృత్రిమమున రజస్వలావేషమును ద్రౌపది వేసినదని పూర్వమిమాంసాశాస్త్రకర్త యగు తంత్రవార్తికకారుడు వ్రాసినట్లు చెప్పుట కంటే దుర్మయ ముండదు. కనుక శ్లోకమునకు నిర్దుష్టార్థముగా వైమక నిరూపింపబడిన విషయమే తంత్రవార్తికముచే ప్రతిపాదింపబడుచున్నదని చెప్పక తప్పదు.

తంత్రవార్తికములో “ద్రౌపది రజస్వలావేషం కృతవతీ” అని వేషశబ్దయోగమువలన ప్రతివాదులకు భ్రాంతి కలిగినది.

ఆయాపరిస్థితుల కనుగుణముగా వస్త్రాదిధారణము వేష మనబడును. స్త్రీ రజస్వలయై యున్న పరిస్థితిలో తదనుగుణముగా ఏకవస్త్రాధోసీవ్యాదిధారణమే రజస్వలావేష మగును. ఆపరిస్థితియే ధర్మజునిచే ననువాదము చేయబడి, నీవు వచ్చుటవలన నీవట్టి దురవస్థలో నుండగా నిన్ను బలాత్కారముగా రప్పించువారే అపఖ్యాతికి పాలై పోవుదురు. నీవు వెనుదీయక రమ్మ, అని బోధించెను.

‘సహస్రైవ’ అను మాటలోని సహసాపదమును ఆసీయమాన పదముతో నన్వయించి ఏవకారమును ‘రజస్వలావేషమేవ’ అని యన్వయించినయెడల ‘యుద్ధిష్ఠిరోపదేశాత్’ రజస్వలావేష మేవ కృతవతీ

నతు వేషాన్తరమ్' అని రజస్వలాస్త్రీ కుచితమైన ఏకవస్త్రాభోసీవ్యాది ధారణమునే చేసియున్న ద్రౌపది యుధిష్ఠిరోపదేశమునుబట్టి యట్లే యుండెను. కాని సభాస్థలప్రవేశమున కుచితమైన వస్త్రాదిధారణమును చేసి యుండలేదని సిద్ధించును. కనుక తంత్రీవార్తికగ్రంథము ప్రతివాదుల కనుకూలము కాదు. ఇంకొకటి, తంత్రీవార్తికకారునకు ఆయుధిష్ఠిరోపదేశము కృత్రిమాలోచన మనియే భావ మున్నయెడల నది ధర్మవ్యతిక్రమములలో జేయునకనుక పూర్వపక్షగ్రంథములో యుధిష్ఠిరుని ధర్మవ్యతిక్రమములను తాను బేర్కొనునపుడు ఈ యుధిష్ఠిరోపదేశమునుగూడ బేర్కొనవలసియున్నది పేర్కొనలేదు. చూడుడు—

“తథా యుధిష్ఠిర్య కసీయోర్జితభాత్మజాయాపరిణయన మాచార్యబ్రాహ్మణవధార్థ మన్వతభాషణం చ”

ఇచ్చట అర్జునుడు సంపాదించిన ద్రౌపదిని తానుగూడ బెండ్లియాడుట, దోషణవధసందర్భములో నన్వతమాడుట అను రెండే ధర్మవ్యతిక్రమములుగా శంకెంపబడి సమాధానములు చెప్పబడినవి. కనుక సీయుధిష్ఠిరోపదేశము యథార్థకథనమేకాని కృత్రిమాలోచనము కాదని తంత్రీవార్తికకాత్పర్యము స్పష్టమగుచున్నది.

ఇక “యుధిష్ఠిరోపదేశాత్ ...కృతవతీ” అను తంత్రీవార్తికగ్రంథమున కేమిసందర్భము? అని యడుగుదురేమో వినుడు—

ద్రౌపదీపంచపతిత్వవిషయమును నిరూపించినతరువాత నావిషయమును విశ్వసించనివారిని గూర్చి అభ్యుపేతవాదముగా ప్రకారాంతరమున సమాధానము జెప్పనపుడు—

“యద్వా నార్యర్జునస్యైవ కేవలస్య భవిష్యతి ।

సాధారణాప్రసిద్ధి స్తు నిశ్చిద్రీత్యా య దర్శితా ॥”

యథా యుధిష్ఠిరోపదేశాత్ ...ద్రౌపదీ కృతవతీ తథైవ కేవలార్జునభాగ్యాయా ఏవ సత్యాః...సాధారణ్య ప్రఖ్యాపనమ్ ॥

అని చెప్పబడినది. దీనిని బట్టి నీతిశాస్త్రవిపులులగు పాండవుల యొక్కయు, ద్రాపదియొక్కయు వ్యవహారము నిశ్చిద్రముగా నుండెననుటలో రజస్వలయై యున్న ద్రాపది యుద్ధిష్ఠిరోపదేశమున నట్లే యుండెనుకాని, ఆ వేషమును మార్చలేదను విషయము దృష్టాంతముగా జూపెడి సందర్భములోని దని గ్రహింపుడు. అందుచే ప్రతివాదులకు తంత్రవార్తికము పతికూలమే.

—:‘ద్రాపది దేవి అప్పటికి రజస్వల నిజముగా నయియున్నది’

అనుటకు ప్రమాణములు :—

ఇంకొకటి— ఆమె నిజముగా రజస్వలయై యుండగనే సభ కీడ్చి తెచ్చినారు. యది కృత్రిమవేషము కాదు. అనుటకై నిదర్శనముగా బహుస్థలములలోని ప్రసంగముల నుదాహరించుచున్నాము—

రజస్వలావేషమువేసికొని రమ్మనుచు కృత్రిమోపదేశము చేసినాడని యేయుద్ధిష్ఠిరు ననిచో, ఆయుద్ధిష్ఠిరునితో కృష్ణభగవానుడు నీవు గతించిన విషయముల క్షలపోసి భేదపడవలదని బోధించునపుడిట్లనెను—

“దృష్ట్వా సభాగతాం కృష్ణా మేకవస్త్రాం రజస్వలామ్ ।

విషతాం పాండవేయానాం న తస్య స్మర్తు మర్హసి ॥ ”

(అశ్వమే- అ 12)

మరియు శ్రీకృష్ణునితో ద్రాపది దేవి యిట్లు చెప్పకొనినది—

“స్త్రీధర్మిణీ వేషమానా శోణితేన సముక్షితా ।

ఏకవస్త్రా వికృష్టాస్మి దుఃఖితా కురుసంసది ॥

రాజ్ఞాం మధ్యే సభాయాస్తు రజసాఽపరిష్లుతాం ।

దృష్ట్వా చ మాం ధార్తరాష్ట్రాః ప్రాహుశ్చ సాపచేతసః ॥ ”

(వన- అ 2)

మరియు యుద్ధమృతులను జూడవచ్చి దుఃఖించు గౌఢారిలో దుర్యోధనుని తానట్లు వధిచుటకు చెప్పెడి కారణములలో భీమునిని డిట్లు చెప్పి యుండెను—

రాజపుత్రీం చ పాంచాలీ మేకవస్త్రాం రజస్వలామ్ ।

భవత్యా విదితం సర్వ ముక్తవాక్ య త్సుత స్తవ ॥ ”

(స్త్రీపర్వ-అ 15)

మరియు యుద్ధభూమిలో బడిన దుర్యోధనుడు తన్నునిందించి
నపు డాదుర్యోధనునితోకృష్ణభగవాను డిట్లనెను—

“సభయాం యాజ్ఞసేనీచ కృష్ణా ద్యూతే రజస్వలా ।

తదైవ తావ ద్దుష్టాత్మక్ వధ్య స్త్వం నిరపత్రప ॥

(శల్యప-అ6)

మరియు ద్యూతమైన వెంటనే కుంతీదేవి యనుజ్ఞదీసికొని వన
వాసమునకు వెళ్ళునపుడు ద్రౌపదీదేవి యేయవస్థలో నున్ననో ఇట్లు
చెప్పబడినది—

“తథే త్యక్త్వా తు సా దేవీ స్రవన్నేత్రజలావిలా ।

శోణితాక్తకవసనా ము క్త కేశీ వినిర్యయా ॥

(అనుద్యూత-అ79)

మరియు ఎనిమిదవరోజుయుద్ధములో దుర్యోధనునితో ఘటా
త్కము డిట్లనెను—

“అద్యాపృణ్యం గమిష్యామి పితౄణాం మాతృ రేవ చ,

యే త్వయా సుసృంశంసేన దీర్ఘ కాలం ప్రవాసితాః ।

యచ్చ తే పాండవా రాజం శ్చలయ్యతే పరాజితాః,

యచ్చైవ ద్రౌపదీ కృష్ణా ఏకవస్త్రా రజస్వలా,

సభా మానీయ దుర్బుధ్ధే బహుధా క్లేశితా త్వయా ॥

ఏతేషా మవమానానా మన్యేషాం చ కులాధయః ।

అస్త మద్య గమిష్యామి యది నోత్సృజసే రణమ్ ॥

(భీష్మ-అ91)

మరియు కర్ణదుర్యోధనుల నిందించుచు అశ్వత్థామయిట్లనెను—
“ఇంద్రప్రస్థం త్వయా కస్మిన్ సంగ్రామే నిర్జితం పురా ।

తక్షణే కతమగ్నుద్ధం యస్మిన్ కృష్ణా జితా త్వయా ॥

ఏకవస్త్రా సభాం నీతా దుష్టకర్మణ రజస్వలా । (నివాటప-అ50)

మరియు భీమసేనుడు ధార్తరాష్ట్రులను సంహరించి యిట్లనెను—

“రజస్వలాం ద్రౌపదీ మానయన్ యే యే చా ప్యకుర్వన్త
సదస్యవస్త్రామ్ । తాన్ పశ్యద్ధ్వం పాండవై ధార్తరాష్ట్రాన్ రణే
హతాం స్తపసా యాజ్ఞసేన్యాః” (శల్య-అ60)

మరియు కర్ణవధదుఃఖితుడై యున్న దుర్యోధనునితో కృపాచార్యులు ఇవుడైన సంధిజేసికొను మని చెప్పినపుడు పాండవు లందుకంగీకరింపరనుచు దుర్యోధనుడు చెప్పిన మాట లిట్లున్నవి—

“దుశ్శాసనేన య త్కృష్ణా ఏకవస్త్రా రజస్వలా ।

పరిక్లిష్టా సభామధ్యే సర్వలోకస్య పశ్యతః ॥

తథా వివసనాం దీనాం స్మరన్త్యద్యాపి పాండవాః ।

న నివారయితుం శక్త్యా స్సంగ్రామా త్రై పరంతపాః॥” (శల్య-అ4)

ఇట్లు బహుస్థలములలో ద్రౌపది నిజముగా రజస్వలయై యున్నదని కంఠోక్తిగా చెప్పబడియుండుటేగాక దుర్యోధనునిచేగూడ జెప్పబడియున్నపుడు తంత్రీవాత్తిక కారుడు గ్రంథమునకు విరుద్ధముగా జెప్పెననుటెట్లు? ధర్మజుడు— నీవు రజస్వలావేషము నేసికొని రమ్యని కబురంపినాడనుటెట్లు? కనుక ప్రతివాదులది తెలివితక్కువవారితయనుటే నిశ్చయము. ఇంతవరకు జూపిన ప్రమాణోపపత్తులతో ప్రతివాదిప్రసంగము ప్రతిహత మైనది. ఈ యుద్ధిష్ఠిరోపదేశముగూర్చి రహస్యకర్త లిట్లు వ్రాసినారు—

“దుర్యోధనుని యాధర్మ్యమును చూచుచున్న ధర్మజుడు—ద్రౌపదీ సంరక్షణార్థము తగిన యుపాయము నూహించి తన కాస్తుడైన సేవకుని బిలిచి రహస్యముగా ద్రౌపది రజస్వలావేషము ధరించి

వెంటనే సభకేతెంచి ధృతరాష్ట్రుని సమీపమున నిలువవలసినదిగా వానిచేత నామెకు జెప్పి పంపెను. ధర్మజు డాపన్నివారణార్థము సద్యఃకాలానుసారముగా నవలంబించిన కృత్యము, కార్యగౌరవము, గ్రహింపలేని మనశాస్త్రిగారికి (య. భా. చ కారులకు) కపట కృత్యముగా దోచినదికాని అందు కపటమేమియు లేదు” (పురి03)

“సాధారణముగా కృషీవలుల భూములలో పశుగ్రాసాదులను దొంగిలించుచున్న యే పాకృతస్త్రీ నైనను కృషీవలుడు చూచి దానిం బట్టుకొనుటకు పరుగిడినపుడు అది తన ముప్పును తప్పించు కొనుటకై తాను రజస్వలనియు తన్నంటగూడదనియు చెప్పుచుండును. అది సత్యమగానీ, అసత్యముగానీ; వాడు సమీపంపనేలేడు. అఖండభూమండలసార్వభౌముని రాణియగు ద్రౌపదిని ఒకసీచు డవ మానించుటకై సమీపించుచుండ వానిబారినుండి తప్పించుకొనుటకై ‘నేను రజస్వలను, నన్నంటరాకుము’ అని చెప్పినపుడు నిశ్శృంకగా జుట్టుపట్టి యీడ్చినవాడు పశువనుటకుగూడ దగడు” (పురి02)

ఈవాతలలో యుధిష్ఠిరుడు రహస్యముగా జెప్పి పంపెననుట- ఆపన్నివారణార్థము అవలంబించిన కృత్యమనుట, దోచినది అఖండ భూమండలసార్వభౌముని రాణియనుట ఆమె, పశుగ్రాసాదుల దొంగిలించు పాకృతస్త్రీ “నేను రజస్వలను నన్నంటకుము” అని నిజముగానీ కాకపోనీ తప్పించుకొనుటకై చెప్పినట్లు దుశ్శాసనునివలన తప్పించుకొనుటకై “నేను రజస్వలను” అని చెప్పినదనుట అసంగత ప్రసంగములు. ధర్మజుడు రహస్యముగా జెప్పి పంపుట అసంభవమని వెనుక నిరూపించియే యున్నాము. ఆమె రజస్వలయై యుండుట నిజమే అని ప్రమాణములు ప్రదర్శించి యున్నాము. “ఏకవస్త్రా” అను శ్లోకమునకు నిర్దుష్టార్థమును నిరూపించి యున్నాము. తంత్రీవార్తకగ్రంథము ప్రతివాదులకు ప్రతికూలమే అని చూపియున్నాము.

కాబట్టి ఉత్తరభారతములోగూడ మ. భా. చ. కారులు వ్రాయుటలో-

“దుర్యోధనుడు పాంచాలిని సభలోనికి గొనితేర దుశ్శాసను నంపుచుండుట జూచి ద్యూతసిద్ధితుడగు ధర్మజుడు అనాలోచితుడై రహస్యముగ ద్రాపదికి ‘సీపు రజస్వలారూపిణివై, యేకవస్త్రవై, రుదితముఖవై సభలోనికి రమ్మని యామెకు వర్తమానమంపెను. దురోదరి కుచితానుచితపరిజ్ఞానము సున్నగదా! ఈ కృత్రిమముం దెలిసికొనికాబోలును దుశ్శాసనుడు సోదరు నాజ్ఞానిర్వహణమే యుత్తమధర్మముగా నెంచి సభలోనికి వచ్చుట నుచితమని చెప్ప ద్రాపదిని కేశాకర్షణ మొనర్చుచు సభకీర్షి యవమానితం జేసెను” (పుట 13)

అనుమాటలు కూడ నసంగతము లగుటచే బరాస్తములై నవి.

“శ్రీమదాంధ్ర మహాభారతసంశయవిచ్ఛేదము” అనుగ్రంథములోని పీఠికలో గ్రంథకారు లిట్లు వ్రాసియున్నారు—

“ఈగ్రంథమునందు ద్రోవది ప్రాతిగామివెంట సభకు బోవు నపుడు దుర్మార్గులగు దుర్యోధనాదుల భయమున రజస్వలకాయే రజస్వలాలక్షణములతో నేకవస్త్రయై నడిచి పోయినట్లు చెప్పబడినది.

దీనికి శాంతిపర్వము ౧ ఆశ్వాసములో ద్రోవది ధర్మజునితో—
సీ. నృపునందు...సభ కేకవస్త్ర రజస్వలయనక నా దలవట్టి యీడ్చిన తప్పు... అనుదానిం బట్టి నిజముగా దాను రజస్వలయైనట్లు చెప్పెనని తోచిన దోచనచ్చు. నిజముగా నేను రజస్వల ననుటగాదు. విమర్శించిన నయ్యర్థము లేదు. ఏకవస్త్రక = రజస్వలయైనట్లు ఏకవస్త్రుచిహ్నముతో నగబడుచు (నోట జెప్పుచు) నున్న నన్ను, ఇది ద్వితీయ. ఇక బ్రథమ—ఏకవస్త్ర=ఏకవస్త్రము గలది, రజస్వల యనక తాకి నీగవట్టి సభ కీర్షినాడనుటగాని నిజముగా దాను రజస్వల ననుట గాదు.

రజస్వల నను నోటిమాటం బట్టి తనచేతం బడకుండ దప్పించు కొనుటకు నే ననుచుంటినని దుశ్శాసను డూహింపవచ్చుంగాని రజస్వలాచిహ్నమైన ఏకవస్త్రమును జూచియు, నీ నీచుడు వైవచ్చు లేమి? నేనట్లు నేషముతో నటించుచుంటినని యత డూహించుట కెట్లని ద్రౌపది భావము" అని.

ఈవిషయమై చర్చించి ఆమె నిజముగా రజస్వలయేయని బహు ప్రమాణములతో నిరూపించియే యున్నాము.

మరికొన్నిమాట లిక్కడ జెప్పవలసియున్నది—

వీరు సమస్వయించినది ఆంధ్రభారతవాక్యము. అది సంస్కృత భారతమున కాక్రీకరణముగాని స్వతంత్రముగాదు ఆ సంస్కృత భారతములో బహుస్థలములలో నిస్సంశయముగా నున్న విషయము నకు విరుద్ధముగా నామె రజస్వలయై యుండలేదని యాంధ్రభారత మెట్లు చెప్పును?

వీరు చూపిన శాంతిపర్వమందలి యాంధ్రభారతవాక్యమునకు మూలమం దట్లున్న దేమో చూడుడు—

శాంతిపర్వ—కుంభకోణప్రతి—అ 12

“సర్వేషాం పాపబుద్ధీనాం పాపకర్తృవ కుర్వతామ్ ।

భృతరాష్ట్రస్య పుత్రాణాం దండ్రో నిర్దోష ఇవ్యతే ॥

పశ్యతాం చైవ కూరాణాం యాజ్ఞాం ద్యూతే సభాం గతా ।

రజస్వలా సమాసీతా భవతాం పశ్యతాం నృప ॥

వాసనైకేన సంవీతా”

ఇచ్చట వారూహించిన యన్వయమున కవకాశి మేమియు లేదు. కాబట్టి ఆంధ్రభారతవాక్యమునకు వారు రజస్వల కాదనుటకై చేసిన యన్వయము కల్పనామాత్రముకాని గ్రంథతాత్పర్యము కాదు.

ఆంధ్రభారతములోనే ఆమె రజస్వలాస్థితిని జెప్పుచున్న స్థలాం తరవిషయములనుగూడ చూడుడు—

ధర్మజునితో వెనుకటికష్టములు స్మరింపక మరచిపోయి కృష్ణ భగవానుడు చెప్పచున్న సందర్భము— అశ్వమేధప-అ ౧.

సీ. ...సభ కేకవస్త్ర రజస్వల బాంచాలి

గొనిరాక మఱివు కాననములోన

నిడుములు గుడుచుట నెడబెట్టకు జ

టాసుర సైంధవాదుల దుర్వికృతులు దలపకుము.

మరియు కర్ణవధానంతరము ఇకనైన సంధి కర్తవ్యమని చెప్పిన కృపాచార్యునితో దుర్యోధను డిట్లనెను— “సంధి కర్తవ్యం బని పలికితివిగాని యప్పలుకులు నాకు రుచియింప వెట్లంటేని—

సీ. కపటంపుజాదంబు ఘటియించి రాజ్యంబు

గొని ధర్మజుని మది గుండజేసి

సభ కేకవస్త్ర రజస్వల నమ్మెయి

బాంచాలి ముందలవట్టి యీడ్చి

సంధిసేయగ బూని శౌరి యేతెంచిన

నవ్విధంబున కప్పియం బొనర్చి

పలువురుగూడి సౌభద్రు నొక్కని

బాలు గిట్టి యత్తెరగున గీటడంచి

తే. నేడు దుశ్శాసనుని తొమ్ము నెత్తురనిల

సుతుడు ముదమున ద్రావుట నూచి కొరత

పత్రితిన దీర్చు నతం డని భయము బొంది

పొందు గోరిన నదియేల పొసగు జెప్పును.

(శల్యప-౮౧)

ఈస్థలములలో వారు శాంతిపర్వవాక్యమునకు అన్వయించినట్లన్వయించుట కవకాశములేనందున అంధభారతముగూడ ద్రాపది అనాడు నిజముగా గజస్వలయై యున్నదనియే చెప్పచున్నదని గ్రహింపవలయును.

మరియు దుర్యోధనుని గదాఘాతమున బడగొట్టి యాతనితో
భీముసేను డిట్లనియె — (శల్యప-ఆ2)

తే. ఏకవస్త్ర బాంచాలి న ట్లిడ్చితేర
బనిచి సభలోన బరచిన పాపఫలము,
ననుభవింపుము దుష్టాత్మ యనుచు వామ
చరణమున బెట్టెదము గాగ శిరము దన్నె.
తరువాత ధర్మనందనాదుల నవలోకించి—

ఆ. శంకలేక కడగి సభ కట్లు పాంచాలి,
నంటరానిదాని నొంటి చీర,
తోన యున్న సాధ్వీ వేనలి వట్టి యీ
డ్పించి నతని జూడు డంచు బొదలి.

ఇట్లాంధ్రభారతముగూడ నామె రజస్వలయై యుండుటే నిజ
మని చాటుచున్నది. కనుక 'ఆంధ్రభారతసంశయవిచ్ఛేద'కర్తలు శాంతి
పర్వపద్యమునకు జేసిన క్లిష్టాన్వయ మకాండతాండవము. కనుక ప్రతి
వాదుల విరుద్ధప్రసంగములు హేయములు. ఇంతటితో దీనిని విడిచి
అంశాంతర మందుకొందము—

—: “భీముడు ధర్మజుని సీచేతులు తగులబెట్టవలయు ననినా”

డను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వాగ్ర యిట్లున్నది — “మూతకాలమున
ధర్మజుని యకృత్యములకు రోసియే సోదరప్రియత్వము, అగ్రజుని
యందు తత్వతఃభక్తియు గల భీముడును ధర్మజుని సీచేతులు తగుల
బెట్టవలయు ననినాడు” (పు 47)

మన మిప్పుడు భీముసేను డేమనినో ఎప్పుడననో పరిశీలింతము.
ద్రౌపదీదేవిని ప్రరపీరణచే నొడ్డి యోడినతరువాత దుశ్శాసనుడు
పోయి ఆమెను యాడ్చితెచ్చి దుష్పహముగా బీడించుచుండెను.

“తాం కృష్యమాణాం చ రజస్వలాం చ
సృస్తా త్తరీయామృతవర్షమాణాం ।
వృకోదరః ప్రేక్ష్య యుధిష్ఠిరం చ
చకార కోపం పరమార్తరూపః ॥”

రజస్వలయై, జారిన యుత్తరీయముకలదై, దుశ్శాసనునిచే లాగ
బడుచున్న ఆద్రాపదీదేవినిజూచి, యిటు యుధిష్ఠిరునిజూచి భీమసేనుడు
కోపోద్దీప్తితుడై యుధిష్ఠిరునితో నిట్లనెను—

“వాహనాని ధనం చైవ కవచా న్యాయుధాని చ ।
రాజ్య మాత్మా వయం చైవ కైతవేన హృతాః పరైః ॥
న చ మే తత్త్ర కోపోఽభూ త్వర్వస్యేకోహి నో భవాన్ ।
ఇమం త్వతిక్రమం మన్యే ద్రాపది యత్ర పణ్యతే ॥
ఏషా హ్యనర్హతీ బాలా పాండవాన్ ప్రాప్య కౌరవైః ।
త్వత్కృతే క్లిశ్యతే క్షుద్రై ర్మృశంసై రకృతాత్మభిః ॥
అస్యాః కృతే మన్య రయం త్వయి రాజ నిపాత్యతే ।
బాహూ తే సంప్రదత్స్యమి సహ దేవాఽగ్ని మానయ ॥”

నీలకంఠీయమ్— తే తవ పుర ఇతి శేషః, సంప్రదత్స్యమి ।

ధనవాహనాయుధకవచాదికము, గాజ్యము, మేము, నీవు శత్రు
వులచే గపటమున నపహరింపబడితిమి. నీవు సర్వాధిపతి వగుటచే నా
కావిషయమై కోపము రాలేదు. ద్రాపదిని పణముగాబెట్టుట వ్యతిక్రమ
మని తలచుచున్నాను. పాండవధర్మపత్నియై యున్న యీమె నీ
మూలమున క్షుద్ధులచే క్లేశపెట్టబడుచున్నది. ఈమెనుబట్టి కలిగిన
యీకోపము నీయందు పడవేయబడుచున్నది. యుధిష్ఠిరా! నీయెదుట
నా బాహువులను తగులబెట్టుకొనుచున్నాను. సహదేవా! అగ్నిని
దేము, అని.

దీనినిబట్టి చూడగా ద్రాపది నొడ్డినపుడుగాని, యీమె నోడి
నపుడుగాని భీమసేనునకు రానట్టి కోపము దుశ్శాసను డామెను బట్టి

కొని పీడించుటవలన వచ్చినదని స్పష్టము. ఇప్పు డాకోపమునకు గుఱి కావలసినవాడు దుశ్శాసనుడా? యుధిష్ఠిరుడా? అనుదివిచారణీయుము.

యుధిష్ఠిరుడె యైనచో నది ద్రౌపదిని పణముగా మంచినపుడే రావలయును. ఆమె నోడింపుడైన రావలయును. అట్లు రాక దుశ్శాసనుని ద్రౌపద్యకాలములో వచ్చినది. ఆద్రౌపద్యము నాతడు చేయుటకు ద్రౌపదిని పణముగా బెట్టుట కారణమైనదని నీవామెను పణముగా బెట్టుట అక్రమమని వెనుకటి విషయ మెత్తుకొనవలసివచ్చినది.

భీమసేనున కప్పుడు తన బాహుబలిమున దుశ్శాసనుని వధింపవలె నని కోపము వచ్చినది. ఆవిషయమై తన కప్పుడు ధర్మజుని యంగీకార మపేక్షితమైనది. కనుకనే ఆ ద్రౌపదివైపు, ఈ ధర్మజునివైపు చూచుచువచ్చెను. అది లభింపలేదు. అప్పు డీ వీరపత్నికి భరింపరాని యింతకష్టము నాకనులయెదుట పొర్లింప బరిహరింపలేని నాయీబాహువులు కాల్చినా. అని భీమసేనున కనిపించి తాను వ్యర్థుడై పోవుటకు ధర్మజుని యనంగీకారమే మూలముకదా యని భావించి నా యీకోపము నీయందు విడిచివేయబడుచున్న దని చెప్పి—

“బాహూ తే సంపదత్యోమి సహదే వాగ్ని మానయ”

అని పలికెను. ఇచ్చట ‘తే’ అనుదానికి ‘పురః’ అని యధ్యాహారముచేసి నీయెదుట బాహువులను తగులబెట్టుకొనుచున్నాను. అని యర్థము నీలకంఠాచార్యునిచే బోధింపబడినది.

ప్రతివాదులు వ్రాసినట్లు నీబాహువులను తగులబెట్టుదునన్నట్లే అర్థమైనయెడల నాధర్మజుని బాహువులను తగులబెట్టుటకు సహదేవుని యగ్నిని దెమ్మనుట అసంగతమగును. యుధిష్ఠిరునియందు భక్తిశ్రద్ధలతోనుండిన ఆసహదేవుడు యుధిష్ఠిరుని శిష్యులలో దనకు సహాయపడునని యెట్లునుకొనును? ఆప్రయత్నము తనవిషయమే అయినపుడు ఆతనితో బెప్పుటలో నసాంగత్య ముండనేరదు.

ఇంకొకటి— పూర్వోక్తప్రకారము దుశ్శాసనుడు గుడిమై యున్న భీమసేనకోపమునకు ధర్మజుని గురిచేయుట అసంగతము.

ఇంకొకటి— ధర్మజుని బాహువుల కట్టి శిక్షచేయుదుననుట కేమి యాచిత్యమున్నది? ద్రౌపదీపణములో వాగ్వాప్తపరము తప్ప ధర్మజుని బాహువ్యాపారము లేదే. దుశ్శాసనుని బాహుబలమున బడ గొట్టకపోయె నని ధర్మజుని బాహువులకు శిక్షయదురా?

ధర్మజునిది ధర్మబలము. అర్జునునిది శిస్తాస్త్రబలము. భీమునిది బాహుబలము. అని ప్రసిద్ధమై యుండ బాహుబలము జూపవలసిన భీముడు చూపలేక ధర్మజుని బాహువులకు శిక్షజేయుదుననినట్లు చెప్పుట యుక్తమా?

మరియు. అతీతమైనట్టియు అప్పుడు తనచే నుపేక్షింపబడినట్టియు, ఇప్పుడేమనినను కలిసి నట్టియు ద్రౌపదీపణము నెత్తుకొని అగ్రజనియం దత్యంతభక్తిగలవాడని ప్రతివాదులచేగూడ ప్రశంసింపబడిన భీమసేనుడు— ధర్మజునిచేతులగాల్చెదననినట్లు అర్థముచెప్పుట అత్యంతాసంగతము. తత్కాలచాస్త్రమై తత్కాలముందుపేక్షాన్వితమై తాను విజృంభించిన తొలగునదైయున్న దుశ్శాసన దౌర్జన్యమును ఉన్మూలించుటకై సంరంభము కలిగినపుడు తనకభ్యమునుజ్ఞసీయకుండిన యాధర్మజునియెగుట వ్యర్థములైన తనబాహువులను కాల్చుకొనెదననినట్లు చెప్పుటే అత్యంతోపచన్నము. కనుకనే ఆభీమసేనుని మూటవై అర్జునుడు బోధించునపుడు ధర్మజుని బాహువులగాల్చెదనని యంత తప్పుమాటాడవచ్చునా? అని మందలించలేదు. ఇట్లర్జునుడు బోధించెను

—చూడుడు—

“స పురా భీమసేన త్వ మీదృశీ ర్వదితా గిరః ।

పరే స్తేనాశితం నూనం నృశంసై ర్ధర్మగౌరవమ్ ॥

న సకామాః పరే కార్యా ధర్మ మే వాచరో త్తమమ్ ।

భ్రాతరం ధార్మికం జ్యేష్ఠం కోఽతివర్తితు మర్హతి ॥

అహూతో హి సరై రాజా తోత్రం వ్రత మనుస్మరకః ।

దీవ్యతే పరకామేన త న్నక్తిర్వికరం మహతీ ॥”

భీమసేనా! నీవెన్నడు నిట్లు మాటలాడి యెరుగవు నీధర్మగౌరవము పరులచే నశింపజేయబడినది. పరులకు సంకల్పసిద్ధి కలిగింపక ధర్మముచే ఆచరింపుము. ధార్మికుడగు సోదరుని యెవ్వ డతిక్రమించి ప్రసక్తిించును? పరు లాహ్వానించుటవలన యోత్రవృత్తమునుబట్టి ద్యౌతము నంగీకరించెను. అది మనకు కీర్తి కరమే. అని.

ఈమాటలు విని భీమసేను డిట్లు పలికెను—

“ఏవ మస్మిన్ కృతం విద్యాం యది నాహం ధనంజయ,

దీప్తైఃగ్నా సహితౌ బాహూ నిర్దహేయం బలాదివ॥”

నీలకంఠీయమ్—ఏవం త్వదుక్తప్రకారేణ, అస్మిన్ ప్రస్తుతే విషయే. కృతం కుశలం ధర్మపాలనాఖ్యం, యది న విద్యాం నజానీయామ్. తస్మై బాహూ దహేయమేవ. యతో జానా మ్యతో న దహామిత్వర్థః ।

అనునా! నేనీనిధముగా దెలిసికొనకున్నయెడల బాహువులను తిగులబెట్టుకొనియుందును. అని, ఇట్లు శాతించినపుడు అయ్యో ధర్మజుని బాహువులను గాల్చెద నని యెంత తప్పు మాటాడితి నని పరితపింపవలసిన భీమసేనుడు పరితపింపలేదు; క్షమింపుమని ధర్మజుని వేడుకొనలేదు. కనుక నది ధర్మజుని బాహువులనుగూర్చిన మాట కాదని గ్రహింపవలయును.

మరియు, ఈబాహుదాహమునుగూర్చిన ప్రసంగము స్థలాంతరములొగూడ స్మరింపబడినది—పాండవులు వనవాసము జేయుచు ద్వైత వనములో నున్నపుడు ధర్మజునితో భీమసేనుడు, మనమీవనవాసక్షేత్రము లనిట్లు అనుభవించుచుండవలసినదేనా? దీనికివిముక్తి యున్నదా? పౌరుషము జూకె, శత్రుత్వము జేయక యిది యేమిపని? అనుచు మాటలాడగా ధర్మజు డిట్లనెను—

“తం సద్ధి మాస్థాయ సతాం సకాశే కోనామ జహ్యో దిహ
రాజ్యహేతోః | ఆర్యస్య మన్యే మరణా న్దరీయో యధర్మ ముత్క
మ్య మహీం ప్రశాసేత్ || తదైవ చే ద్వీరకర్మాఽకరిష్యో యదా
హ్యతే పరిఘం పర్యమృతః | బాహూ దిధక్షౌ వారితః ఫాల్గునేన
కిం దుష్ప్రుతం భీమ తథాఽభవిష్యత్ || ప్రాగేవ చైవం సమయక్రి
యాయాః కిం నాబ్రువీః పౌరుష మావిదానః | ప్రాప్తం తు కాలం
త్వభిషద్య పశ్చాత్కింయా మిదానీ మతివేలనూత్థ | భూయోఽపి
దుఃఖం మమ భీమసేన దాయే విషస్వేవ రసం హి వీత్వా | య
ద్యాజ్ఞసేనం పరిక్లిశ్యమానా సందృశ్య తత్ త్వాన్త మితిస్మ భీమ ||
(వన-అ34)

భీమసేనా! వనవాసాజ్ఞాతవాసములను గూర్చిచేసిన ఆశపథమును
రాజ్యమునిమిత్తము విడిచివేయు తెట్లు? పూజ్యునకు ధర్మము నతిక్ర
మించి రాజ్యము నేలుటకంటె మరణము మంచిది. ఆనాటి ద్యూతనమ
యమున నీవు పరిఘము (ఆయుధము)పై హస్తము నుంచినపుడు
బాహువులను దగముచేసికొనదలచి యుద్ధమునిచే నివారింపబడినపుడు
పరాక్రమముజూపుట కేమి యుద్ధము వచ్చినది? మన మాశపథము
జేయకపూర్వమే నీవు పౌరుషప్రకటనమున కేల సంకల్పింపకపోతివి?
అట్టి ఆపద నుపేక్షించియుండిన నీవు నన్నిష్టా డిట్లనుటా? అట్టి కష్టము
నకు పాలైన ద్రోపదిని చూచి సహించుట నా కతిదుఃఖకరమై
యున్నది. అని.

ఈప్రబోధములో నాడు నీవు ఏధర్మమునకు గట్టుబడి శాంతి
వహించియుంటివో ఆధర్మమునకే కట్టుబడి నేడును ద్యూతకాలశపథ
మును నిర్వహించుటకై శాంతివహించి యుండు మనుటే ధర్మజుని
తాత్పర్యము.

ఇచ్చట “బాహూ దిధక్షౌ వారితః ఫాల్గునేన” అన్నపుడు నా
బాహువులను అని చెప్పబడలేదు. “బాహూ తే సంప్రధక్యౌమి”

అనినప్పుడు 'తే' అను పదమునకు బాహుపదముతో సంబంధము లేదనుట కిదికూడ నిదర్శనము. అట్టి సంబంధమే అచ్చట యుండి యున్న యెడల నిచ్చట భీమసేనుని ధర్మజుడే మందలించునపుడు ఆనాడు నా బాహువులను దగ్ధముచేయుదు నంటివికాని యాదుశ్శాసనుని యుక్కుడ గింపకపోతివేమి? అని యవశ్య మనవలసియున్నది. "ప్రాప్తం తు కాలం త్వభిషద్య పశ్చాత్కిం మా మిదానీ మతివేల మాత్థ" అనుట సరిపడదు.

మరియు ప్రతివాడు లన్నట్లు నాడు భీమసేనుడు ధర్మజుని ధిక్కరించుటే నిజమైనయెడల దుశ్శాసనునిపై తప్పక దూకియుండును. ఎంతోధర్మములో నైనను ధర్మజుని యనుజ్ఞలేనిదే యేపనిని జేయు వాడుకనుకనే దుశ్శాసనునిపై బడలేదు. ఆ బలాధ్యుని యందున్న మహాగుణ మది. ధర్మజునే ధిక్కరించినట్లు చెప్పువారు అపుడు ఆ దుశ్శాసనునిపై బడకుండుటకు గారణము జెప్పగలరా? కనుక ప్రతివాడుల దపోహ. అందుచే ప్రతివాదిప్రసంగమునకు తోసివేతయైనది.

భీమసేనుడు తన బాహువులను దగ్ధముచేసికొనెద ననియే అనెను కాని ధర్మజుని బాహువుల నట్లు చేసెద నని యనలే దనునది విద్వత్సిద్ధాంతము.

—: లోకులు సుయోధనకృతాపరాధములనే లెక్కింతురుగాని

భీమకృతాపకారముల నేలొకొ లెక్కింపరు?

అనుప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది— "భీముడు చిన్న తనపుటాటలలో గౌరవులను బాధించుటచేతనే కురుపాండవులకు విరోధబీజ మేర్పడెను. ఈబాధల బడలేకయే దుర్యోధను ధీమని జంపుటకు మహాపకారముల దలపెట్టెను. లోకులు సుయోధన కృతాపరాధములను లెక్కింతురేగానిభీమకృతాపకారములనేలొకొ

లెక్కింపరు? అపకారబుద్ధిలేక బాల్యముచేతనే యాత కట్టిబాధల
కారలవుకు జేసియుండెనని మహాభారతమున గలదు. కాని బాల్య
మైన నబాల్యమైనపకారబుద్ధి యుండిన నుండకుండిన బెట్టినబాధలు
బాధలేకదా? అపకారబుద్ధి లేక యొక డగ్ని దఱిగొలిపిన నింట్లు
కాలకుండురా? (పు 251)

ఇచ్చట ప్రతివాదులు కారవులను భీముడు బాధించినది చిన్న
తనపు టాటలలో నని చెప్పుచునే యున్నారు. ఆ టాటలలోని విష
యమునకే దుర్యోధనుడు చంపదలపెట్టినట్లుకూడ జెప్పుచున్నారు.
లోకులు దుర్యోధనకృతాపరాధములనే లెక్కించుటలో గారణ
మింకను దెలియవలసియే యున్నదా? భీమునివలన వారి కట్టిబాధలు
కలుగుట బాల్యముచేతగాని, అపకారబుద్ధిచేత గాదని గ్రంథము
దున్నట్లు చెప్పుచు నెట్లులైనను పెట్టినబాధలు బాధలేకదా. అనుచు
న్నారు. వారి కవి బాధలుకావచ్చునేకాని వారిని బాధింపవలె నని
పెట్టబడిన బాధలుమాత్రము కావని గ్రంథతాత్పర్యము. మహా
భారతకర్త, ఏవ్యక్తి హృదయ మెట్టిదో స్పష్టముగా దెలిసిన వేద
వ్యాసభగవానుడు కాని సామాన్యుడుకాడు. ఈవిషయమై ప్రతి
వాదుల కొకసంగతి జ్ఞాపకము జేయుచున్నాము. “మూతము దోడి
పోవుటకు ధర్మజుని అప్రాధియే కారణముగాని, దుర్యోధనుని యన్యాయము కాదు” అని వారన్నట్లుగా చిన్నతనపుటాటలలో బాధలు
కలుగుటకు కారవులు దుర్బలు లగుటే కారణముగాని భీమసేనుని
దుర్బుత్తి కారణము గాదని మేమునుచున్నాము. గ్రంథసందర్భ మవ
లొకింతము—

“ధార్మరాష్ట్రే శ్చ సహితాః క్రిడంతో ముదితా స్సుఖమ్ |

బాలకీడాసు సర్వాసు విశిష్టా స్తేజసాఽభవన్ ||

జవే లక్ష్మ్యాభిహరణే భోజ్యే పాంసువికర్షణే |

ధార్మరాష్ట్రో భీమసేన స్సర్వా సపరిమర్దతి ||

నీల॥ జవే ధావనక్రీడాయాం లక్ష్యాభిహరణే అహం పూర్వ
మహం పూర్వ మితి దృష్టఫలాదిగ్రహణే భోజ్యే పాంసువికర్షణే బాల
క్రీడావిశేషే పరిమర్దసి సర్వత ఉపమృచ్ఛాతి ॥

“నతే నియుద్ధే న జవే న యోగ్యాసు కదాచన ।

కుమారా ఉత్తరం చక్రః స్ఫుర్థమానా వృకోదరమ్ ॥

నీల॥ యోగ్యాసు శిక్షాభ్యాసేషు ఉత్తరమ్ ఉత్కర్షమ్.

“ఏవం సథార్తరాష్ట్రం శ్చ స్ఫుర్థమానో వృకోదరః ।

ఆపియేఽతిష్ఠ దత్సంతం బాల్యా న్నదోహచేతసా ॥

తతో బల మతిఖ్యాతం ధార్తరాష్ట్రః ప్రతాపవాన్ ।

భీమసేనస్య తద్జాత్వా దుష్టభావ మదర్శయత్ ॥

తస్య ధర్మా దవేతస్య పాపాని పరివశ్యతః ।

మోహం దైశ్వర్యలోభాచ్చ పాపా మతి రజాయత ॥

అయం బలవతాం శ్రేష్ఠః కుంతీపుత్రో వృకోదరః ।

మధ్యమః పాండుపుత్రాణాం నికృత్యా స నిగృహ్యతామ్ ॥

ప్రాణవాన్ విక్రమీ చైవ శౌర్యేణ మహతాఽన్వితః ।

స్ఫుర్ధతే చాపి సహితా నస్మా నేగో వృకోదరః ॥

తం తు సుప్తం పురోద్యానే గంగాయాం పృక్షిపామహే ।

అథ తస్మా దవరజం శ్రేష్ఠం చైవ యుధిష్ఠిరమ్ ॥

ప్రసహ్య బన్ధనే బద్ధ్యా ప్రశాసిష్యే వసున్ధరామ్ ।

ఏవం స నిశ్చయం పాపః కృత్వా దుర్యోధన స్తదా ॥

నిత్య మేవాన్తరప్రేక్షీ భీమస్యాసీ న్మహాత్మనః ।” (ఆది-అ128)

పాండవులు ధార్తరాష్ట్రులతో గలసి బాలక్రీడలుచేయుచు
సర్వవిధములైన క్రీడలయందును విశిష్టతనే వహించియుండువారు.
పరుగులు పెట్టుటలో ధూరముగానున్న ఘములనుజూచి నేను ముందు,
నేను ముందుని యందుకొనుటలో, వానిని భుజించుటలో గొంపుల
సందగను భీమసేనుడు, త్రోసివేయుచుండువాడు. కౌరవులు బాహు

యుద్ధములోగాని, పరుగులలోగాని, భీమసేనునితో స్పర్ధ వహించి అతి శయింపలేక యోడిపోవుచుండువారు. భీమసేనుడుగూడ కౌరవులపై స్పర్ధవహించి సర్వక్రీడలయందు నధికుడై ద్రోహబుద్ధిచేగాక బాల్యము చేత కౌరవులకు అప్రియుడై యుండువాడు. తరువాత దుర్యోధనుడు భీమసేనుని బలాధ్యతనుజూచి దుష్టభావమును వహించెను. మోహమును బట్టియు, నైశ్వర్యలోభమునుబట్టియు పాపబుద్ధి యిట్లు కలిగినది.

బలాధికుడైన ఈ భీముని గపటముచే నిగ్గోహింపవలయును. ఈతడు బలశాలి, పరాక్రమశాలి, శౌర్యశాలి; మమ్ములనందరను స్పర్ధతో నీత డొకడతిశయించుచు నుండెను' ఈతడుద్యాయవనములో నిద్రించునపుడు పట్టి తీసికొనిపోయి గంగానదిలో పారవేయవలయును. తరువాత నర్జునుని, ధర్మజుని బలాత్కరముగా బంధించి బంధనాగారములోనుంచి రాజ్య మేలుకొనవలయును. ఇట్లు పాపబుద్ధికలవాడై దుర్యోధనుడు తన సంకల్పము నెరవేర్చుకొనుటకు నిత్యము నవకాశము వెదుకుచునే యుండువాడు.

ఈగ్రంథసందర్భమును జూడ భీమసేనుడు తమకంటె నధికబలుడై యుండె ననునదియే దుర్యోధనునకు గలిగినబాధ యని స్పష్టమగుచున్నది. ఇక జలక్రీడలో నీటిలో ముంచుట, ఫలక్రీడలో చెట్లెక్కిన వారిని చెట్టును దన్ని నేలపడునట్లు చేయుట, మొదలగు భీమసేనుని పనులలో వారికి శరీరములు నొచ్చినను, వారు రణరంగములలో శూరులై పోరదగిన ఊత్తియకుమారులుగాని సుకుమారులుగారు. కనుక నవి వారికి సహజక్రీడలే. శరీరము ఛిన్నభిన్న మగుచున్నను వెనుదీయక పోకుటకు దగిన శిక్షాపద్ధతులు బాల్యమునుండియు వారభ్యాసములో బెట్టుకొనునట్టివే. కనుక దుర్యోధనునకు గలిగినది భీమడధికుడై యుండె నను చింతయే. ఏది యెట్లున్నను మొత్తముమీద బాలక్రీడలలోని భీమసేనుని చర్యలు తమ కప్పియములైనవని యాతనిని జంపుటకు నలపెట్టినమాట నిజముకద.

ఈప్రతివాదులు ద్యౌతజతులైన పాండవులనుగూర్చి యిట్లు వ్రాసిరి—

“పాండవులు ‘పరుగెత్త లేక బలాదూరు’ అను సామెతచొప్పున రెండవసారికూడ ద్యౌతమున జయింపలేక కురుకులము నున్నూ లించు ప్రతిజ్ఞలు చేసిరి. వీరి ప్రతినిలు “తాయవిసరిన గుండ్రం బారుజేసెడి” నేటి క్యాచిత్కరాజనీతికి సరిపడియున్నవి” (పు262)

ఇట్లు వ్రాసిన ప్రతివాదుల నిష్పక్ష డడుగుచున్నాము— బల వంతుడగు భీమసేనుని బాలకీడాచర్యులను దుర్బులులైన కౌరవులు తట్టించుకొనలేక నిషము బెట్టి, నీటిలో బారవైచి భీమసేనుని జంపుటకై చేసిన దుగ్మార్గములు, “పరుగెత్త లేక బలాదూరు” అన్నట్లుచు, “తాయవిసరిన గుండ్రం బారుచేసినట్లుచు” నున్నవా? లేవా? అట్లున్నవి యీదుర్యోధనుని దుగ్మార్గములా? లేక ద్రాపదీవస్త్రాపహరణాదిఘోరకార్యములను నిండుసభలో మదోన్మత్తులై చేసిన దుష్టుల మద మడచుటకై చేసిన యాపాండవుల ప్రతిజ్ఞలా? అని.

ఇంకొకటి— ప్రతివాదు లన్నట్లు భీముడపకారముచేయుటను బట్టియే వారికట్టి బుద్ధి పుట్టిన దని యనుకొందము. ఏ యపకారము జేసి యెరుగని ధర్మజుని, అర్జునుని కట్టి పడవేయవలయు నని దుస్సంకల్ప మేల కలిగినది? అపై “శ్రేష్ఠం చైవ యుధిష్ఠిరం ప్రసహ్య బంధనే బద్ధ్యా ప్రశాశిష్యే వసుధరామ్”

అట్లుచేసి రాజ్య మేలుకొనవలె నని బుద్ధి యేలపుట్టినది. వారట్లయిపోయినగాని తనకు రాజ్యము రాదని యంత యెత్తెత్తినాడు. ఇంత దురాలోచనమునుబట్టియే దుర్యోధనునిది దోహబుద్ధి యనబడినది. కనుక దుర్యోధనాపకారములనే ప్రాజ్ఞతగల లోకులు లెక్కింతు రని ప్రతివాదులకు తెలుపుచున్నాము.

తన్ను జంపుటకై విషముబెట్టినను, నిద్రించినపుడు నీటిలో పారవేసినను దుర్యోధనాదులను జంపవలె నను బుద్ధి భీమసేనునకు గలుగనే

లేదు. అందుచే భీమునిది దోహబుద్ధి కాదని ప్రాజ్ఞతగల లోకు లను కొనుచున్నారనికూడ ప్రతివాదులకు చెలువుచున్నాము.

సుయోధనవిజయోత్సాహాని వాత్ర యిట్లున్నది — ... “భీము డను, సుయోధనుడు సమానవయస్కులని భారతము చెప్పుచున్నపుడు సుయోధనుని చర్యలుకూడ బాల్యచేష్టలే కాకూడదు? అతని చర్యలకు దోహబుద్ధి నారోపింపవలసిన కారణమేమి? (పు23)

ఆకారణము నిరూపించినాము.

మరియు, సాంఘిక రూపుమాపి రాజ్య మేలుకొనవలె యని చేయు దుర్మార్గములు ఏకోత్తరాభివృద్ధిగా దుర్యోధనుని జీవితాంతము జరుగుచునే యున్నపుడు అవి సుయోధనుని బాల్యచేష్టలే అనుటెట్లొ?

భీమసేనునిది దోహబుద్ధి కాదనియు, బాల్యచేష్టలే యనియు, వారెన్నికష్టములుపెట్టినను కౌరవవిరాళనమునకు భీమసేను శుద్యమింపకయే పసియుండె ననియు కృష్ణునిరాయభాగపురమయములో శ్రీకృష్ణునితో జెప్పిన భీమసేనుని యిమాటలుకూడ ధృవపరచుచున్నవి—

“యథా యత్తైవ శాన్తి స్సాస్మి త్కురుణాం మధునూదన ।

తథా తద్దై వ భాషేథా మాస్మ యద్దేన భీషయే ॥

అమర్షీ జాతసంరభ శ్శ్రేయోద్వేషీ మహామనాః ।

నోగ్రిం దుర్యోధనో వాచ్య స్సామ్రై వై నం సమాచరేః ।

భ్రాతృణా మస్తు సౌభ్రాత్రం ధార్తరాష్ట్రః ప్రశామ్యతామ్ ॥

కృష్ణా! ద్వేషవ్యభావము, దురభిమానము గల దుర్యోధనునితో కఠినముగాగాక శాంతముగనే సంభాషించి యాతడు ప్రశాంతుడగునట్లును, మాకు వారంతో సౌభ్రాత్రము నిలచియుండునట్లును జేయుము” అని. ఇట్టిమాట దుర్యోధనుని నోటనుండి ఎన్నడైన వచ్చినదా? అని ప్రతివాదుల నడుగుచున్నాము.

ఇట్లు పరిశీలించగా భీమసేనునిది సద్వృత్తి, దుర్యోధనునిది దుర్వృత్తి అని తేలుటచే ప్రతివాదిప్రసంగములకు తోగిసివేత యైనది.

— “భీమార్జును లసహాయశూరులని తలచువారు— వారు భీతులై పలాయితులగుట కేమిసందర్భము గల్పింతురో” అను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము. —

మ. భా. చ. కారులవ్రాత యిట్లున్నది— “ద్యూతజితులై వనమున కేగినపుడు ధర్మజాదులు సమయబద్ధులగుటచే నటులు వనమున నుండిరేగాని లేకుండిన నొక్కభీముడుగాని యరునుడు గాని కొరపులను జయింపలేడా? యని భారతపాఠకులు తలతురు, అట్టి వారు లాఠొగ్రహదహనానంతరము భీతులై నిస్సహాయులై యదలై పలాయితు లగుట కేమి సందర్భము గల్పింతురో” (పు237)

ఇదిగో చెప్పుచున్నాము— పాండవులను జంపుటకై వారణావతమున లాఠొగ్రహము నిర్మింపజేసి వారి నచ్చటికి బంపుటకు ధృతరాష్ట్రునిచే జెప్పించి పితృవాక్యమునుబట్టి వెళ్ళిన పాండవులను పురోచనునిద్వారా మర్యాదగా లాఠొగ్రహమున బ్రవేశపెట్టించి ఆపురోచనుడే అయింటికి నిప్పంటించి గుప్తముగా వారిని దగ్ధముజేయుట కేర్పాటుచేసినదుర్యోధనునిదురంతకృత్యమునువారణావతప్రయాణసమయమందే విదురునివలన ధర్మజుడు తెలిసికొనియున్నను నిర్భయముగా వారణావతమునకు వెళ్ళి ఆలాఠొగ్రహమందే నివసించి తమకు వ్రాణాపాయము లేకుండ జేసికొనుచు దుర్యోధనుని దుర్మార్గమును తాము గ్రహించినట్లు తెలియనీయక తన సంకల్పము సిద్ధించినదని దుర్యోధనుడు శాంతించుట కుపాయముగా లాఠొగ్రహమునుగూర్చి ఏమిజరిగినదో తెలియకుండుటకై పురోచనుడు చేయు పనిని తామె చేయదలచి పురోచనునితోబాటు గ్రహమును ఒకనాటి యర్ధరాత్రమున దగ్ధముజేసి గుప్తముగా గొంతకాలము సంచరించినారు.

కనుక పాండవు లధర్మభీతులుగాని, కౌరవభీతులుగారు. పాండవు లసహాయశూరులుగాని, యనదలుగారు. అందుచే పత్తివాదుల విరుద్ధ పరిసంగ మపాస్తమైనది.

—: “ఘోషయాత్రాగాధ మృష” యను పరిసంగము—

తన్నిరాకరణము :—

పాండవనూషకులును, కౌరవపక్షపాతులును అగు మ. భా. చ. కారులు ఘోషయాత్రనుగూర్చి వ్రాసినది యిట్లున్నది—

“ఘోషయాత్రాగాధ మృష, నిజమని తలచినను కర్ణుడంతటి యోధుడు రాజును వదలి పలాయితు డగునా?” (పు 268)

“అర్జునకృత్యములగు ఘోషయాత్రాసందర్భపు గంధర్వవిజయము, ఉత్తరగోగ్రహణము కల్పితములని కొందరు తలతురు” (పు 266)

మహాభారతములోని అవాంతరపర్వశతములో ఘోషయాత్రా పర్వ మొకటి యని, గోగ్రహణపర్వ మొకటి యని పర్వానుక్రమణికలో చెప్పబడియుండ నది మృషయట! కల్పితమట! వీరాడిన దాటయ, బాడినది పాటయు నై యున్నది.

దుర్యోధనాదులు గంధర్వులచే బంధింపబడుట, కర్ణుడు పలాయితు డగుట, పాండవులు గంధర్వుల జయించి, దుర్యోధనాదుల విడిపించుట, ఉత్తరగోగ్రహణములో కౌరవవీరులందరును అర్జునున కోడిపోవుట, ఇత్యాదివిషయములు కౌరవపక్షీయ లాయాపరిసంగములలో నుద్ఘాటించుచునే వచ్చిరి. అందు కొన్ని ప్రదర్శింపబడుచున్నవి —

భీష్మయుద్ధములో నెనిమిదవనాటికె త్రి కర్ణుడు దుర్యోధనునితో— నీవు శీఘ్రముగా భీష్మశిబిరమునకు వెళ్ళి భీష్ముని సమ్మతింపజేసి యాతనిచే అస్త్రసన్యాసము జేయించినయెడల నేనొక్కడను రేవుపరివారసహితముగా బాండవులను వధింతు నని పలుక దుర్యోధనుడు

వెంటనే భీష్మ శిబిరమునకు వచ్చినపు అస్త్రము బట్టక కర్ణుని కనుజ్ఞునిచ్చిన పాండవులను సపరివారముగా నాతడు వధింపగలడని చెప్పినపుడు భీష్ము డిట్లనెను—

“యదా చ త్వాం మహాబాహో గంధర్వై ర్భృత మోఽసా ।
అమోచయ త్పాండుశతః పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥
ద్రవమాణేషు శూరేషు సోదరేషు తవ ప్రభో ।
నూతపుత్రే చ రాధేయే పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥
యచ్చ న సహితా సర్వా విరాటనగరే తదా ।
ఏక ఏవ సముద్యాతః పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥
ఉత్తరాయై తదా వస్త్రం పర్యాప్తం తన్నిదర్శనమ్ ॥”

(భీష్మ-అ-7)

ఇచ్చట ఘోషయాత్రలో గంధర్వులు దుర్యోధనుని బట్టి బంధించుట, అర్జునుడు విడిపించుట, కర్ణుడు పలాయితుడగుట ఉద్ఘాటించబడినవి. ఉత్తరసోగ్రహణములో చతురంగబలసహితులైన కౌరవపీఠుల సందరను ఒక్కయర్జునుడే డీకొని జయించుట, కర్ణునోడించి యాతని వైవస్త్రము నుత్తర కిచ్చుట, నుద్ఘాటించబడినవి.

దోణసైన్యాధిపత్యముతో జరిగిన నాలుగవనాటి రాత్రి యుద్ధములో ‘నేను జీవించియుండ నీకు భయమేమి? పాండవులను అందరను నేను జయించి నీకు రాజ్య మిచ్చెద’ నని దుర్యోధనునితో కర్ణుడు పలికినపుడు కృపాచార్యు డిట్లనెను—

“సమాగమః పాండునుతైః దృష్ట స్తే బహుతో యుధి ।
సర్వత్ర నిర్జిత శ్చాసి పాండవైః సూతనందన ॥
హీయమాణే తదా కర్ణ గంధర్వై ర్భృతరాప్తజే ।
తదాఽయుధ్యన్త సైన్యాని త్వ మేకోఽగ్రేఽపలాయిథాః ॥
విరాటనగరే చాపి సమేతా స్సర్వకౌరవాః ।

పార్థేన నిర్జితా యుద్ధే త్వం చ కర్ణ సహానుజః ||
 ఏకస్యాప్యసమర్థ స్త్వం పాల్గునస్య రణాజితే |
 కథ ముత్సహసే జేతుం సకృష్టా సర్వపాండవాః || ”

(ద్రోణప-అ 158)

ఇచ్చటకూడ ఘోషయాత్రలో గంధర్వులకోడిపోయిన దుర్యోధనుడు తీసికొనిపోబడుట, కర్ణుడు పలాయితుడగుట, ఉత్తరగోగ్రహణములో నొక్క అర్జునునిచేతనే కర్ణుడు జయింపబడుట ఉద్ఘాటంపబడినవి. కర్ణునితో శల్యు డిట్లనెను —

“తథా ద్వైతవనే కర్ణ గంధర్వై స్సమభిదుితః |
 కురూ సమగ్రా నుత్పిజ్య పృథమ త్వం పలాయితః ||
 హత్వా జిత్వా చ గంధర్వా శ్చిత్రసేనముఖా నృణే |
 కర్ణ దుర్యోధనా పార్థ సుభార్యం సమమోక్షయత్ ||” (కర్ణ-అ41)

ఇచ్చటకూడ కర్ణుడు పలాయితు డగుట, అర్జునుడే దుర్యోధనుని, భార్యను విడిపించుట ఉద్ఘాటంపబడినవి.

ఇట్లు బహుస్థలములలో నుండుటవలన ఘోషయాత్రాగాధమృష కాదు. సత్యమే. కర్ణుడు పలాయితుడైనమాట నిజమే. ఉత్తరగోగ్రహణగాధ సత్యమే. అందర్లున విజయము, కౌరవ పరాజయము సత్యమే. ప్రతివాది విరుద్ధప్రసంగము హేయమే.

—: “నేంబడిన దుర్యోధనుని తలపై దన్నిన భీముడు కూర్చుడు”

అను ప్రసంగము—తన్నరాకరణము :—

మ. భా. చ. కారుల వాత యిట్లున్నది — “దుర్యోధను బడగొట్టి యాతనితలను రెండుసారులు తన్నుటలో భీముని కూర్చున్నప్పుడు విఖ్యాతి నొందినది. తల నన్యాయముగా దన్నినపుడు అది గర్హ్యమని ధర్మరాజుకూడ విగురు గర్హించి విలపించియున్నాడు” (పు 254)

భీమ సేనుడు దుర్యోధనుని తలపై దన్నుటకు హేతువు, దుష్ట శిక్షణప్రకారములలో నదియొకటి నీతిశాస్త్రోక్తమై యుండుట. నీల కంఠీయములో నొకచోట నుదాహృతములైన యీ శ్లోకములను చూడుడు—

“వామపాణికచోట్పీడా భూమా నిష్పేషణం బలాత్ ।
 మూర్ధ్ని పాదప్రహరణం జాసునోదరమర్దనమ్ ॥
 మాలూరాకారయా ముష్ట్యా కపాలే దృఢతాడనమ్ ।
 కఘోణిపాతోఽప్యసకృ త్సర్వత స్తలతాడనమ్ ॥
 తావేన యుద్ధే భ్రమణం మారణం స్మృత మష్టధా ।
 చతుర్భిః క్షత్రియం హన్యా త్పంచభిః క్షత్రియాధమమ్ ॥ ”

ఇట్లు శాస్త్రోక్తమైన దుష్టశిక్షణప్రకారము నవలంబించుట అన్యాయము కానందున నది క్రౌర్య మనబడదు. మ్యూతసభలో ద్రాపదీదేవికి తనతోడను జూపుట మొదలగు నీచకృత్యములు చేసిన దుర్యోధనునితో భీమ సేను డప్పుడే నిన్నిట్లు యుద్ధభూమిలో చేయు దును చూడు మని చెప్పియుండెను—

“సుయోధన మిమం పాపం హంతాస్మి గదయా యుధి ।

శిరః పాదేన చాఽస్యాహ మధిస్థాస్యామి భూతలే ॥ ”

ఇట్లు శపథముచేసి నెరవేర్చుకొనెను. భీమ సేను డవుడు ద్రాపదీదేవిషయకములగు దుర్యోధనుని దుర్మార్గముల నుద్ఘాటించియేతన్నను. చూడుడు—

“గౌర్గా రితి పురా మన్ద ద్రాపదీ మేకవాససమ్ ।

య తృభామూం హసన్నస్మాం స్తదా వదసి దుర్మతే ॥

తస్యావహాసస్య ఫల మద్య త్వం సఖవాఘ్నహి ।

ఏవ ముక్త్యా స వామేన పదా మాలి ముసాస్పృశత్ ॥

శిరశ్చ గాఢసి హస్య పాదేన సమలోడయత్ ॥ ”

అమయములో నీవట్లు చేయరాదని భీమునితో ధగ్గజుడనుట, దుర్యోధనునిజూచి విలపించుట అనునది ధర్మజుని అచితశత్రుత్వమును, దుర్యోధనునియగుగూడ దన కున్న దయను ప్రకటించునగాని దుర్యోధనుని నిర్దుష్టత్వమును ప్రకటింపదు. కనుక ప్రతివాదిప్రసంగము పరాస్తము.

“అర్జునునకు విధవావివాహ” మను ప్రసంగము—

తన్ని రాకరణము:—

1. మ-భా-చ- కారుల వాగ్ధిత యిట్లున్నది, “అర్జునుడు విధవయు నాగకన్యయు నగు ఉలూపిని బెండ్లి యాడి యా వితంతువు నందు ఇలావంతుడను కుమారుని గనెను” (పు-238)

2. ‘అర్జునుని ఉలూపియను నాగకన్య మోహించి స్వభవనము నకు మాయచే దీసికొనిపోయి యాతనివలన ఇలా వంతు డను కుమారుని గనెను’

3. ఈ గాగులను పాతాళలోకమున నుండు దేవసంబంధులనుగా బొరాణికులు నుడుపుచురు. కాని నాగులు భరతఖండమున నుండు మిశ్రజాతీయులనుగా దలపవలసి యున్నది. ఇంత యేలమనయాంధ్రదేశములో నాగజాతి వేశ్యాస్త్రీలున్నారు. అర్జునుని వరించిన నాగకన్యకకు వైధవ్య దోషములే నలుల వేశ్యలలోని నాగకన్యకలకును వైధవ్య దోషము లేదట” (పు-83)

4 “కుంతి తండ్రి శూరుడనువాడు, కుంతిభోజుడు సంతతి లేక ఈమెను దత్తతచేసికొనుట కడుగగా నిచ్చెను. కుంతిభోజుడోశూరుడో నాగులలోని అర్యకు డనువాని దాహితుడని చెప్పబడి యున్నది. నాగులసార్యులనియు, నాగవనితలు వేశ్యలుగానూడ నుండిరనియు సదివరతోనే చెప్పబడెను.

కుంతి యట్టి వేశ్యాకులసంపర్కము కలదగుటచేతనే రహస్యము గాను, బహిరంగముగాను పరులకే బిడ్డలం గనినది" (పు 231)

5 "నాగుల ప్రతిమలు మనుష్యాకారసర్పములుగా చిత్రింప బడియున్నవి. అమరుకు భోగివర్ణములో నాగులకు మనుష్యత్వము నిచ్చి వర్ణించుట గమనింపదగియున్నది" (పు 84,

6 పాశ్చీననాగవిగ్రహముల శిరస్సులపైనున్న సర్పచిహ్నము లానాటివారుధరించు శిరోవేష్టనరూపములనియు, అమరుననుంశిన సర్పచిహ్నములు పాశ్చాత్యజాతిస్త్రీల లుంగీలపట్టివనియు, గొలదరు తలచుచున్నారు" (పు 85)

7 ఉలూపి అర్జునుని వరించుట.- నియోగము (సంతానము కొరకు తాత్కాలికవరణము) కాని నివాహహము కాదని శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారు భారతచరిత్రనిరాకరణములో హాసిరి. అది తప్పు. నియోగ మైనచో బుత్సోత్పత్తికి బిమ్మట నాపురుషుని దిరిగి కూడరాదు. ఉలూపియట్లుకాక మహాభారతయుద్ధానంతరము మహా ప్రస్థానము చేరువరకు నరునునితోడనే 36 సంవత్సరములు కాపురముజేసినది. కాన ఉలూపీవరణము వివామెకాని నియోగము కాదు" (పు 84)

ప్రతివాదుల వాగ్ధోషిని యే డంశములు. మొదటి యంశములో విధవయు, నాగకన్యకయు నగు ఉలూపిని అర్జునుడు పెండ్లియాడినట్లు చెప్పబడినది. ద్వితీయాంశములో నర్జునుని మోహించి మాయజేసి స్వభవనమునకు దీసికొనిపోయి యాతనితో ఉలూపి కూడినట్లు చెప్పబడినది. దీనినిబట్టి యర్జును డామెను పేమించి కూడినట్లొ, లేక, యామె నిర్బంధమునుబట్టి కూడినట్లొ, పెండ్లియాడి కూడినట్లొ, పెండ్లియాడకయే కూడినట్లొ తేలలేదు.

ఇక తృతీయాంశములో, నాగులు పాతాళలోకమునం దుండు దేవసంబంధులని పురాణములయం దున్నదనుచు, తాము నాగులు

మిశ్రజాతిమనుష్యులనియ, నాగజాతి వేశ్యాస్త్రీలున్నారనియు జెప్పి అజ్ఞునిని వరించిన నాగకన్యకను వైధవ్యదోషము లేనట్లు వేశ్యలలోని నాగకన్యకలకును వైధవ్యదోషము లేదని చెప్పినారు. దీనినిబట్టి ఉలూపికి వైధవ్యదోషము లేదని వారే తేల్చినారు. కాని ప్రతివాదు లన్నట్లు ఆమె వేశ్యాస్త్రీయో? పౌరాణికు లన్నట్లు పాతాళలోకమందుండు స్త్రీయో? అనునది తేలలేదు.

కనుక చతుర్థాంశములో కుంతీదేవికి దెచ్చిపెట్టిన వేశ్యాకుల సంపర్కముకూడ నిజమో? కాదో? తేలలేదు.

ఇక ఐదవయాశ్రమంలో నాగుల ప్రతిమలు మనుష్యాకారసర్పములుగా చిత్రింపబడినట్లు చెప్పి, అమరుడు నాగులకుమనుష్యత్వమిచ్చుటగమనింపదగియున్నదని యన్నారు. నాగప్రతిమలు మనుష్యాకారసర్పములుగా నుండుటను బట్టియు, అమరుడు నాగులను మనుష్యత్వమిచ్చి వర్ణించుటను బట్టియు నాగస్త్రీలు మనుష్యులే యని ప్రతివాదులు హించినారు.

ఆపై యారవయాంశములో ప్రాచీననాగవిగ్రహముల శిరస్సులపై నున్న సర్పచిహ్నములు నాటిమనుష్యులు ధరించు శిరోవేష్టనములనియు, అడగున సర్పచిహ్నములు వారు ధరించు లుంగీలనియు కల్పించినారు. దీనిచే వీరి వాదమంతయు ప్రాచీననాగవిగ్రహములను అమరకోశమును ఆధారపడియున్నట్లు తేలినందున వానినేపరీక్షింతము—

అమరకోశము—భోగివర్గము

“నాగాః కాద్రీవేయాః” వ్యాఖ్యానాగకాద్రీవేయశబ్దామానుషాకారేషు ఘణాలాంగులాదియుక్తేషు దేవయోనిషు భోగిషు వక్రేతే”

“అథోభువన పాతాళ బలిసద్మ రసాతలం, నాగలోకః”

ఈగ్రంథముచే పాతాళము నాగలోకమనియు, నాగము లనగా

పడగలు, తోకలు కలిగి మనుష్యాకారములు దేవయోనులు నగు సర్పములనియు చెప్పబడినది. ప్రతివాదులు మూడవయంశములో—
“ఈనాగము పాశాలలోకమున నుండు దేవసంబంధులనుగా పౌరాణికులు నుడువుదురు” అని వాసియుండి, ఆమాట ప్రమాణము కాదని, అమరకోశము తమవాదమునకు ప్రమాణమైనట్లు విదవయంశములో జెప్పియున్నారు.

మన మాయమరకోశము జూచునప్పటికి అమరుడు చెప్పినదియు, పౌరాణికులు చెప్పినదియు నొక్కటే యైనది. అందుచే సమరకోశము ప్రదివాదుల కెదురుతిరిగినది. పాగాణికోక్తికి బలకరమైనది.

దీనిచే రహస్యకర్తలు అర్జునోల్లాపుల సంబంధమునుగూర్చి వ్రాయుటలో “భరతఖండచారమును పాటించుట కీమే నాగకాంత (అమెరికాదేశపు యువతి) గాని భారతీయుయువతి గాదు” (పు 36) అని యున్న వ్రాత పరాస్తము. ఏ రమరకోశమునైన నవలోకింపలేదన్నమాట.

ఇక నాగవిగ్రహములగూర్చి చెప్పవలసియున్నది— ఈప్రతివాదులకు మన పురాణము లప్రమాణములుకనుక బౌద్ధగ్రంథములలో నాగులనుగూర్చి యేమి చెప్పబడినట్లున్నదో చూడుడు—

భారతినిరోధిజ్యేష్ఠము-నాగశిల్పి.

“బుద్ధుడు... ధ్యానసమాధిని కొన్నివారములు గడపె నని “వినయపిటకము”న గలదు... ముచిలిందుడను నాగరాజు తన నివాసముననుండి వెలుపలికివచ్చి బుద్ధుని శరీరము చుట్టును ఏడుమారులు తన తోకను చుట్టలుచుట్టి తన పెద్దపడగలను ఆమహాత్ముని తలమీద గొడుగువిధమున బట్టి యిట్లనుకొనెనట...

ఆకాశము తెరపిగానుండుట జూచి నాగరాజు ముచిలిందుడు

బుద్ధుని శరీరమునకు సంఘటించిన తనచుట్టలను తీసివేసి బ్రాహ్మణయు వకుని రూపమును ధరించి నమస్కరించుచు బుద్ధునిమును నిలబడెను. బుద్ధుని గాలివాననుంచి కాపాపాడిన యీముచిలిందగాధ సంక్షేపముగా “నిదానకథ” అను బౌద్ధగ్రంథమున గూడ గలదు. “లవిత విస్తరము” బుద్ధుని జీవితమును తెలుపుగ్రంథము. దీనిలో గూడ నీముచిలిందగాధ కలదు విశేష మేమన ఇందు బుద్ధునిముచిలిందు డొక్కడే కాక నాలుగుదిశలనుంచి వచ్చి యితర నాగరాజులు కూడ కాపాడిరని చెప్పబడినది. సాంచీస్తూపమున దక్షిణసింహ ద్వారపురాతికమ్ములమీద నీ(ముచిలింద)గాధ విచిత్రమై యున్నది. ఆయాసమునకు ముందు శిలలమీద అయిదుపడగలు ధరించి మానవాకృతిని నాగరాజుపవిష్టుడై యున్నాడు”.

ఇట్లు ‘విషయపిటకము, ‘నిదానకథ, “లవితవిస్తరము” అను బౌద్ధగ్రంథములుకూడ పడగలు తోకలు కిలవి నాగము లనియు, బ్రాహ్మణయువకుని రూపమును ధరించినట్లుండుటవలన నవి కామ రూపము కలవనియు జెప్పుచున్నట్లు స్పష్టము. సాంచీస్తూపము సింహ ద్వారశిలలమీద నాగరాజవిగ్రహము అయిదు పడగలు ధరించి మానవాకృతితో నున్నట్లు స్పష్టము. ఇదంతయు పురాణోక్తులకును, అమరకోశమునకును సరిపడియే యున్నది. నాగవిగ్రహమునకు పడగలే శిరస్సుగా జెప్పబడియుండ ప్రతివాదులు “శిరస్సుల పై నున్న సర్పచిహ్నములు ఆనాటి మనుష్యుల శిరోవేషనము” లనుటయు, అడుగున సర్పచిహ్నములు (తోకలు) ఆమనుష్యుల లుంగీ లనుటయు, నెంతయుక్తముగా నున్నదో చూడుడు. బౌద్ధగ్రంథములలో నున్నట్లైన భావించలేని వీరి బుద్ధి యెంత విరుద్ధమైనదో?

ఇట్లు చూడగా బౌద్ధగ్రంథములు, అమరకోశము, పురాణములు ఏకవిధముగా జెప్పుచుండుటనుబట్టియు, నాగవిగ్రహములు

ఆవిధముగనే కనబడుచుండుటచే బట్టియు అనాగవనితలు నాగలోకము లోనివారుకాని ప్రతివాదులన్నట్లు అమెరికా స్త్రీలును ఇచ్చట వేశ్యా స్త్రీలును కారు. అందుచే కుంతీదేవికి ప్రతివాదులు తెచ్చిపెట్టిన వేశ్యా కులసంపర్కము కుతర్క మగుటవలన హేయము.

ఇక ప్రతివాదుల యేడన యంశము జూతము—“ఉలూషి యుద్ధానంతరము మహాప్రస్థానమువరకు కిరీటవస్త్రములు అర్జును నితో కాపురముచేసినదికాన ఉలూషీవరణము, వివాహమేకాని నిమోగము కాదు” అని యున్నది.

కిరీటవస్త్రములు చేసినట్లు చెప్పబడినది పాండవులరాజ్యపరి పాలనమా? అర్జునునితో ఉలూషి కాపురమా?

ఆదిపర్వ, భీష్మపర్వ, ఆశ్వమేధకపర్వములలో ఉలూషీప్రశంస కనబడుచున్నది. ఒక్కరాత్రిమాత్రమే కలిసియున్నట్లు ఆదిపర్వ ములో చెప్పబడినది. చూడుడు—

బ్రాహ్మణబృందము తనవెంట వచ్చుచుండ తీర్థయాత్రజే యుచున్న అర్జునుడు గంగాస్నానము చేత యొడ్డునకు రాబోవుచుండె ను. అప్పుడు—

“అపకృష్ట మహాబాహు రాగరాజస్య కన్యయా !
అస్తర్జలే మహారాజ ఉలూష్యా కామయానయా ||
అగ్నికార్యం స కృత్వా తు నాగరాజసుతాం తదా |
ప్రహసన్నివ కౌన్తేయ ఇదం వచస మబ్రవీత్ ||
కిమిదం సాహసం భీరు కృతవత్ససి భామిని |
కశ్చాయం సుభగే దేశః కాచత్వం కన్యవాత్మజా |

ఉలూష్యువాచ—

“పరావతకులే జాతః కౌరవ్యో నామ పన్నగః |
తస్యాస్మి దుహితా రాజన్నులూషీనామ పన్నగీ ||

సాహం త్వ మభిషేకార్థ మవతీర్ణం సముద్రగిగామ్ ।
 దృష్ట్వైవ పురుషవ్యాఘ్ర కందర్పేణాభిమూర్ఛితా !
 తాం మా మనంగ్లపితాం త్వత్కృతే కరునంసన ।
 అనన్యాయం నందయస్వాఽన్య ప్రదానే నాత్మనోఽనఘ ॥”

అర్జున ఉవాచ—

“బ్రహ్మచర్య మిదం భద్రే మమ ద్వాదశవాన్వికమ్ ।
 ధర్మరాజేన చాదిప్తం నాహ మస్మి స్వయంవశః ॥
 తవ చాపి ప్రియం కిర్తు మిచ్ఛామి జలచారిణి ।
 అస్మతం నోక్తపూర్వం చ మయా కించన కర్త్వితే ॥
 కథం చ నాస్పతం మే స్యా త్తవ చాపి ప్రియం భవేత్ ।
 న చ క్షేత్ర మే ధర్మ స్తథా కుర్యా భుజంగమే ॥”

ఉలూ పుష్పవాచ—

“జానా మ్యహం పాండనేయ యథా చరసి మేదిసిమ్ ।
 యథా చ తే బ్రహ్మచర్య మిద మాదిప్తవాన్ గురుః ॥
 పరస్పరం వర్తమానాం ద్రిపదస్యాత్మజాం ప్రతి ।
 యో నోఽనుప్రవిశే నోహ తస్మై ద్వాదశవాన్వికమ్ ॥
 వనే చరే ద్భ్రహ్మర్య మితి వ స్వమయః కృతః ।
 తదిదం ద్రాపదీహేతో రన్యోఽన్యస్య ప్రవాసనమ్ ॥
 కృతవాం స్తత్ర ధర్మార్థ మత్ర ధర్మో న దుష్కృతి ।

నీలకంఠీయమ్— జానా మ్యహం పాండవేయేత్యాదినా
 స్వస్యాఽతీంద్రియజ్ఞానం దర్శయన్తి ద్రాపదీనిమిత్త మేవ తవ బ్రహ్మ
 చర్యం, నాన్యత్రేత్యాహ- అతపవాఽగ్రేసి చిత్రాంగదాసుభద్రయోః
 పాణిగ్రహణం సంగచ్ఛతే ॥

“పరిత్యాగం చ కర్తవ్య మార్తానాం పృథులోచన ।
 కృత్వా మమ పరిత్యాగం తవ ధర్మో న ఋతే ॥

భక్తాం చ భజ మాం పార్థ సతా మేత స్మతం ప్రభో !
 న కరిష్యసి చే దేవం మృతాం మా ముపభారయః ||
 శరణం చ ప్రపన్నాస్మి త్వా మద్య పురుషోత్తమ !
 యాచే త్వా మభికామాహం తస్మా త్కురు మమ ప్రియమ్ !
 స త్వ మాత్మప్రదానేన సకామాం కర్తు మర్హసి !
 ఏన ముక్తస్తు కౌన్తేయః పన్న గేశ్వరకన్యయా ||
 కృతవాంస్త త్తథా సర్వం ధర్మ ముద్దేశ్య కారణమ్ ||
 స నాగభవనే రాత్రిం తా ముషిత్యా ప్రతాపవాక్ !
 ఉదితేభ్యుత్థిత స్సూర్యే కౌరవ్యవ్య నివేశనాక్ ||
 అగతస్తు పున స్తత్ర గంగాద్వారం తయాసహ !
 పరిత్యజ్య గతా సాధ్వీ ఉలూపీ నిజమందిరమ్ ||
 దత్వా వర మజేయత్వా జలే సర్వత్ర భారత !
 కథయిత్వా చ తత్సర్వం బ్రాహ్మణేభ్య స్స భారత ||
 ప్రయశా హిమవత్సార్వ్యం తతో వజ్రధరాత్మజః ||” (అ2!4)

అర్జునుని కామించిన ఉలూపిచేత జలమునుండియే అడుగునకు దీసికొనిపోబడిన అర్జునుడు—‘మానినీ! నీవిట్టిసాహసము జేసితినేమి? ఇది యేదేశము? నీ నెవ్వరిదానపు?’ అని యడుగ నామె యిట్లు చెప్పెను—
 ఐరావతకులములోని కౌరవ్యుడను నాగరాజు నాతుఁడై; నేను ఉలూపి యను నాగకన్యకను; నీవు స్నానముచేయునప్పుడు చూచి నిన్ను ప్రేమించితిని. అనన్యనైన నన్ను అనుగ్రహించవలయును అని, అటు పై నర్జును డిట్లనెను— “ధర్మరాజుచేత ద్వంద్వశవాద్వికబ్రహ్మచర్యము నా కాజ్ఞాపించబడినది. నీకు ప్రీతిగలిగించుటకు నే నవశుడను. నే నశృత మాడువాడనుగాను నా కన్యకదోషము, ధర్మహాని లేకూడదు యెట్లో, నీకు ప్రియముగలుగుటయెట్లో అట్లు చేయుము” అని.

అపై ఉలూపి తనకగల అతీంద్రియజ్ఞానమును ప్రదర్శించుచు నిట్లనెను— ద్వంద్వశవాద్వికబ్రహ్మచర్యమును సమయబ ధము మీఁగు ద్రావదీ

దేవినిగూర్చి చేసికొనినదియే, నేనగుదును; ధర్మజునిచే నాజ్ఞాపింపబడిన దదియే; నామూలమున దానికి భంగము కలుగదు. ధర్మలోపము లేదు; ఆర్తరక్షణ మనశ్యకర్తవ్యము; అర్తురాలనగు నన్నునుగ్రహించుటలో నీకు ధర్మలోపము లేదు; ఇది సత్పరుషసమ్మతము; నీ ప్రవేశించిన నేను మరణింతును; శరణుపొందితిని; నన్ను కృతార్థురాలను జేయుము. అని.

అటుమీన నర్జునుడు ధర్మము నుద్దేశించియే యామె చెప్పినట్లు చేసి యానాగభవనమునం దారాత్రియుండి మరునాడు సూర్యోదయ మగునప్పటికి ఆమె సహాయముతో గంగాద్వారమునకు జేరెను. ఆమె యర్జునునకు జలము దప్రతిహతగతి కలుగునట్లు వరమిచ్చి స్వస్థానమునకు వెళ్ళిపోయెను. ఆయర్జునుడు తొలినాడు స్నానమునకు దిగినతరువాత తా నక్కడకు వచ్చువరకు జరిగిన యావద్యప్రత్యంతమును ఆ బ్రాహ్మణులకు జెప్పెను.

ఈగౌరవసందర్భమును జూడగా ఉలూపి నర్జునుడు వివాహము జేసికొని కూడె ననుట కవకాశము లేదని స్పష్టము. మరియు, అర్జునుని కామించినది యులూపిగాని, యులూపిని కామించినవాడు అర్జునుడు కాడని స్పష్టము. ధర్మమునకు కట్టుబడియే అర్జును డామెకు ప్రియము గలిగించెనుగాని నివాహము చేసికొనలేదని స్పష్టము.

విషయ మిట్లుండ ది. 19-8-45 ఆంధ్రప్రదేశ్ లో మ. భా. చ. కారులు ఇట్లు వ్రాసినారు — అర్జునుని వితంతువాహము —

“ఉలూపి తన పుత్రుడు యృతిపొందినసిమ్మటగూడ పాండవాశ్వమేధానంతరమువరకు అర్జునుడనే యుండినట్లు అశ్వమేధ మహాప్రస్థానికపర్వములలో నుడుటచేత పాంధు డులూపిని వరించుట వితంతువాహమే యని తలచితిని. చేమకూర వెంకటపతి మహావియోగము ఉలూపిచార్గ మొగనుశ్చంద్రవర్ణనములు నా వాదమును మిగుల బలపరుపగలవు” అని.

ఇది యంతయు గ్రంథవిరుద్ధము. పార్థుడు డులూపిని వరింపలేదు. డులూపి పార్థునివరించి నాగలోకమునకు తెలియకుండ చేర్చినది. చేమ కూర వెంటటపతిమహాకవియొక్క విజయవిలాసమునే చూపడు —

చ. వృతముగై కొని యుండెడి నన్ను నేల దో

డొక్క యట దెచ్చె నీ వెడుగు గోమలి భూజగమేడ మారుతా శనజగమేడ నెంత ఘనసాహస మింతుల కంచు నెంచుచున్.

క. కాముకుడగాక వ్రతినై, భూమి ప్రసక్షణము సేయబోయెడివానిం గామించి తోడితే దగ, వా మగువ నివేక మించుకై నన్ వలదా.

తే. అనిన ఘణిజాతి నీ వేను మనుజజాతి

నన్యజాతి బ్రవర్తించు టర్హమగున

యేల యాకొర్కి యనిన రామాలి కనియె

జలువ చెలువంపు బల్కుల జలువచెలువ.

ఉ. ఏమనబోయెదం దగుల మెంచక నీవీటులాడ దొల్లిశ్రీ

రామకుమారుడైన కళ రాజు వరింపడె మా కుముద్వర్తిన్

కోమలచారుమూర్తి పురుకుత్సుడు నన్నద బెండ్లియాడడే

నీమన సొక్కపే కరగనేరదుగాని నృపాలకాగ్రణి.

ఈపద్యములనుబట్టి పార్థు డామెను వరింపలేదనియు, నామెయే పార్థుని నిర్బంధించినదనియు రహస్యకర్త లన్నట్లు ఆమె అమెరికా దేశపు యువతిగాని, మ. భా. చ. కారులన్నట్లు వేశ్యాస్త్రీగాని కాక ఘణిజాతికాంత యనియు, మనుష్యజాతికాంత గాదనియు స్పష్టము. కనుక ప్రతివాదుల వ్రాత హేయము. విజయవిలాసకర్త ఆమె కన్యక యని వ్రాసియుండెను—

ఉ. కన్నియగాని వేరొకతెగాని మనోహరయాప నీకు నీ

జన్నియవట్టి యుంటి నేల జవ్వన మంతయు నేటిదాక నా

కన్నులయాన నావలపు గస్తురినామముతోడు నమ్ము కా

దన్నను నీదుమోవి మధురామృతమానిట భాససేసెదన్.”

ఇట్లు కిన్యక యని విజయవిలాసకర్త శృంగారవర్ణనము చేసి యుండెను. మ. భా. చ. కారులు ఆమెను వితంతు వని, వేశ్య యని ఆశృంగారవర్ణనమును దెచ్చి యామె కతుకుచున్నారు. కనుక ప్రతి వాదుల దసంగతసంగము.

మరియు ఆగంగాద్వారమునుండి బయలుదేరి వెళ్ళి అర్జునుడు చిత్రాంగదను నరించి యామె తండ్రినిగోరి తానామెను వివాహము జేసికొని యచ్చట మూడుసంవత్సరము లున్నట్లు చెప్పబడినది—

“స తథేతి ప్రతిజ్ఞాయ తాం కన్యాం ప్రతిగృహ్య చ |

ఉవాస నగరే తస్మై స్త్రీయః కస్తీసుత స్సమాః ||” (అది-౨215)

తరుచిత చిత్రాంగదతో నీ వీ పుత్రుడగు బభ్రువాహనుని సంరక్షించుచు నిక్కడనే యుండుము. నే నింద్రప్రస్థమున నివసించి యున్నపుడు నీవు వచ్చి నాతో నుండవచ్చును. అని చెప్పెను—

“చిత్రాంగదాం పున ర్వాక్య మబ్రవీ త్సాండునందనః |

ఇహ వై భవ భద్రం తే వర్ధేభా బభ్రువాహనమ్ ||

ఇన్ద్రస్థనివాసే మే త్వం తతాఽగత్య రంస్యసి |” (అ 247)

ఇట్లు చిత్రాంగదతో జెప్పిన అర్జునుడు ఉలూపితో నట్లు జెప్ప లేదని స్పష్టమే. దీనినిబట్టికూడ ఉలూపిని వివాహముజేసికొనినట్లు గాని, యామె కాపురముచేసినట్లుగాని చెప్పట కవకాశము గాన్నిం చుటలేదు.

ఇక భీష్మపర్వములో సంజయుడు ధృతరాష్ట్రునకు జెప్పు సందర్భములో నిట్లున్నది—

“అర్జునస్య సుత శ్రీమా నిరావా న్నామ వీర్యవాన్ |

సుతాయాం నాగరాజస్య జాతః పార్థేన ధీమతా ||

విరాట తేన నా డత్తా అనపత్యా మహాత్మనా |

పత్యో హతే సుపర్ణేన కృపణా దీనచేతనా ||

కార్య (భిర్యా)రిం తాం చ జగ్రాహ పార్థి కామపశానుగామ్ |
 ఏవ మేవ సముత్పన్నః పరతే త్రేఽన్యనాత్మజః ||
 స నాగలోకే సంవృద్ధో మాత్రా చ పరిరక్షితః |
 ఇన్ద్రిలోకం జగమాశు శృత్వా తత్తార్జునం గతమ్ ||
 సోఽభిగమ్య మహాబాహుః సితరం సత్యవిక్రమః |
 అభ్యవాదయ దవ్యగో వినియేన కృతాంజలిః |
 న్యవేదయత చాత్మాన మర్జునస్య మహాత్మనః |
 ఇరావా నస్మి భద్రా తే పుత్ర శ్చైహం తవ ప్రభో ||
 మాతు స్సమాగమో య శ్చి తత్సర్వం ప్రత్యవేదయత్ |
 తచ్చ సర్వం యథా వృత్త మనుసస్మార పాండవః |
 సోఽర్జున సమాజ్ఞస్తో దేవలోకే తదా నృప |
 ప్రీతిపూర్వం మహాబాహు స్స్వకార్యం ప్రతి భారత ||
 యద్ధకాలే త్వయా స్మాకం సాహ్యం దేయ మితి ప్రభో |
 బాధ మిత్యేవ ముక్త్వా తు యద్ధకాల ఇహాగ్రతః || (అ90)

నాగరాజ పుత్రికయైవ ఉలూపియందు ఇరావంతుడను పుత్రుడు పార్థునివలన జన్మించెను. ఆమెపతి గరుడునివలన హతుడుకాగా సంతతి లేక కామించినట్టి యామెను తండ్రియనుజ్ఞపై పార్థుడు గ్రహించెను. ఇట్లు పరతేత్రమైన ఉలూపియందు అర్జునాత్మజుడు జన్మించెను. ఆ ఇరావంతుడు నాగలోకమందే పెరుగుచుండి, యిద్రీలోకమందు అర్జును డున్నపుడు తెలిసికొని యచ్చటికిగి వందనముజేసి, నేను ఇరా వంతుడ ననియు, ఉలూపీసంభూతుడ ననియు, నీ పుత్రుడ ననియుజెప్పి ఉలూపీసంబంధప్రకారము నా పార్థున కరుకపరచెను.

పార్థుడు ఆ పూర్వవృత్తాంతమును స్మరించి ప్రీతుడై రాజోపు యుద్ధములో నీవు సహాయపడవలయు నని యాజ్ఞాపింప నట్లే యని వెళ్ళి, యిప్పుడువచ్చి యుద్ధములో బాల్గొనినాడు. అని చెప్పబడినది.

ఇచ్చట పరిశీలించవలసినది— 12 సంవత్సరములు అర్జునుని తీర్థయాత్రాకాలము; తీర్థయాత్రారంభములో నొక్కరాత్రి ఉలూపీ సమాగమము. తరువాత చిత్రాంగదా సుభద్రాపాణిగ్రహణములు; తరువాత నింద్రప్రస్థపురప్రవేశము; తరువాత ఖండవదహనాదికము; తరువాత దిగ్విజయపూర్వకముగా రాజసూయయాగము; తరువాత ద్యూతము, వనవాసము; ఆవనవాసములో గొంతకాలమునకు ఇంద్ర లోకగమనము; ఆ ఇంద్రలోకగమనమునం దిరావంతునితో సమావేశము; ఆ సమావేశములో నిరావంతుడు పార్థునకు ఉలూపీసగబంధమును, తన యత్నత్తిని దెలిసినట్లు చెప్పబడియున్నది.

దీనినిబట్టి పార్థున కంతవరకు నులూపీపునరవలోకనము లేనట్లే ధృవ మగుచున్నది. పూర్వోక్తప్రకారము చిత్రాంగదతో తీర్థయాత్రానంతరము ఇంద్రప్రస్థములో నీవు నాయొద్ద నుండగల వని చెప్పబడెనచే చిత్రాంగదాసుభద్రలు పార్థునియొద్ద నుండుచున్నట్లే స్పష్టము. ఉలూపి యట్లుండకుండుటకు వివాహిత కాకుండుటే కారణమనుట కంటే వేరొకటి కనుపింపదు. ఇంతేగాక—

“ఏవ మేవ సముత్పన్నః పరక్షేత్రేచ్ఛనాత్మజః ।”

అని యులూపి పరక్షేత్ర మని చెప్పబడినది ఆమె వివాహిత యైనదానిములో స్వక్షేత్ర మెగాని పరక్షేత్ర మెట్లగును? కనుక దీనిని బట్టికూడ నులూపీసంబంధము వివాహపూర్వకమే అనుట యుక్తముగా గనబడుటలేదు. ఇట్లుండ రహస్యకర్తలు ఉలూపినిగూర్చి వ్రాయునపుడు ఈభీష్మపర్వశ్లోకములనే సూచించి, “అర్జునుని వివాహమాడిన పిదప తన బంధువులకిడనే యుండి కుమారుడం గనెను” (భీష్మ-అగ్ని) అని జాసినవిషయము నిరస్తమైనది.

ఇక అశ్వమేధకపర్వములోని విషయము జాతము— అర్జునుడశ్వరక్షకుడై వెళ్ళుచుండ మణిపురప్రాంతమున మణిపురాధీశ్వరుడగు

బభ్రువాహనుడు, పితృగౌరవమును ప్రదర్శించుచు బ్రాహ్మణపరివేష్టితుడై విషయవిధేయతతో వచ్చుటను జూచి యున్నాడు—

“సంరక్ష్యమాణం తురిగం యాభిస్థిత ముపాగతమ్ |

యజ్ఞీయం విషయా న్నే మాం నాయోత్పిః కిన్ను పుత్రిక ||

ధిక్ త్వా మస్తు సుదుర్బద్ధం క్షత్రధర్మబహిష్కృతమ్ |”

అశ్వరక్షకుడనై వచ్చిన నాతో యుద్ధముచేయక ఇల్లువచ్చుట నింద్యము. నీవు క్షత్రధర్మబహిర్భూతుడవు.

ఇది నేను శస్త్రమువిడిచివచ్చినపుడు నీవు చూపవలసినప్రక్రియ. అని కఠినోక్తు లాడుచుండెను. అప్పుడు—

“త మేవ ముక్తం భర్తాశు విదిత్వా పన్నగాత్మజా |

అమృష్యమాణా భిత్వోర్వీ ములూపీ సముపాగతుత్ ||

సా దదర్శ తతః పుత్రం విమృశన్త మఖోముఖమ్ |

సంతర్జ్యమాన మసకృ త్పితౄ యుద్ధాశ్ఛినా ప్రభో ||

ఉలూపీ హ్రీహ వచనం ధగ్మ్యం ధర్మవిశారదమ్ |

ఉలూపీ మాం నిబోధ త్వం మాతరం పన్నగాత్మజామ్ ||

యుధ్యస్త్వైవం కురుశేష్ఠం పితరం యుద్ధదుర్మదమ్ |

ఏవ మేవ హి తే ప్రీతో భవిష్యతి వ సుశయః ||” (అ 79)

ఉలూపి భూమిని భేదించుకొని వచ్చి యేమిచేయుటకును దోచక తలవంచుకొని యున్న బభ్రువాహనుని జూచి, నేను నాగకాంతను, నీకు తల్లినని తెలిసికొనుము. నీవుతప్పక నీతండ్రి యుద్ధముజేయుము. ఆమూర్ఖుననే ఆతనికి నీయెడల ప్రీతి కలుగును. అని బోధించి యుద్ధమునకు బురికొల్పినది.

ఆమె యిట్లు పురికొల్పుటకు కారణ మేమనగా, యుద్ధములో శిఖండి యెదుర్కొని భీష్మునిపై బాణములను ప్రయోగించునపుడు తనతో యుద్ధముజేయనట్టి భీష్ముని బడగొట్టినకారణమున పార్థునకు

వసువులు గంగాతీరమం దుండి శాపమిచ్చిరి. అప్పు డక్కడనుండి యలూపి విని తనతండ్రితో నావిషయము జెప్పగా నాతడు వసువుల దగ్గరకు వెళ్ళి పార్థుని విషయమై ప్రార్థింప వసువు లిట్లు చెప్పిరి—

“పుత్ర స్తస్య మహాభాగ మణిపూకేశ్వరో యువా ।

స ఏవం రణమధ్యస్థ శ్వరైః పాతయితా భువి ॥

ఏవం కృతే స నాగేంద్రో ముక్తశాపో భవిష్యతి । ” (అ 81)

మణిపురాధీశ్వరుడగు పార్థపుత్రునిచే యుద్ధములో బాణాఘాతమున పార్థుడు నేలబడిపోయినపుడు శాపవిముక్తి యగును. అని.

అందుకొరకై యామె ప్రేరేపించుట, పార్థు డట్లు పడిపోవుట, మణిపురభావమున ఉలూపి పార్థుని యజ్ఞేవింపజేయుట జరిగెను.

పార్థవతనమునకు జింతిల్లుచు చిత్రాంగద యుద్ధభూమి కే వచ్చి యుండెను. మూర్ఛనుండి లేచిన పార్థుడు ఉలూపిని, చిత్రాంగదను జూచి యలూపివలన శాపవృత్తాంతమును, శాపవిముక్తిని, ఉలూపి చేసిన సహాయమును తెలిసికొని సంతోషించి పుత్రుని మెచ్చుకొని చిత్రాంగదయు ఉలూపియు వినుచుండ పుత్రుని కిట్లుచెప్పెను—

యుధిష్ఠిరస్వాశ్వమేధః పరిచైత్రీం భవిష్యతి ।

తత్రా గచ్ఛ స్పహమాత్యో మాతృభ్యాం సహితో నృప ॥ ”

జరుగబోవు యుధిష్ఠిరాశ్వమేధమునకు నీవు తల్లులతోడను, పరివారముతోడను రావలసినది. అని.

ఇచ్చట ఉలూపియందు కృతజ్ఞత జూపుచు నామెనుగూడ సశ్వమేధమునకు దీసికొనిరమ్మని పార్థుడు చెప్పెను.

ఉలూపి అర్జునునకు శాపవృత్తాంతమును జెప్పి—

“శస్య శాన్తి మకృత్వా త్వం త్యజేథా యది జీవితం ।

కర్మణ తేన పాపేన పతేథా నిరయే భువివమ్ ॥

ఏమాతు విహితా శాన్తిః పుత్రావ్యా ప్రిప్తవానసి ।

అనుచు శాపనిమి త్తమున నీకు నరకమురాకుండుటయై యీ దోషశాంతి చేయబడినది. శాంతి జేసికొనకయే జీవితమును త్యజించిన యెడల తప్పక నరకము పొందెను. అని పలికినది.

దీనిచేత నామె యెంత ధర్మాధర్మపరిశీలనముగల పుణ్యకాంతయో స్పష్టము. “భిక్షోర్వీ ముహూః సముపాగమత్” నాగలోకము నుండి భూమిని భేదించుకొని యుహూః వచ్చిన దనుటచే నామె యమానుషశక్తియు, దివ్యదృష్టియు స్పష్టమగుచున్నవి.

ఇచ్చట నొకశంక కలుగవచ్చును— ఉలాపీపార్థులకు వివాహము జరుగనిపక్షములో నులాసియందు భార్యశబ్దము, పార్థునియందు భర్తృశబ్దము వాడబడునా? అని. ఈవిషయమై మనుస్మృతి నవలోకింతము—

“భర్తుః పుత్రం విజానంతి శ్రుతి ద్వైధం తు భర్తరి ।

అహం రుత్పాదకం కేచి దపరే జేత్రీణం విదుః ॥” (అ9-32)

వ్యాఖ్యా- భర్తుః పుత్రో భవతీతి మనయో మన్య న్నే భర్తరి ద్విప్రకారా శ్రుతి ర్వర్తతే । కేచి దుత్పాదక మవోధార మపి భర్తారం తేన పుత్రేణ పుత్రీణమాహుః । అన్యే తు వోధారం భర్తార మనుత్పాదక మపి అన్యజనితేన పుత్రేణ పుత్రీణ మాహుః ॥

ఇచ్చట వివాహము జేసికొనినవాడేగాక వివాహము జేసికొనక సంతతిగలిగించినవాడుగూడ భర్త యనబడు నని చెప్పబడినది. కనుక వివాహము జేసికొనకపోయినను ఉలాపీపార్థులయందు భార్యభర్తృ శబ్దములు వాడబడుట యుక్తమే. ఉలాపి పార్థుని గోరుటలో—

“కృత్వా మమ పరిత్రాణం తవ ధర్మో న లుప్యతే ।

శరణంచ ప్రసన్నాస్మి త్వా మధ్య పురుషోత్తమ ॥

యాచే త్వా మభికామాహం తస్మా త్కురు మమ ప్రియం ॥”

నీకు నా పరిత్రాణమువలన ధర్మలోపము కలుగదు. నే నభి కామనై నిన్ను యాచించుచుంటిని. అని చెప్పుకొనినది.

“అభికామాం స్త్రియం యశ్చ గమ్యాం రహసి యాచిహః ।

నోపైతి స చ ధక్ష్మణ భూణహే త్యుచ్యతే బుధైః ॥”

అని వచన మున్నది. ఈ మహాభారతవచనమునకు అభికామయు గమ్యయు నైన స్త్రీచే రహస్యమందు యాచిపబడి యెవ్వడు తిరస్కరించునో, అతడు భూణహత్యపాతకమును పొందునని యర్థము. దీనినిబట్టి యాపాన్థుడు కూడిన నాగకాంత గమ్యస్త్రీ యని తేలినది. ఆ నాగకాంతచే బ్రాహ్మణుడైన పార్థుడు—

“కృతవాంస్తత్తథా సర్వం ధర్మ ముద్దిశ్యే కారణమ్ ॥”

ధర్మబద్ధుడై యంగీకరించె నని చెప్పబడినది.

ఈసందర్భము ప్రతివాదుల వినాహవాదమున కెంతమాత్రము సహకారి కానేరదు.

“ఏవ మేవ సముత్పన్నః పరతే తేర్జునాత్మజః”

అను భీష్మపర్వోక్తవచనమునకు విరుద్ధము కూడను.

తీర్థయాత్రాసందర్భములో చిత్రాంగదావివాహానంతరము మూడు సంవత్సరము లచ్చటనే యుండి యింద్రీసస్థమునకు తిరిగి వచ్చిన పుడు నీవు రావలసిన దని చెప్పి వెళ్ళిన పార్థుడు ఉలూపితో నట్లు చెప్పకపోవుటయు, నేకరాత్రము మాత్రమే యుండి వెళ్ళిపోవుటయు, నెప్పడో బహుకాలమునకు యింద్రలోకములో నున్న సమయమున నులూపీపుత్రుడు వెళ్ళి తనవిషయము జెప్పకొని యులూపీసంబంధమును పార్థునకు జ్ఞాపకము జేసి యిడుటయు నను విషయములు— ఉలూపి పార్థునితో గాపురము చేసిన దను ప్రతివాదుల వాదమును తోగిసివేయుచున్నది.

అశ్వమేధయాగమునకు వచ్చినట్లున్నను బంధుమర్యాదగా వచ్చినట్లుగునుగాని గాపురము చేయుటకు వచ్చినట్లు కానేరదు.

పూర్వోక్తప్రకారము అహింద్రియజ్ఞానము గల యులూపి, యే యితరసందర్భముననో వచ్చి వెళ్ళి యుండవచ్చును. అంతమాత్ర

మున గాఢరము చేసినదని గ్రంథమునకు విరుద్ధముగా ప్రతివాదులు హ్యాయుట హేయము. కనుక “ఉల్లాఃవరణము వివాహమే” అను ప్రతివాదుల వాగ్ధత పరాస్తము. వీరే ఉత్తమభారతములో నిట్లు వ్రాసిరి —

“ఫల్గునుడు తీర్థయాత్రలం జేయుచు నాగకన్యక యగు “ఉల్లాః” వరింప నామెయందు ఇలావతు డను పుత్రుని, మణులూరుపు రాధీశు డగు మలయవృజుని పుత్రిక యైన “చిత్రీ” నుద్వాహమై బభ్రువాహనుం డను పుత్రుని బడసెను”. (పు10)

ఇచ్చట, చిత్రాంగద నుద్వాహమైనట్లు వ్రాసివారేగాని ఉల్లాపి నుద్వాహమైనట్లు వ్రాయలేదు. దీనిచేకూడ వీరి విధవావివాహప్రసంగము నిండ్యము. వీరిచ్చట ఉల్లాపియే పార్థుని వరించినట్లు వ్రాసివారు గాని పార్థుడు ఉల్లాపిని వరించినట్లు వ్రాయలేదుగనుక దీనితో వీరి వెనుకటి వాగ్ధత లన్నియు తప్పున వీరే స్వప్నచరచినారు.

—♦ “భారతమందు ధర్మము కౌరవపక్షమం దున్నది. పాండవులకు వారసత్వమే లేదు” అను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

సుయోధనవిజయకర్తల వాగ్ధత యిట్లున్నది— “మామామ గారైన కాశీభట్ల బహ్మయ్యశాస్త్రులుగారితో భారతవిషయకప్రశంస వచ్చిపు డెల్ల భారతమండలి ధర్మము కౌరవపక్షమున నున్నదని చెప్పుచు వచ్చిరి. అంతియె కాక కురుపాండవదాయభాగము గూర్చి వారు విపులముగా జర్పించి యందు పాండవులకు వార సత్వమే లేనట్లు రచించి యుండిరి. వారి వాదములును వ్రాతలును తెలిసికొనిన పిదప భారతమును తిరిగి జాగ్రత్తగా చదువుటచే భారతయుద్ధమందలి నిజమైన ధర్మము విజయము సుయోధనునకే వచ్చినదని దృఢాభిప్రాయుడనై యీ సుయోధనవిజయమును వ్రాయుటకు బూనుకొంటిని,

“భారతమునందలి యితీవృత్తమునందలి లోపములగూర్చి ప్రజలకు తెలుపుచున్నదేశముతోడను, విషయమును శాంతముగ గ్రహించి చక్కగ వివరించి, మంచిచెడుగుల నెల్ల వివరించి తెలుపు పెద్దలయభిప్రాయము లాయా విషయములపై తెలిసికొనవలె నను నభిప్రాయముతోడను నే నీ గ్రంథమును రచించి ప్రకటించుటకు సాహసించితిని” (తొలిపలుకు— పు12).

ఈవారతచే తాము చేసినది సాహస మనియు, తమగ్రంథము నకు మూలము బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారి వాదములు, వారీతలు ననియు ప్రతివాదులు తెలుపుచున్నారు. కాని పూజ్యులును ఆస్తికా గ్రంథులును అగు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారి వాదములు గాని; వారీతలుగాని యట్లుండునని భావింపజాలము.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారి “కురుపాండవదాయభాగవినిర్ణయము”లో దుర్యోధనుని గూర్చి వ్రాసిన మాటలను జూడుడు—

1. “దుర్మార్గుడగు దుర్యోధనుడు ధర్మజుని యుగస్సును భీమార్జునుల బలపరాక్రమములను గని యోర్వజాలక వారిని గపటోపాయముచే జంపి యాభాగమును గూడ దానె కబళింప బ్రముత్సము జేసినాడు.

2. ఖాండవప్రస్థమున రాజ్యము చేయుచున్న ధర్మజుడు రాజ సూయాదిమహానుభుముల జేసి దిగంతవిశ్రాంతకీర్తయై ప్రకాశించు చుండగా మూలరాజ్యమునకు రాజగు దుర్యోధనుడు పేరులేనివాడు కావలసివచ్చె. అందుమూలముచే నాదుష్టునకు యుధిష్ఠిరరాజ్యము నపహరింప దురూహపుట్టె. ఆహేతువుచే మాయాహ్యతమున నా యర్థరాజ్యము నపహరించె.

3. రాజ్యము నపహరించుటతో దృష్టి నందక కులాంగనయగు గౌరవదినీ మానభంగము జేసి ధార్తరాష్ట్రులవమానించిరి. హిందు

పులు మొదటినుండియు దేనిని సహించినను స్త్రీల మాననప్రభును మాత్రము సహింపలేదు. ఈ ఘోరదుష్కారకార్యముచే రాష్ట్రముతయు నాగ్రహవేశము నందె. అచి కేయుడు తదుపశమార్థమై మరల బాండవుల యర్థరాజ్యమును వారికి సచ్చివేసె.

4. దుర్మార్గుడగు దుర్యోధనుడు తన కోరిక సిద్ధింపనందుకు చింతించి, మరల మాయామృతము పెట్టి యిమారు రాజ్యమును పణముగా బెట్టగ దేశమునుండి పాండవుల దొలగించుటకై యరణ్య వాసాది కుటిలపణములను బెట్టి మాయాజయంబు నంది పాండవుల నడవుల పాలుజేసె.

5. పాండవులు స్వదేశమును విడిచి యితరత్రా నుడవలసిన గడువై నతరువాత తిరిగివచ్చి తమ యర్థరాజ్యమును దమకీయవలయు నని కోరిరి. ఈలోపల దుర్యోధనుడు లేని సౌజన్యమును తత్కాలము నకు సరిపడునట్లవలంబించి పృజలను మిక్కిలి చక్కగా పరిపాలించి వారి హృదయముల నాకర్షించుకొని రాజ్యమవిభాజ్యముగాన భాగమియనవసరము లేదనియె” (పు 28).

ఇటు లై దంశములుగా నున్న బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారి వాక్యములలో దుర్యోధనుడు దుర్మార్గు డనియు, బాండవుల కీర్తి బలపరాకృమముల జూచి యోర్వలేక, వారిని గపటోపాయమున జంపబ్రయత్నించినా డనియు, మాయద్యూతమున వారి రాజ్య మపహరించినా డనియు, కులాంగనయగు ద్రౌపది దేవికి మానభంగముజేసినాడనియు, మరల మాయామృతమున మాయాజయ మొంది పాండవుల నడవుల పాలుజేసినా డనియు, తరువాత వారి యర్థరాజ్య మీయనవసరము లేదని చెప్పినాడనియు, లేనిసౌజన్యము నభినయించినా డనియు స్పష్టముగా నున్నది.

దీనినిబట్టి “భారతమందలి ధర్మము కౌరవపక్షముం దున్నదని

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు చెప్పుచు నచ్చిరి” అని సుయోధనవిజయ కర్తలనుట అయుక్తము.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు దుర్యోధనునిది మాయజూగ మని నారు. సుయోధనవిజయకర్తలు దుర్యోధనవాక్యముగా “మాయ జూపం బనుమాట యనత్యంబు” అని వ్రాసినారు.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు ద్రౌపదీదేవిని కులసతి యనినారు. సుయోధనవిజయకర్తలు “కులసతిగా దట్టి కోమలాంగి” అని వాత సాగించినారు.

బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు ద్రౌపతీదేవిని మానభంగము జేసి ధార్తరాష్ట్రులు పరిభవించినారని చెప్పినారు. సుయోధనవిజయ కర్తలు “అప్పు డధోనీవి యైనట్టి యీ కాతవస్త్రంబు తనయంత బడెను క్రింద, అంతమాత్రంబున నతినను పరిభవించితి మంచు నెల్లెత్తి చెప్పి రకట” అని కవిత్య మల్లినారు.

ఇట్టి సుయోధనవిజయకర్తల వాత, బ్రహ్మయ్యశాస్త్రుగారి వాక్యముల కత్యంతవిరుద్ధ మగుటవలన సుయోధనవిజయములోని విషయమునకు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారి సమ్మతి కలదనుట అయుక్తము.

ఇక పాండవులకు వారసత్వమే లేదని “కురుపాండవదాయభాగ వినిర్ణయము”లో బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారు చర్చించి యున్నారని సుయోధనవిజయకర్తలనుటచే నాగ్రింథపరిశీలన మావశ్యకమైనది.

ఆగ్రింథాదియందున్న విషయ మేమనగా— “గుడ్డివాడగు ధృతరాష్ట్రుడు రాజయ్యె ననుటయు, శాండవులు తమ తండ్రిభాగమును తమకు బంచిపెట్టగోరి రనుటయు, నాంధ్రభారతమునందలి గొప్ప తప్పులని యాచార్యులవారు (పనపాకమనంతాచార్యులవారు) నొక్కి వ్రాయించిరి దుగ్మార్గులగు ధార్తరాష్ట్రుల పక్ష మవలంబించుటకు గాడ్మకాని నేను నన్నయభట్టారకుని చారిత్రమును వ్రాయుచున్నవాడ నగుటచేతను ఆచార్యులవారు నన్నయభట్టారకుని

గూడ బ్రతివాదులలో జేర్చి యాతని నధిక్షేపించి యుండుటచేతను నా పశ్చ్యును నిర్దోషియని వాదించుట నా కవసరమైనది”

అని యన్నది. దీనినిబట్టి నన్నయభట్టారకుడు నిర్దోషి యని వాదించుటయందే వారికి తాత్పర్యమని తేలినది. ఎట్లైనను ఆగ్రంథమునందు ధృతరాష్ట్రుడే రాజయ్యె ననువాదమును బహువిధముల బలపరచియున్నారు, 1907 క్రీ. సంవత్సరములో బ్రకటింపబడియున్న ఆ వాదమునే ప్రితివాదు లందరు నవలంబించియున్నారు. కనుక ‘కురుపాండవదాయభాగవినిర్ణయ’ మను గ్రంథమునే బ్రహ్మణోపపత్తులతో బరీక్షించి తత్త్వమును గ్రహితము—

అస లిచ్చట కురురాజ్యాధిపతి ధృతరాష్ట్రుడా? పాండురాజా? అనునది వివాదాంశము. ఇది గ్రంథముల నాధారముజేసికొని నిర్ణయింపవలసిన విషయమైయున్నది. ఆగ్రంథములలో ధృతరాష్ట్రుడే అధిపతి యని యాంధ్రభారతాదులును, పాండురాజే అధిపతి యని సంస్కృతభారతాదులును బోధించుచున్నవి. అందుచే గొందరు ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులును, గొందరు పాండురాజరాజ్యవాదులును అయి యుండిరి. అందు ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము పూర్వపక్ష మనియు, పాండురాజరాజ్యవాదము సిద్ధాంతమనియు నిరూపింపబడుచున్నది.

—: “ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాధిపతియనుటకు ఆంధ్రభారతము

ప్రమాణ” మను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము : —

ఆంధ్రభారతము—

వ. “ఇట్లు బ్రహ్మాత్మరంబుగా బ్రజావృద్ధియు, సస్యసమృద్ధియు నగుచు డ నాంబికేయు ధృతరాష్ట్ర రాజ్యాభిషిక్తుంజేసి భీష్ముండు దనదు కిల్లును, విదురు బుద్ధియును సహాయంబులుగా రాజ్యంబు రక్షించుచున్నంత” (ఆ 5)

ఇట్లు సంచమాశ్వాసారంభమందు భీష్ముడే ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యాభిషిక్తునిజేసినట్లు చెప్పబడినది. ఇక షష్ఠాశ్వాసమందిట్లున్నది—

“ధృతరాష్ట్రం డిట్లనియె... రాజయ్యెడువాడు తన రాజ్య భారంబు దాన చూచి యరయవలయును. నేను షడంగసహితంబుగా వేదాధ్యయనంబు సేసి యర్హశాస్త్రంబులందు గృతనిశ్చయండు నయి బలంబు గలిగియు నంగనే కల్యణంబునంబరచక్రంబు లకుం బ్రతివ్యూహంబులు రచియింపనేరమిం జేసి రాజ్యంబునకు దగకున్న—

ఉ. లోకనుతుండు పాండు డమలుండు మహాగుణరత్నపూర్ణరత్నాకరు డత్యుచారమతి సంధుడ నైనను నన్ను రాజుగా జేకొని నాకు భక్తిబనిసేయుచు సర్వజగజ్జగీషుడై యీ కురువంశరాజ్యభర మింతయు దాల్చె బరాక్రమంబునక.

వ. మరియు వానికంటె గుణంబుల మిక్కిలియయి జనంబులకు ననురక్తుడై పరగుచున్న పాండురాజుకుమారుల నెవ్విధంబునబాపనేర్తునని దుఃఖించిన ధృతరాష్ట్రునకు దుర్యోధనుం డిట్లనియె.

సీ. పైత్పకిం బగు లక్ష్మీ పాండుభూపతి మున్ను

దాల్చుటజేసి తత్తనయుడైన

ధర్మజు డిప్పుడు దాల్చిన నాతని

తనయుండు దాల్చు మీద

నిప్పాట పాండువంశేశుల వసుమతీ

రాజ్యాద్దు లగుదురు రాజ్యమునకు

బరువడి మేమింత బాసిన మాపుత

పౌత్రవర్గంబును బాయు నింక

ఆ. నొరుల గొలిచి కడున నోప మేచుట్లుగా

కుండ మమ్ము జేయనోపుదేని

పాండురాజు తొంటిభక్తియు న ప్పాండు

తనయులంగు దయయు దలపకుడు.

వ. ఈ రాజ్యంబు మొదలంటంగలె భవదీయం బయ్యును బ్రకృతిజనులు
వశ్యులుగాకున్నను గగ్గూగతుం బయి మాకు సప్రయత్నభ్యం
బగు. తొల్లి పాండవరాజురాజై గుణంబులు బ్రహ్మనుకాగ. బువడయు
టంజేసి యెల్లవారును ధర్మరాజు రాజ్యంబు నలతురు దాని నెఱిగి
కాదె దానసమ్మానంబులు బ్రకృతిజనంబులకు సంతోషంబుజేయు
చునుండుదు. నిందుల దుష్టజన బుల పక్షపాతవచనంబులుకు
నంతకు నుపాయంబున గొంతిని, బాండవులను దదీయభృత్యా
మాత్యవర్గంబుతో వారణావతంబునకుం బుత్తము. మనకు
రాజ్యంబు సుప్రతిష్ఠితంబైన మఱి వార లిందులకు వత్తు రనిన.

ఇచ్చట నీ ధృతరాష్ట్రవాక్యములు గమనింపదగియున్నవి—
“రాజయ్యెడువాడు తన రాజ్యభారంబు దాన చూచి యరయవలయు.
నే నధ్యయనముసేసి బలముగలిగియునంగవైకల్యంబునం బ్రతిశ్రావం
బులు రచియింపనేరమింజేసి రాజ్యంబునకు దగకున్న పాండురాజు న
న్నంధుడనై యున్నను రాజుగా జేకొని నాకు భక్తి బనిసేయుచు నీ
కురువంశరాజ్యభర మతయు దాల్చెను”.

ఈవాక్యములలో దాను రాజ్యంబునకు దగనివాడనని చెప్ప
బడెను. అనర్హుడనైన నన్ను బాండురాజు రాజుగా జేకొని నాకు విధే
యుడై యీకురురాజ్య మేలె నని చెప్పబడినది.

ఇట్టి యనర్హుడు రాజ్యాభిషిక్తు డెట్లుగును? రాజ్యాభిషిక్తుడగుటే
నిజమైనయెడల దానే రాజయ్యుండ బాండురాజు నన్ను రాజుగా
జేకొనినాడనుటయు, నాకు విధేయుడై యీరాజ్య మేలె ననుటయు
నెట్లు సంగతమగును?

ధృతరాష్ట్రుడు రాజకాక, పాండురాజే రాజైయున్నపుడు పాండు
రాజు నన్ను రాజుగా జేకొనినాడనుటయు, నాతడు స్వాతంత్ర్యము
వహింపక నాకు విధేయుడై రాజ్యమేలె ననుటయు సంగతమగును.

కనుక నీధృతరాష్ట్రవాక్యములు ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తు డయ్యె ననుమాటను తోసివేయుచున్నది.

ఆపై జూరబడిన యీదుర్యోధనవాక్యములుగూడ గమనింప దగినవే—“పైతృకంబగు లక్ష్మీ బాండుభూపతి మున్ను దాల్చుట జేసితత్తనయుడైన ధర్మజు డిప్పుడు దాల్చిన నాతని తనయుండు దాల్చు మీద ఇట్లు పాండవంశేశులే వసుమతీరాజ్యార్హు లగుదురు. మేము రాజ్యము బాసిన మాపుత్రపౌత్రవర్గంబును బాయు నింక, మే మొరుల గొలిచి జీవింపజాలము. ఈరాజ్యంబు మొదలింటుగోలె భవదీయం బయిన బ్రకృతిజనులు వశ్యులుగాకున్నను కృమాగతం బయి మాకు నప్రయత్నలభ్యంబగు, తొల్లి పాండురాజు రాజై ప్రజానురాగంబు వడయుటంజేసి యెల్లవారును ధర్మరాజు రాజ్యంబు వలతురు ”

ఈ దుర్యోధనవాక్యములలో పాండుభూపతి పైతృకమైన రాజ్యమును మున్ను ధరించె నని చెప్పబడినది కాని నీరాజ్యమును (ధృతరాష్ట్రరాజ్యమును) ధరించె నని చెప్పబడలేదు. ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తు డగుట నిజమైనయెడల ధృతరాష్ట్రరాజ్యమునే పాండు భూపతి రాజప్రతినిధియై ధరించినట్లు చెప్పబడియుండును. అట్లు చెప్ప బడకుండుటచే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడు కాలేదనియు, బాండు భూపతియే రాజు తన పితృయమయిన కురురాజ్యమును బాలించె ననియు స్పష్టమగుచున్నది.

మఱియు, “బాండుభూపతి యెలిన రాజ్యము నిప్పుడు ధర్మ జుడు ధరించినయెడల ముందు వారిసంతతికే యది చెందును. ఇట్లు బాండువంశీయులే వసుమతీరాజ్యార్హు లగుదురు. మాకును మాసంత తికిని రాజ్యసంబంధము తొలగిపోవును. మే మొరుల గొలిచి జీవింప జాలము.” అని చెప్ప బడినది. ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాభిషిక్తుడై రాజు ప ర్తినిధియే బాండుభూపతియై యున్ననాడు భారతరాష్ట్రులకు సంక్రమిం

పవలసియున్న రాజ్యము బాండువంశీయులకే సంక్రమించిపోవు నని దుర్యోధను డెట్లనును? అట్లనుటచే బాండుభూపతి రాజ్యపతినిధికాక రాజ్యాధిపతియే యని ధృవమగుచున్నది. దాయభాగనిర్ణయములో వ్రాయబడినట్లు “మూలరాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది. నూత్నసంపాదిత రాజ్యము పాండురాజుది” అగుట నిజమైనయెడల “వసుమతీరాజ్యాస్థులు పాండువంశీయులే యగుదురు. మాకు రాజ్యము సంక్రమింపక యేపోవును. మే మొరుల గొలిచి జీవింపజాలము” అని తండ్రితో దుర్యోధను డనుట యెట్లు సంగతమగును? అది యేకరాజ్యమే యై యుండి యారాజ్యాధిపతి పాండుభూపతి యైనపుడే యాదుర్యోధనుని మాట సంగతమగును. కనుక ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడయ్యెనను మాటను ఈదుర్యోధనవాక్యముగూడ తోసివేయుచున్నది.

మరియొకటి. “ఈరాజ్యంబు మొదటంబంగోలె భవదీయం బయినచో బ్రకృతిజరులు నశ్యులుగాకున్నను కర్మాగతంబయి మా ప్రయత్నలభ్యం బగు. తొల్లి పాండురాజు రాజై ప్రజానురాగంబు వడయుటంజేసి యెల్లవారును ధర్మరాజు రాజ్యంబు వలతురు”.

అని దుర్యోధను డనుటలో, ఈరాజ్యము మొదటినుండియు భవదీయము గాకపోయెనని స్పష్టముగా జెప్పబడినది. అనగా పాండు రాజు వనగతుడైనప్పటినుండియే యారాజ్యము నీచేతికివచ్చినది. కాని మొదట నీది కాకపోయినది యని యర్థము. ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడయ్యెననుమాటయే నిజమైనయెడల పాండురాజు వనగతుడు కానపుడుమాత్రము రాజ్యము ధృతరాష్ట్రుని దేల గాదు? పాండుభూపతియే రాజ్యాధిపతి యగుటనుబట్టి మొదట ధృతరాష్ట్రునిది గాకపోయినది. పాండుభూపతి వనవాసమునకు వెళ్ళునపుడు ధృతరాష్ట్రునకును, విదురునకును రాజ్యము వప్పగించి వెళ్ళి యచ్చట శాపగ్రస్తుడై మరల రాకయే స్వర్గస్థుడయ్యెను. అందుచే నప్పటి

నుండియు రాజ్యము ధృతరాష్ట్రాని చేతికి వచ్చియున్నది. ఆరాజ్యాధిపత్యము ధృతరాష్ట్రానియందు లోసి చుటచేతనే రాజ్యము తమకు క్రమాగతము గాకపోయిన దనియు, ధర్మజనకు క్రమాగత మగుటను బట్టి ప్రజలు ధర్మజుని రాజ్యమునే కోరుచున్నారనియు దుర్యోధనుడు విలపించినాడు. కనుక నీదుర్యోధనవాక్యము గూడ ధృతరాష్ట్రాడు రాజ్యాభిషిక్తుడయ్యె నను మాటను తోసివేయుచున్నది.

ఇట్లు ధృతరాష్ట్ర దుర్యోధనుల పరస్పరసంగములే ధృతరాష్ట్రాడు రాజ్యాభిషిక్తుడు కాడని ధృవపరచుటవలన ధృతరాష్ట్రాడే రాజ్యాధిపతియనుటకు ఆంధ్రభారతము ప్రమాణ మను వాదము నిరస్తమైనది

—: ధృతరాష్ట్రాడు రాజ్యాభిషిక్తుడనుటకు సంస్కృతభారతముగూడ బ్రమాణ మను సంగము-తన్ని రాకరణము :—

దానుభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “అంబికేయుడే రాజాయె ననుటకు గొప్పయాధారము వ్యాసకృతమహాభారతము యొక్క మరియొక ప్రతియే. ఈనడును టి. ఆర్. కష్టాచార్యుల వారును, టి. ఆర్. వ్యాసాచార్యులవారును నిర్ణయసాగరముద్రాశాలయందచ్చొత్తించిప్రచురించుచున్నమహాభారతమునుజూడుడు—

“భీష్మేణ రాజా కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రోభిషేచితః ।

ధనుర్వేదేశ్వపుష్టే చ గదాయుధేఽసిచర్రణి ॥

..... ।

గతఃపారం యదా పాండు స్తదా సేనాపతిః కృతః ॥” అని.

మన మిప్పు డానిర్ణయసాగరపుప్రతిలో భాతకృమ మెట్లున్నదో చూతము—

“వైదికాధ్యయనే యుక్తో నీతిశాస్త్రేషు పరగః ।

భీష్మేణ రాజా కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రోభిషేచితః ॥

ధనుశ్చేదేశ్వరప్రే చ గదాయుధేఽసిచర్యణి ।

తథైవ గజశిఖాయా మస్త్రేషు వివిధేషు చ ॥ 22.

అర్థధర్మప్రధానాసు విద్యాసు వివిధాసు చ ।

గతః పారం యదా పాండు స్తదా సేనాపతిః కృతః ॥” 23.

....

“ధృతరాష్ట్ర స్త్వచక్షుష్త్వా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత ।

పారసవత్వా ద్విదురో రాజా పాండు ర్భూషహ ॥” 24.

(అది. అ 18)

ఇట్లాప్రతిలో నొక్కస్థలములోనే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడను, పాండురాజు సేనాపతియు నయి రనియు, నంధుడగుటచే రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రుడు పొందలేదు. పాండురాజే రాజయ్యెననియు బరస్పరవిరుద్ధముగా బాతక్రిమి మున్నది ఈప్రదర్శించబడిన నాల్గశ్లోకములలో మొదటిశ్లోకమున కాదియందును, మూడవశ్లోకమున కంతమందును ఆప్రతిలో రేఖలుంచబడినవి. నాల్గవశ్లోకమున కట్టి చిహ్నము లేదు. అందుచే నాల్గవశ్లోకమే సాంప్రదాయికపాఠమనియు, బైమూడుశ్లోకములు క్వాచిత్కములనియు, వానిసంబంధమనపేక్షితములగుటచే విరోధములేదనియు సూచింపబడినది.

ఆప్రతిలో నట్టిగుర్తు క్వాచిత్కపాఠబోధకముగా నచ్చటచ్చట వాడబడియున్నది. కనుక వారు చూచు మనిన ప్రతిలోనే — “ధృతరాష్ట్ర స్త్వచక్షుష్త్వా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత । రాజా పాండుర్భూషహ ॥ అను సార్వత్రికపాఠముండుటచేతను “ధృతరాష్ట్రైభిషేచితః పాండు సేనాపతిః కృతః.” అను పాఠమున్నను అది క్వాచిత్కపాఠమని రేఖాంకితముజేసి చూపబడుటచేతను, యావద్గ్రంథమున కది విరుద్ధమగుటచేతను, ఇతరప్రతులలో నట్టి పాఠమే లేకుండుటచేతను ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడయ్యెననుటకు సంస్కృతభారతము గూడ ప్రమాణమను వాదము నిరస్తమైనది.

రాజ్యాధిపతి పాండుభూపతియే గాని ధృతరాష్ట్రుడు గాడని దుర్యోధనునితో—స్పష్టముగా జెప్పబడియున్న భీష్మధృతరాష్ట్ర గాంధారివచనముల నుదాహరించుచున్నాము. చూడుడు—

ఉద్యోగపర్వము. భీష్మః—

“అన్ధః కరణహీనత్వా న్న వై రాజా పితా తవ ।

రాజా తు పాండు రథవ న్మహాత్మా లోకవిపుతః ॥

స రాజా తస్య తే పుత్రాః పితృ ద్దయాద్యహరిణః ।

మా తాత కలహం కార్ష రాజ్యస్యార్థం పదీయతామ్ ॥” (అ' 47)

ధృతరాష్ట్రః —

పాండుస్తు రాజ్యం సంప్రాప్తః కనీయా నపి సన్నపః ।

వినాశే తస్య పుత్రాణా మిదం రాజ్య మరిందమ ॥

మయ్యభాగిని రాజ్యాయ కథా త్వం రాజ్య మిచ్ఛసి ।” (అ' 49)

గాంధారి —

“రాజ్యం పాండో రిద మసృధృశ్చ్యో

తస్యాద్య పుత్రాః ప్రభవన్తి నాశ్చే ।

రాజ్యం తదేతన్నిఖిలం పాండవానాం

చేతామహం పుత్రపౌత్రానుగామి ॥” (అ' 48)

ఇది దాయభాగవినిర్ణయకర్తలు చూడుడని చెప్పిన ప్రతిలో గూడ నున్న గ్రంథమే. దీనిని బట్టి ‘ధృతరాష్ట్ర’ 2 భిషేచితః... పాండు స్నేహపతిః కృతః’ అనునది యపపాతమని నిస్సంశయముగా దేలినది. ఈచూపబడిన భీష్మ, ధృతరాష్ట్ర, గాంధారివాక్యరూపమై యున్న గ్రంథమన్ని ప్రతులలోనున్నదే. ప్రస్తుతము భండార్కరు ప్రాచ్యవిద్యా పరిశోధనాలయముచిత్తము, యన్. సుప్రకరుశోధితము నుం యున్న మహాభారతపుప్రతిలోగూడ— “ధృతరాష్ట్ర స్త్యచక్షుష్త్వా ద్రాజ్యం న ప్రత్యపద్యత... రాజా పాండు ర్భూషహ ॥” అను పాఠమే యున్నది.

భీష్మోక్తిలో— ‘అన్ధః కరణహీనత్వాత్’ ‘స రాజా తస్య తే
పుత్రాః’ అనుశ్లోకద్వయము వెనుకజూపబడినట్లే యున్నది (పు 519)

గాంధారీవాక్యములలో— “రాజ్యంతు పాండో రిద మచృధృ
వ్యమ్” అను శ్లోకము పూర్వోక్తప్రకారమే యున్నది (పు 523)

ధృతరాష్ట్రవాక్యములో— “పాండుంతు రాజ్యం సంపాప్తః
కసీయా నపి సన్నపః” అనుశ్లోకము పాదత్రయముతోపూర్వోక్త
ప్రకారమే యున్నది. (పు 526)

“యుధిష్ఠిరో రాజపుత్రో మహాత్మా న్యాయాగతుః రాజ్య
మిదం చ తస్య” అనికూడ జెప్పబడియున్నది.

ఇట్టి యీప్రమాణములనుబట్టి ప్రతివాడు లనునట్లు మూల
రాజ్య మొకటి, సంపాదితరాజ్య మొకటి యను విభేదముగాని, అర్థ
రాజ్యమునకు ధృతరాష్ట్రాదు, అర్థరాజ్యమునకు పాండుభూపతి యధి
పతులను విభాగముగాని, లేక యావత్కురురాజ్యమునకు నొక్క
పాండుభూపతియే రాజై యుండె ననియు, నాతని కారాజ్యము పితృ
పితామహాకృమాగతమైన దనియు, నిష్ప డారాజ్యాధికారము పాండ
వులదే యనియు స్పష్టమైనది. కనుక ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము మహా
భారతవిరుద్ధమే

ఇక ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులు పాండురాజరాజ్యవాదముపై
జేసిన యాక్షేపములు పరిహరింపబడుచున్నవి—

—: పాండురోగియైన పాండురాజునకు రాజ్యార్హత యెట్లు?

అని యాక్షేపము—తన్ని రాకరణము :—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది — “గుర్జివాడను కార
ణమున ధృతరాష్ట్రునకు రాజ్యము రాకపోయినచో పాండురోగి
యను కారణమున పాండురాజునుగూడ రాజ్యము చెందలేదని చెప్ప
వలెను. దాయభాగార్హతను దొలగించుచోష మాపాండురాజు
నందు లేదనుటకు వీలులేదు. పాండురాజు దాయప్రాప్తి కర్హుడే

యగుచుండల వేదవ్యాసుని నియోగముచే విచిత్రవీర్యక్షేత్రమందు నిక నొకపుత్రుని బుట్టింపగోరనేల? నియోగము బహునియచుము లతో గూడినదిగాని యిచ్చనచ్చినట్లు ఆచరింపదగినది కాదు. నియోగవిధులలో “ఏక ముత్పాదయే త్వత్సో న ద్వితీయం కథంచ న” అని నొక్క చెప్పబడియున్నది. ధర్మ మిట్లుండగా దలచిన కార్య మైనపుడు మరల నియోగించుట యుచితమా? వ్యాసుడంగీకరించునా? కావున పాండువును రాజ్యార్హుడు కాడు. ఈ పాండుత యన నది బొల్లికాదు. కుశురోగమే” (పు 3)

పూర్వోక్త ప్రమాణములచే రాజు పాండుభూపతియే యని నిర్ధారితమై యుండ నీయాక్షేప మయుక్తము.

ఇక ధృతరాష్ట్రపాండువిదురుల జన్మసందర్భములో ధృతరాష్ట్రునియందలి దోషముచే ద్వితీయపుత్రాప్రేక్ష కలిగినట్లు ద్వితీయుడైన పాండురాజునందలి దోషముచేతనే తృతీయపుత్రాప్రేక్ష కలిగిన దని చెప్పవలయుచుగదా. పాండురాజు రాజ్యార్హుడై యైనయెడల తృతీయపుత్రాప్రేక్ష యేల కలిగినది? అను శంకకు సమాధాన మేమనగా: వంశవిచ్ఛేదము, అరాజకము కాకుండుటకై విచిత్రవీర్యభార్యలయందు నా నియోగమును బట్టి సంతానము నీవనుగ్రహింపవలసినదని వ్యాసభగవానుని మొనట సత్యసతీదేవి భీష్మానుమతితో గోరినపుడే—

“యవీయస స్తవ భ్రాతృ ర్భార్యే సురసుతోపమే ।

తయో రుత్పాదయా పత్యం సమర్థో హ్యసి పుత్రక ॥”

అని విచిత్రవీర్యుని భార్య లీరువురియందును సంతాన మనుగ్రహింపుచుని కోరినదిగాని యొక్కపుత్రుని మాత్రమే కోరలేదు. వ్యాసమహర్షియు —

“తస్మా దహం త్వ నియోగా ధర్మ ముద్దిశ్య కారణమ్ ॥ ”

భ్రాతృః పుత్రాః ప్రదాస్యమి మిత్రానరుణమౌ శుమాక ॥”

అని తల్లీ! నీనియోగమువలన ధర్మము నుద్దేశించి పుత్రుల నిచ్చెదను. అనుటలో 'పుత్రా' అను బహువచనముచే 'త్రిత్యే బహుత్వ సిద్ధిః' అను న్యాయమున నొక్కనినే యనిగాని, యిద్దరి నని గాని యనక ముగ్ధుర నిచ్చెద నని పలికేయుండెను. అంధభారతములో గూడ సత్యవతి—

క. ధృతి సీ యనుజుండై వి,
శ్రుతుడైన విచిత్రవీర్య సుశేత్రములన్
సుతులం బడయుము కుల మవి
గతసంతతి నెగడ దేవరన్యాయమునన్.

అని యేకపుత్రునిగాక యనేకపుత్రులనే కోరినట్లున్నది.

దీనినిబట్టి : త్యవతీదేవి కనేకపుత్రాపేక్ష, ఆదిలో గలిగినదియె గాని పుట్టినవారియందు గోచరించుచువచ్చిననోషములనుపట్టి యప్పటి కప్పుడు కలుగుచువచ్చినది కాదని స్పష్టము.

మరియు అంబికయందు నియోగవిధి ననుసరించిన వ్యాసమహర్షిని, సత్యవతీదేవి పుట్టబోవు పుత్రునిగూర్చి యడుగగా మాతృనైగుణ్యమువలన నాతడంధుడై పుట్టునని చెప్పినపుడు సత్యవతీదేవి—

“నాంధః కురూణాం నృపతి రనురూప స్తపోధన ।

జ్ఞాతినంశస్య గోష్ఠారం పితౄణాం వంశవర్ధనమ్ ॥

ద్వితీయం కురువంశస్య రాజానం దాతు మర్హసి ।”

అనుచు అంధుడు కురురాజు కాదగడు కురువంశపురాజగు రేండవవాని ననుగ్రహింపు మని కోరినది. దాని కంగీకరించిన తరువాత వ్యాసమహర్షి అంబాలికయందు బుట్టువానినిగూర్చి—

“శశంస స పున రాత్రే తస్య బాలస్య పాండుతామ్ ।”

సత్యవతీదేవితో నాబాలుడు పాండుత్వము కలిగియుండు నని చెప్పెను.

“తం మాతా పున రేవాన్య మేకం పుత్రీ మయాచత |”

మరియొక పుత్రుని ననుగ్రహించుమని తల్లి మరల గోరినది. అని యన్నది. ఆంధ్రభారతమునం దిట్లున్నది—

“కృష్ణద్వైపాయనుడును దానికిం బుత్రదానంబు సేసి యాయంబికయందు బలపరాక్రమవంతుడైన కొడుకు పుట్టి వాడు మాతృదోషంబున నంధుడగుననిన విని విషణ్ణచిత్తయ్యు సత్యవతి వెండియుం గృష్ణద్వైపాయనుం బ్రార్థించి యింక నంబాలికయం దొక్కకొడుకుం బడయు మని నియోగించిన, నెప్పుటియట్ల నమ్మునివరుండు నంబాలిక కడకుం జనిన నదియుం దనవేషంబునకు వెఱచి వెల్లనై యున్న నక్కోమలికిం బుత్రదానంబు సేసి యాయంబాలికయందు మహాబలపరాక్రమగుణవంతుడు, వంశకరుండు నగు పుత్రుండు పుట్టి, వాడును మాతృదోషంబున పాండుదేహుం డగు నని చెప్పి యిరిగిన... .. అంత నాంబికేయు జాత్యంధుం జూచి దుఃఖితయ్యు సత్యవతి వెండియు బారాశర్యుం దలంచుడు నాక్షణంబ నమ్మునివరుండు వచ్చి పనియేరి యన్న సీయంబికకు ప్రథమపుత్రుం డగుడయ్యె నింకొక్కకొడుకు రూపవంతుం బడయు మనిన”

ఇది చూడగా ధృతరాష్ట్రు డంధుడగునని చెప్పినపుడు సత్యవతీ దేవి “నాంధః కురూణాం నృపతి రనురూపః” అనుచు నాతడు కురురాజు కాదగడని పలికినట్లు మహాభారతమునందున్నది. ఆంధ్రభారతమునందు విషణ్ణచిత్తయైన ట్లున్నది.

ఇక పాండురాజు పాండుత్వముకలవాడగునని చెప్పినపుడు ఆతని గూర్చికూడ కురురాజు కాదగడని యన్నట్లుగాని, విషణ్ణచిత్తయైనట్లుగాని లేదు. అట్లు లేకయే అంబికకు పుత్రుం డంధుడగుటచే నామెను మరియొక పుత్రుని నిమ్మని గోరిన ట్లున్నది. ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులైనట్లు ఆపాండుత్వము కుమ్మరోగమె యైనయెడల సత్యవతీదేవి పరిత

పింపకుండునా? ఆమె పరితపింపనికారణమున నది ప్రతివాదు లన్నట్లు కుష్టురోగ మెంతమాత్రము కాదు.

కనుక నే ఆంధ్రభారతములో “పాండుదేహుః డగు నని చెప్పి యరిగిన” యని యున్నదిగాని పాండురోగి యని లేదు. పాండుదేహ మనగా దేహకాంతివిశేష మగునేగాని రోగవిశేషముకాదు.

మఱియు సత్యవతీదేవి ద్వితీయపర్యాయము కోరినపుడు ‘రాజానం దాతు మ్హస్వి’ అని రాజు నిమ్మని కోరినది. తృతీయపర్యాయము కోరినపుడు “అంబికకు ప్రథమపుత్రుం డంభుం డయ్యె, నింక నొక్క కొడుకు రూపవంతుం బడయుము” అని కోరినది. అంతియకాని ద్వితీయుడు పాండు డగుటనుబట్టి రాజ్యాహ్లాదు కామగనుక తృతీయు నిమ్మని కోరలేదు. ఈకారణముచేగూడ నాతని పాండుత్వము దేహ కాంతివిశేషమేకాని రాజ్యప్రతిబంధకరోగవిశేషముకాదు. మఱియు—

“ఋషిం దృష్ట్వా చ సాసి తం । వివర్ణా పాండుసంకాశా సమ పద్యత భారత”

“తాం భీతాం పాండుసంకాశాం వివర్ణాం ప్రేక్ష్య భారత ।

యస్మా త్పాండుత్వ మాపన్నా విరూపం ప్రేక్ష్య మా మహ ॥

తస్మా దేవ సుత స్తే నై పాండురేవ భవిష్యతి ”

అని యున్నగ్రంథము, నా డంబాలిక మహర్షిని జూచి వివర్ణురాలై, పాండుసంకాశ యైనదనియు, నదిజూచి మహర్షి నీవు పాండుత్వమును వహించితివికనుక నీవుశ్రుకు పాండువే యగునని ప్రతికేసనియు బోధించుచున్నది. ఆమె యాసమయమున బొందిన పాండుత్వము రోగముకాకుండుటచేతను, అప్పటి ఆమెస్థితియే పుత్రునియందు సంక్రమించుటచేతను పాండురాజునందున్న పాండుత్వము ప్రతివాదులన్న రోగము కాదు. దేహకాంతివిశేషమే.

“ఏక ముత్పాదయే త్వత్రిమ్” అను నియోగవిధిమాట యేమని యడుగుదురేమో వినుడు—

“దేవరాద్వా సపిండాద్వా స్త్రియా సమ్యజ్నియక్తయా ।

ప్రజేష్పితాఽధిగంతవ్యా సంతానస్య పరిక్షయే ॥” (మను ౮౭)

వ్యాఖ్యా— సంతానాభావే స్త్రియా పత్యాదిగురునియక్తయా దేవరా దన్యస్మాద్వా సపిండా ద్వ్యక్ష్యమాణఘృతాక్తాదినియమవ త్పరుషగమనే నేష్టా ప్రజోత్పదయితవ్యా । ఈప్రీతే త్యభిధానార్థా త్కాగ్యాక్షమపుత్రోత్పత్తౌ పునర్గమనార్థమ్ ॥

“విధవాయాం నియక్త స్తు ఘృతాక్తో వాగ్యతో నిశి ।

ఏక ముత్పాదయే త్పుత్రం న ద్వితీయం కథంచన ॥”

వ్యాఖ్యా— విధవాయా మిత్యపత్యోత్పాదనయోగ్యపత్య భావపర మిదం । జీవత్యపి త్యై అయోగ్యపత్యాదిగురునియక్తో ఘృతాక్తసర్వగాత్రో మానీ రాత్రా వేకం పుత్రం జనయేత్ న కథంచ ద్వితీయం ॥

“ద్వితీయ మేకే ప్రజనం మన్యస్తే స్త్రీషు తద్విదః ।

అనిర్వృతం నియోగార్థం పశ్యన్తో ధర్మత స్తయోః ॥

వ్యాఖ్యా— అన్యే పున రాచార్యా నియోగా త్పుత్రోత్పా దనవిధిజ్ఞా ‘అపుత్రే ఏకపుత్రే’ ఇతి శిష్టప్రవాదా దనిష్కన్నం నియోగ ప్రయోజనం మన్యమానాః స్త్రీషు పుత్రోత్పాదనం ద్వితీయం ధర్మతో మన్యస్తే ॥”

ఇచ్చట ప్రథమశ్లోకముచేత, సంతానాభావములో గురుజన నియక్తురాలగు స్త్రీ ఘృతవిలేపనాదినియమములు గల పురుషనివలన నిష్పమైన సంతతి నొందవచ్చుననియు, నిష్పమయిన సంతతి యనుటచే గార్యమర్థడుకాని పుత్రుడు కలిగెనేని పునర్గమనమున కనుజ్ఞ యి యబడిన దనియు చెప్పబడినది. ద్వితీయశ్లోకముచేత, పుత్రోత్పాదన యోగ్యత గల పతి లేనట్టి స్త్రీయందు పతి జీవించియున్నను పత్యాది గురుజననియక్తుడగు పురుషుడు ఘృతాక్తసర్వగాతుడు, మానియు నయి యేకపుత్రునే కలిగింపవలెను. ద్వితీయుని గూడదు. అని చెప్ప

బడినది. తృతీయశ్లోకము చేత, నియోగవిధితత్వజ్ఞులైన కొందఱా చామ్యులు ఏకపుత్రుడవుతుడను శిష్టప్రవాదమును బట్టి యేకపుత్రునితో నియోగప్రయోజన మనిప్పున్న మని భావించి ద్వితీయపుత్రుని త్యాదనముగూడ ధర్మముగా నెఱుఁగిరి. అని చెప్పబడినది.

దీనివలన “ఏక ముత్పాదయే త్పుత్రమ్” అనిమాత్రమే గాక “ద్వితీయ మేకే ప్రజనం మన్యంతే” అనికూడ నుండుటచే దోషములేదు.

ఇంకొకటి. అంబికయందును, అంబాలికయందునుగూడ సంతానమగోరి సత్యవతిదేవి నియోగించినది. అంబాలికయందు సమర్థుడే జన్మించుటనుబట్టి యచ్చట పునర్నియోగము జరుగనేలేదు. అంబికయందుమాత్రమే ప్రథముడు కార్యాసమర్థుడగుటవలన “ప్రజేష్పితా ధిగంతవ్యా” అను వచనప్రకారము పునర్నియోగము జరిగినది. కనుక వచనవిరోధము లేనందున వారి యాక్షేప మపాస్తమైనది.

—♦“పాండురాజరాజ్యవాదము దేవీభాగవతవిరుద్ధము”

అని యాక్షేపము—తన్నిర కరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— “రాజ్యానర్హతను కలిగించు కుష్మరోగము వీనికి గలదు. కావున మరియొక పుత్రునకై ప్రయత్నించుట కలిగినది. ఈయంశమును దేవీభాగవతము రూఢిచేయుచున్నది. అందు—

“ఋతుకాలేఽథ సంప్రాప్తే వ్యాసేన సహ సంగతా ।

తథా చాంబాలికా రాతౌ గర్భం నారీ దధార హ ॥

సోఽపి పాండు స్సుతో జతో రాజ్యయోగ్యో న సమృతః ।

పుత్రాగ్ధే ప్రేరయామాస వర్షా న్తే చ పున ర్యధామ్ ॥

అహూయ చ తతో వ్యాసం”

“కావున ధృతరాష్ట్రుడు గుడ్డివాడగుటచేత రాజ్యయోగ్యుడు

గానుండిన బాండురాజు పాండురోగి యగుటచే రాజ్యయోగ్యుడు కాడాయె. అంగవికలత్వ కారణమునుబట్టి యుభయులును ననర్హులే యగుచున్నారు” (పు 4)

నీరు చూపిన యీ దేవీభాగవత్స్లోకములు ప్రభవస్కంధాంతముం దున్నవి. ఇచ్చట ధృతరాష్ట్రపాండువిదురుల జన్మమాత్రమే చెప్పబడి ద్వితీయస్కంధవస్తాధ్యాయారంభమున రాజ్యాధికారి మెవ్వని దయ్యెనో చెప్పబడినది. చూడుడు—

“రాజ్యే సంస్థాపితః పాండుః కనీయా నపి మంత్రిభిః ।

అంధత్వా ద్ధృతరాష్ట్రోఽసౌ నాధికారే నియోజితః ॥

భీష్మన్యాసుమతే రాజ్యం ప్రాప్తః పాండు ర్మహాబలః ।

విదురోఽప్యథ మేధావీ మంత్రికార్యే నియోజితః ॥ ”

అంధు డగుటచే ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాధికారి కాలేదనియు, మహాబలుడైన పాండురాజే కనిష్ఠుడైనను భీష్మానుమతిని రాజ్యాధికారి యయ్యెననియు నీస్లోకములలో జెప్పబడినది

ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదుల కీదేవీభాగవతవచనవిరోధ మప్రతిహతము. “సాపి పాండుస్సతో జాతో రాజ్యయోగ్యో నసమ్మతః” అను వచనవిరోధము పాండురాజరాజ్యవాదులకుమాత్రము లేదా? అని యడుగుదురేమో, లేదు. వినుడు—

“రాజ్యయోగ్యో న సమ్మతః” అనునపుడు రాజ్యయోగ్యుడు కాకపోయె నని యర్థముకాదు. అట్లైన ‘రాజ్యయోగ్యో న చాభవత్’ అని చెప్పబడియుండును అట్లు లేకుండుటచే రాజ్యయోగ్య శబ్దము రాజ్యయోగ్యతను, సమ్మతశబ్దము సమ్మతత్వమును బోధించును. ఇచ్చట సమ్మతత్వ మనగా సౌందర్యమని యర్థము

కనుకనే మొదట సత్యవతిదేవి మహర్షిని కోరునపుడు—

“త మువాచ మునీం మాతా పుత్రీ ముత్పాదయాధునా ।

క్షేత్రే విచిత్రవీర్యస్య సుంగరం తవ వీర్యజమ్ ॥ ”

(దేవీభా. స్క- 1 అ 20)

సౌందర్యవంతునిగా పుత్రునిగోరియున్నది. ఆనాడు తల్లివహించిన వై వర్ణమును బట్టి పాండురాజున దు వై వర్ణ్య మేర్పడినది. దానిచే పుత్రునియందు దపేక్షితమైన రాజ్యయోగ్యత, సమ్యతత్వము అను ధర్మ ద్వయములో సమ్యతత్వమును ధర్మమునకు లోపమువచ్చినది. అందుచే 'స సమ్యతః' సమ్యతుడు కాకపోయెనని చెప్పబడినది. రాజ్యయోగ్యతకుగూడ లోపము వచ్చినటు లర్థము జెప్పటకై నళ్ళో శబ్దమును రాజ్యయోగ్యశబ్దముతోగూడ నన్వయించుట, "రాజ్యే సంస్థాపితః పాండుః కనీయా నపి మంత్రీభిః" అను విచనమునకు విరుద్ధము.

ప్రతివాదులు పాండురాజునందు రాజ్యయోగ్యతావిరుద్ధధర్మముగా పాండుత్వమును చెప్పుదురు. అది యయక్తము. పైచచనములో "రాజ్యే సంస్థాపితః పాండుః కనీయా నపి" అని యెట్లు చెప్పబడెను? కాబట్టి యాపాండుత్వము రాజ్యయోగ్యతకు ప్రతిబంధకమయినది కాదని స్పష్టమైనది. అందుచేగూడ 'రాజ్యయోగ్యో న సమ్యతః' అన్నపుడు నళ్ళో శబ్దమునకురాజ్యయోగ్యశబ్దముతో నన్వయమయక్తము. కనుక శ్లోకాన్వయ మెట్లో వినుడు.

"సోఽపి పాండు స్సుతో జాతో రాజ్యయోగ్యో న సమ్యతః"

రాజ్యయోగ్యోఽపి స సుతః పాండు ర్జాతః, అతో న సమ్యతః అని. అనగా రాజ్యయోగ్యుడయ్యు నాతడు పాండవగుటవలన సమ్యతుడు (సౌందర్యవంతుడు) కాకపోయెను. అని యర్థము. ఇట్లర్థము కనుకనే దేవీభాగవతములో పూర్వోత్తరవిరోధము లేదని తెలిసికొనవలయును.

షష్ఠస్కంధములోగూడ "రాజ్యం ప్రాప్త తతః పాండు ర్బలవాక్ భీష్మసంమతః" "పాండు ర్నిర్వేద మాపన్న స్త్రైక్వా రాజ్యం వనం గతః" (అ 25) ఇత్యాదివచనములు రాజ్యము పాండురాజుదేయని ప్రతిపాదించుచున్నవి.

ఫలితార్థ మేమనగా ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదము దేవీభాగవత విరుద్ధము. పాండురాజ్యవాదమే దేవీభాగవతప్రోక్తము. కనుక నీ యాక్షేప మపస్తము.

—పాండురాజే రాజైనయెడల దాదెచ్చిన ధనమును ధృతరాష్ట్రాభ్యున్నజకు లోబరుపనేల? అనియాక్షేపము—తన్నిరాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది— ‘ధృతరాష్ట్రాదు రాజును, పాండురా జాతినిపక్షమున బనిచేయు బ్రతినిధియును కావుననే పాండురా జు దిగ్విజయము జేసి తెచ్చిన ద్రవ్యము ధృతరాష్ట్ర నిష్ఠానుసారముగా జేయబడిన ట్రికిండిరీతిని మూలములో జెప్పబడియున్నది—

“ధృతరాష్ట్రాభ్యున్నజాత స్వ బాహువిజితం ధనమ్ |

భీష్మాయ సత్యవత్యై చ మాతే చోపజహార సః ||

విదురాయ చ వై పాండుః ప్రేషయామాస తద్ధనమ్ ||”

పాండురాజే రాజునయెడల దాదెచ్చిన ధనమును ధృతరాష్ట్రాభ్యున్నజకు లోబరుపనేల? పెద్దవాడను కారణమున నందురేని భీష్మాదు లంతకంటెను బెద్దవారు. విశేషించి పెంచి పెద్దవారిని చేసినవారు. ఇక ధృతరాష్ట్ర నాజ్ఞ యెందుకు? ఆతడే రాజు కావున ననవలెను” (పు. 7)

ఐతే ఒకడు దిగ్విజయముచేసి తెచ్చినద్రవ్యము ఎవ్వని యష్టానుసారము చేయబడునో ఆతడు రాజు కావలయునా! ఆతెచ్చినవాడు గుణవంతుడైనపుడు తనకెవ్వనియందు భక్తి శ్రద్ధలుండునో ఎవ్వడుచెప్పకపోయె నని పరితసించునో అట్టివానితో జెప్పి వానియాజ్ఞానుసారము చేయుచుండును.

రాజు కావలసిన క్షేమముడగు ధృతరాష్ట్రాదు అంధత్వమువలన రాజ్యాధికారి కాకుండుటనుబట్టి రాజైనపాండుభూపతి యాతనికి మనో

వ్యధకలుగకుండుటకై సర్వమాతనితో చెప్పి యాతని యాజ్ఞానుసారము వ్యవహరించువాడు. భీష్మాదులు రాజ్యపాంశులేనివారును, ధృతరాష్ట్రాజ్ఞానువర్తియై పాండరాజు వ్యవహరింపవలెనని కోరువారు నగుటచే తదనుగుణముగానే వ్యవహరించిన ట్లాశ్లోకములో జెప్పబడినది. కనుక ధృతరాష్ట్ర రాజ్యవాదమున కీశ్లోకములు సాధకములు కానేరవు.

ఈ ధృతరాష్ట్రాజ్ఞానువర్తనవిషయము ఆశ్రమవాసపర్వములో గూడ జెప్పబడినది. అచ్చట, వనవాసముజేయ సంకల్పించిన ధృతరాష్ట్రుని గూర్చి యాతనిసంకల్పము నెరవేర్చుమని యుద్ధిష్ఠిరునితో జెప్పనపుడు వ్యాసభగవాను డిట్లు చెప్పెను—

“పితౄ తు తవ రాజేంద్ర పాంశునా పృథివీషీతా ।

శివ్యవృత్తేన రాజా యం గురువత్సర్యుచాసితః ॥

కృతుభి ర్దక్షిణావధ్భి రత్నపర్వతశోభితైః ।

మహద్భి రిష్టం గౌ ర్భుక్తా ప్రజాశ్చ పరిపాలితాః ॥

పుత్రసంఘం చ విపులం రాజ్యం విప్రోషితే త్వయి ।

త్రయోదశ సమా భుక్తం దత్తం చ వివిధం వసు ॥

అనుజాసీహి పిఠరం సమయోఽస్య తపోవిధౌ ।

న మన్యు ర్విద్యతే చాస్య సుసూక్ష్మోఽపి యుద్ధిష్ఠిర ॥ (ఆశ-అ9)

పృథివీపతియైన నీతండ్రి బాండురాజు ఈ ధృతరాష్ట్రుని, శిష్యుడు గురువునుపాసించినటు లుపాసించెను. ఈతడు కృతువులుచేసినాడు. భూమిననుభవించినాడు. ప్రజలను పరిపాలించినాడు. నీవువనవాసాదులుచేయునపుడు పుత్రాధీనమైన యావద్రాజ్యము నీతడు 1; సంవత్సరములు అనుభవించినాడు. ఈతనికిప్పుడు తపస్సుచేసికొనదగిన కాలమే, యుద్ధిష్ఠిరా! ఈతనికి వనవాససంకల్పము కోపమూలకముగాదు, నీవంగీకరింపుము. అని

ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదములో ‘పాండుస్సేనాపతిః కృతః’ అని సేనాపతియైన బాండురాజు రాజ్యాధిపతి యనుజ్ఞ గొనియే పనిచేయుట

సహజముకనుక పాండురాజేతనిని గురువును శిష్యుడుపాపించినట్లు
లుపాపించెనని చెప్పటలో ప్రస్తుతోపయక్తముగా నేమి విశేషము
చెప్పినట్లు!

పాండురాజే రాజ్యాధిపతీయైయుండియు, జ్యేష్ఠసోదరునియందు
భక్తిశ్రద్ధలుకలిగి యాతని యనుజ్ఞదీసికొనియే పనిజేయువాడని చెప్ప
టలో ధృతరాష్ట్రుని సుఖజీవనము, పాండురాజు గుణాధ్యత్యము అను
ప్రస్తుతోపయక్తవిశేషము చెప్పబడినట్లుగును. కనుక ధృతరాష్ట్రా
భ్యనుజ్ఞాతుడై వ్యవహరించెనను విషయముకూడ పాండురాజే రాజను
టకు బలకరము. పూర్వోక్తవ్యాసవాక్యములలోని “గౌర్భుక్తాప్రజాశ్చ
పరిపాలితాః” ధృతరాష్ట్రుడు భూమి ననుభవించుట, సజలను పాలిం
చుట అను విషయము పాండురాజు అరణ్యమునకు వెళ్ళినపుడు రాజ్య
మును ధృతరాష్ట్రునకును, విదురునకును నొప్పగించి వెళ్ళియుండుటచే
నప్పటినుండి జరిగిన వృత్తాంతమన్నమాట.

ఈసంగతి శ్రీకృష్ణరాయబారపుసందర్భమున కు రు స భ లో
దుర్యోధనునకు జెప్పబడిన ద్రోణవచనముగా నుర్యోగపర్వములో
నిట్లు చెప్పబడినది—

“ప్రాతేప శ్శంతను స్తాత కులస్యాథే యథాస్థితః ।
యథా దేవవ్రతో భీష్మః కులస్యాథే స్థితోఽభవత్ ॥
తథా పాండు ర్షరపతి సుత్యసాథో జితేంద్రియః ।
రాజా కురూణాం ధర్మాత్మా సువ్రత స్సుసమాహితః ॥
జ్యేష్ఠాయ రాజ్య మదద ధృతరాష్ట్రాయ ధీమతే ।
యవీయసే తథా ఓతే కురూణాం సంశవర్ధనః ॥”

నీలకంఠీయమ్— జ్యేష్ఠాఽన్ధత్వా దనర్హః । ఓత్తా పయో
నిజత్వా దనర్హ ఇతి సూచయన్ యథాజ్యేష్ఠా యాదద త్తథా ఓతే
విదురాయాపి న్యాసభూత మదద దితి భావః ॥

“తతః స్సింహాసనే రాజః స్థాపయిత్వైవ మచ్యుతిమ్ ।

వనం జగమ కౌరవ్యో భార్యాభ్యాం సహితో నృప ॥

నీచై స్థిత్యా తు విదుర ఉపాస్తే స్మ విసీతవత్ |

ప్రేక్ష్య న త్వరుషవ్యాఘ్రో వాలవ్యజన ముక్తిమ్ ||

తత స్సర్వాః ప్రజా స్తాత ధృతరాష్ట్రం జనేశ్వరమ్ |

అన్వపద్యత విధివ ద్యథా పాండుం జనాధిపమ్ ||

విశృజ్య ధృతరాష్ట్రాయ రాజ్యం స విదురాయ చ |

చచార పృథివీం పాండు సర్వాం పరపురంజయః ||” (ఉ-అ-148)

దుర్యోధనా! కురువంశములో శంతనమహారాజువలెను, భీష్ముని వలెను పాండుభూపతి వర్తించెను. కురురాజును, ధర్మాత్ముడు నగు పాండుభూపతి ధృతరాష్ట్రునకును, విదురునకును రాజ్యము న్యాయభూతముగా నొప్పించి ధృతరాష్ట్రుని సింహాసనాసీనుని జేసి భార్యలతో వసమునకు వెళ్ళెను. విదురుడు చామరహస్తుడై ధృతరాష్ట్రుని సేవించుచు వచ్చెను. తరువాత సృజలందరు పాండుభూపతి ననువర్తినట్లే ధృతరాష్ట్రుని ననువర్తించిరి. ధృతరాష్ట్రవిదురులకు రాజ్యము విడిచి పాండుభూపతి పృథివియం దంతటను సంచరించెను. అని.

దీనిచే భార్యాసహితుడై పాండురాజు అరణ్యమునకు వెళ్ళినది మొదలు ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యపరిపాలనము చేసినట్లు స్పష్టమైనది. ఈవిధముగా రాష్ట్రధారణముచేసినవాడు కనుక పాండురాజురాజ్య వాదములోగూడ నాతని కాధృతరాష్ట్రనామము ప్రతీవాదు లనినట్లు అన్వర్థనామమైనది. అందుచేత ప్రతీవాదుల వ్రాతలో—

“బుద్ధివిధవముకలవాడగుటచే విదురుడనియు, పాండుత్వముకలవాడగుటచే పాండువనియు, నన్వర్థనామము లైనట్లు ధృతరాష్ట్రనామ మన్వర్థనామము కావలెను కనుక ధృతరాష్ట్రుడే రాజుకాని పాండువు రాజు కాడు”

అనుమాట నిరస్తమైనది. ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులకు పూర్వోక్తద్వోదాహరణములు ప్రతికూలములు. చూడుము—

వారి నిర్ణయప్రకారము సేనాధిపతియగు పాండురాజు రాజ్యాధిపతియగు ధృతరాష్ట్రునికు రాజ్య మిచ్చి వెళ్ళెననుటెట్లు? అయిచ్చుటలో ధృతరాష్ట్రునికిచ్చినట్లే విదురున కిచ్చెననుటెట్లు? అదినుండియు రాజ్యాధిపతియై సింహాసనస్థుడై యున్న ధృతరాష్ట్రుని, వనమున కేగునపుడు పాండురాజు సింహాసనస్థుని జేసి వెళ్ళెననుటెట్లు? పాండురాజు ననువర్తించినట్లే తరువాత ప్రజలందరును ధృతరాష్ట్రుని ననువర్తించిరని చెప్పుటెట్లు? రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిదై యుండ విదురధృతరాష్ట్రులకు రాజ్యము విడిచి పాండురాజు భూభిముణము చేసెననుటెట్లు?

ఇవన్నియును పాండురాజు రాజ్యవాదములోనే సంగతములగును. కనుక రాజ్యము పాండుభూపతిదే పాండుభూపతి యరణ్యమునకు వెళ్ళినదిమొదలు రాజ్యము ధృతరాష్ట్రుని చేతికి వచ్చినదిగాని యాదినుండియు లేదు. అందుచేతనే ఆంధ్రభారతము లోని దుర్యోధన వాక్యములలో “పైత్రికం ఒగు లక్ష్మీ పాండుభూపతి మున్నుదాల్చుట జేసి” అనియు, “ఈరజ్యంబు మొదలింటం గోల భవదీయం బయినం...గృహగతం బయి మాకు నప్రయత్నలభ్యం బగు. తొల్లి పాండురాజు రాజై...” అనియు జెప్పబడినది.

మరియు ధృతరాష్ట్రుడు వనవాసమునకు వెళ్ళునపుడు తన కనుజ్ఞ సమ్మతి కోరుచు బ్రజలతో నిట్లనెను—

“శత్రుః పాలయామాస యథావ ద్వసుధా మిమామ్ ।

తథా విచిత్రవీర్యశ్చ భీష్మేణ పరిపాలితః ॥

పాలయామాస న స్తతో విదితార్థో న సంశయః ।

యథా చ పాండు ర్భ్రాతా మే దయితో భవతా మభూత్ ॥

స చాపి పాలయామాస యథావ త్తచ్చ వేత్త హ ।

మయా చ భవతాం సమ్యక్ శుశ్రూషాయాకృతానఘాః ॥

అసమ్యగ్వా మహాభాగా స్తత్ క్షస్తవ్య మతద్భితైః ।

తస్యయా సాధువాపిదం యది వాఽసాధు వై కృతమ్ ॥

తద్వో హృది న కర్తవ్యం మయా బద్ధోయ మంజలిః ।
 వృద్ధోఽయం హతపుత్రోఽయం దుఃఖితోఽయం నరాధిపః ॥
 పూర్వరాజ్ఞం చ పుత్రోయ మితి కృత్వాఽనుజానథ ॥”

(ఆశ్రమ. అ9)

శంతసమహారాజు ఈభూమినంతను యథోక్తముగా నెట్లు పరి
 పాలించెనో, నాతండ్రియగు విచిత్రవీర్యుడు భీష్మరక్షితుడై యథోక్త
 ముగా నెట్లు పరిపాలించెనో, నాసోదరుడుగు పాండుభూపతి మీకిష్టుడై
 యథోక్తముగా నెట్లు పరిపాలించెనో అది యంతయు మీకు దెలిసిన
 విషయమే. పూజ్యులారా! మీకు నేను చేసిన శుశ్రూష యుక్తమో
 అయుక్తమో క్షమింపుడు. నామంచిచెడ్డలను మీరేమియు దలచు
 కొనకుండ గోరెదను. ఇదిగో వోసిలి యొగ్గితిని. ఈతడు వృద్ధుడు;
 హతపుత్రుడు; దుఃఖితుడు; పూర్వరాజుల పుత్రుడు; అని భావించి
 మీరు నాకు ననవా; మున కనుజ్ఞ నీయవలయును అని.

ఈస్థలముందే ఆంధ్రభారతములో ధృతరాష్ట్రవాక్యము—

సీ. పృజ ముద మొందంగ బాలించె బుడమి శం

తను డనంతరమ శాంతనవుచేత

రక్షితు డగుచు మీరలు బ్రీతి బొదల వి

చిత్రవీర్యుండు నిద్ధాతి యేతె

బదపడి పాండునృపాలుండు మీరు హ

ర్షింపగ భూమి రక్షించె బిదప

ధర్మనందనునిచందము మీ యెఱింగిన

యది సత్యధగ్మాత్ము డైన యితని.

తే. ననుపరింపక యగ్నాయ మాచరించి

దుర్జయంబున నిల యేలి తుంచె గులము,

నర్విగల భూపతులను దుర్యోధనుండు

వాని దుశ్చేష్టలకు మూల మేన కాదె.

వ. అది మీరుఁబలుచు బైట్టక.

క. మహి లెప్పుగ రక్షించిన

మహితగుఁబలు యన్న కొఁగకు మనుమండని నా

కు హితంబు గోరి కరుణా

సహితులరై యిం డనుజ్ఞ సద్వృత్తమునకుఁ. (అశ్వమ-ఆ!)

వెనుకజూపబడిన అంధభారతవృష్టాశ్వాసములోని ధృతరాష్ట్ర దుర్యోధనుల పరస్పరసంభాషణములోవలెనే యువ్వు ఈ ధృతరాష్ట్ర కుటు పాండురాజే రాజును సిద్ధాంతమును బలపరచుచున్నవి కనుక వారియాజ్ఞేప మపా స్తము.

— ‘ధృతరాష్ట్రుడు రాజుకానియెడల నశ్వమేధముల నెట్లుచేసెను?’

అని యాజ్ఞేపము—తన్ని రాకరణము —

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—“ధృతరాష్ట్రుడు అశ్వ మేధాది మహామఖములు చేసినట్లుకూడ చెప్పబడినది—

“తస్య వీరస్య విక్రాన్తై స్సహస్రశతదక్షిణైః ।

అశ్వమేధశతై రీజే ధృతరాష్ట్రో మహామఖైః ॥”

అశ్వమేధముచేయువాడు రాజు కావలెనుగదా, కావున నిచట ధృతరాష్ట్ర డశ్వమేధముల నొనర్చినట్లు చెప్పబడటచేత నాతడే రాజైనట్లు స్పష్టమగుచున్నది” (పు?)

ధృతరాష్ట్రుడు రాజుకా డను విషయముమాత్రమే ప్రతివాదుల కసమ్మతముగాని యాతడు జాత్యంధుడను విషయముగూడ వారి కసమ్మతముగాదు.

రాజుకానివాని కశ్వమేధాధికారము లేదని ప్రతివాదు లను నట్లు అంధునకు శ్రోతయజ్ఞములయం దధికారము లేదని కూడనుండుటచే ధృతరాష్ట్రుని ప్రతివాదులు రాజునుజేసినను అంధుడగుటచే ధృతరాష్ట్రుని కశ్వమేధాధికారస్థితి లేదు. కనుకనే ఉదాహృతశ్లోకవ్యా

ఖ్యాన మిట్లున్నది — నీలకంఠీయము — (ఆది — ఆ114-శ్లో5).

“అశ్వమేధశత్రైః తత్తుల్యైః మహామఘైః పంచమహాయజ్ఞైః ।

గర్భాన్ద్రస్య శౌతయజ్ఞే స్వనధికారాత్ ॥”

ఈనీలకంఠీయములోని విషయము పూర్వమిమాంసాశాస్త్రీ కము. చూడుడు — “ఫలార్థత్వా త్కర్మణ శ్శాస్త్రం సర్వాధికారం స్వాత్.”

“కర్తుర్వా ప్రతిసంయోగా ద్విధిః కార్త్యేన గమ్యతే, శాస్త్ర దీపికా — న హి స్వాతంత్ర్యేణాజ్ఞవాక్యాని పురుషైః సంబంధస్తే ప్రధానవాక్యశేషత్వా త్రేషాం, తద్యుక్తేనతు ప్రధానవాక్యేన తదజ్ఞయైక్తః కర్తుః పురుషైః సంయుజ్యమానోఽసమర్థా నప హాయ సమర్థాః ప్రతివిజ్ఞాయతే. అతోఽన్ధస్య కర్తురేవావిహితః

న త్వజ్యావేక్షణమేవావిహిత మితరచ్చ విహిత మితి మన్తవ్యమ్”

శాస్త్ర మిట్లుండుటచే ధృతరాష్ట్రుడే రాజను ప్రతివాదిపక్షములో గూడ నంధుడగుటచే నాధృతరాష్ట్రున కశ్వమేధాధికారము లేనందున నాతనిచే జేయబడినట్లు చెప్పబడిన యశ్వమేధములు అశ్వమేధతుల్యములగు పంచమహాయజ్ఞము లని నీలకంఠీయములో నున్నట్లు లాక్షణికార్థమునే చెప్పితిరవలెను. ఆ పంచమహాయజ్ఞములు రాజకాకుండియు జేయదగినవే. కనుక నిది పాండురాజ రాజ్యవాదమునకు బాధకము కానందున నీయూక్షేప మపాస్తము.

— : “రాజవత్తువుగా బాండువున కుత్తరక్రియలు చేయవలె నని యేల జెప్పబడినది?” అని యూక్షేపము తన్ని రాకరణము : —

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది — “పాండువున కుత్తరక్రియలు చేయు సందర్భములో ధృతరాష్ట్రుడు విదురునితో నిట్లు చెప్పియున్నాడు —

“పాండుో ర్విదుర సర్వాణి ప్రేతకార్యాణి కారయ ।

రాజవ ద్బ్రాజసింహస్య మాద్యాశ్చైవ విశేషతః ॥ ”

ఇందు రాజవత్తుగా బాండువునకు పేతకార్యములు చేయవలయు నని తెలుపబడియున్నది. 'ఇవాన్తే వతి' యని యుండుటచే పాండువు రాజసద్మశుడుగాని రాజు కాడని తెలియవచ్చుచున్నది" (పు 9)

శ్లోకములో 'రాజవత్' అని యుండుటచే పాండువు రాజు కాడని తెలియనచ్చినట్లు ఆపైనన్న 'రాజసింహస్య' అను పదముచే నాతడు రాజేగాడు రాజసింహు డని తెలియవచ్చుటలేదా? ఏతే 'రాజవత్' అని యేల చెప్పబడెను? అని యడుగుదురా? వినుడు—

పత్ని సమేతుడై శతశృంగపర్వతమునొద్ద నివసించు పాండు భూపతి, పుత్రులుకలిగిన కొంతకాలమునకు స్వర్గస్థుడు కాగా మాదిరి భర్తతో సహగమనము చేసినది. అప్పు డచ్చటి మహర్షులు ఇట్లా లోచించి—

“హిత్వా రాజ్యం చ రాష్ట్రం చ స మహాత్మా మహాయశాః ।

అస్మిక్ ఘాతే తప స్తప్త్యా తాపసా శరణం గతః ॥

స జాతమాత్యా పుత్రాంశ్చ దారాంశ్చ భవతా మిహ ।

ప్రాదాయోపనిధిం రాజా పాండు స్వర్గ మితో గతః ।

తస్యేమా నాత్మజా దేహం భార్యాచ సుమహాత్మనః ॥

స్వరాష్ట్రం గృహ్య గచ్ఛామో ధర్మ ఏష హి న స్మృతః ।

నీలకంఠీయన్— దేహం దేహయో రస్థీని, అగ్నిఘోత్యాగ్నిభి స్సంస్కారలంభనార్థమ్”

పాండుభూపతి రాజ్యమును విడిచి తనరాష్ట్రము నతిక్రమించి వచ్చి యుచ్చట తపస్సుచేసి తాపసులనే శరణము జేసికొని తన పుత్రులను భార్యను మన రక్షణములో నుంచి స్వర్గస్థు డయ్యెను. ఆ మహానీయునియొక్కయు, మాదిరియొక్కయు దేహసంబంధములైన అస్థులను శౌతాగ్నిసంస్కారము తీసికొని యీపాండుపుత్రులను, కుంతీ

దేవిని వెంటబెట్టుకొని హస్తినాపురమునకు వెళ్ళవలసియున్నది. ఇది మన ధర్మము. అని. తరువాత వారిని దీసికొనివచ్చి భీష్మాదులతో పాండవుల జన్మవృత్తాంతమును బెప్పి యిట్లుపదేశించి—

“వర్తమాన స్సతాం వృత్తే పుత్రీలాభ మవాప్య చ ।

పితృలోకం గతః పాండు రిత స్సప్తదశేహని ॥

తం చిత్రాగత మాజ్ఞాయ వై శ్వానరముఖే హుతమ్ ।

ప్రవిష్టా పావకం మాద్రీ హిత్యా జీవిత మాశ్రయః ॥

సా గతా సహ తేనైవ పతిలోక మనువృతా ।

తస్యా స్తస్య చ యత్కార్యం క్రియతాం తదనంతరమ్ ॥

ఇమే తయో శ్శరీరే ద్వే ఘతా శ్చేమే తయో ర్వరా । ”

సన్మార్గవర్తియైన పాండుభూపతి పుత్రీలాభము గలిగినతరువాత స్వర్గము డయ్యెను మాద్రీ సహగమనము చేసినది. ఇప్పటికి పదునేడు రోజు లయినవి. ఇవి వారల శరీరములు (అస్థులు). వారల కనంతర కార్యములు గావింపవలసినది. అని చెప్పి యాతర్హితులైరి. అప్పుడు విదురునితో ధృతరాష్ట్రము—

“పాండో ర్విమర సర్వాణి ప్రేతకార్యాణి కారయ ।

రాజవ ద్రాజసింహస్య మాద్యాశ్చైవ విశేషతః ॥ ”

అని చెప్పెను. అప్పుడు జరుగబోవు సంస్కారము అస్థులకే అయియుండుటచే, అస్థులు పాండురాజ శరీరమునకు జరగవలసిన విధానముతోడనే యీ యస్థులకుగూడ జరిపింపవలసిన దను తాత్పర్యముతో ‘రాజవద్రాజసింహస్య’ అని చెప్పబడెను.

కనుకనే ఆయస్థులను శిబిరము దుంచుట, పుష్పములతో శిబిర నలంకరించుట, శ్వేతచ్ఛత్రచానురాచిరాజలక్షణములతో శిబిరము దీసికొనివెళ్ళుట జరిగినట్లు చెప్పబడినది. ఆశ్లోకము లివిగో—

“అథైవా మార్తవైః పుష్పైర్ధృజైశ్చ వివిధై ర్వజ్రైః ।

శిబికా తా మలంకృత్య వాసరాచ్చావ్య సర్వశః ॥

తాం తథా శోభితాం మాల్యై ర్వాసోభిశ్చ మహాధనైః ।

అమాత్యా జ్ఞాతయ శ్చైవ సుహృద శోచపతస్థిరే ||

నృసింహం నరయుక్తేన పరమాలంకృతేన తమే ।

అవహాణ్ యానముఖ్యేన సహ మాద్యా సుసంవృతమ్ ॥

పాఠశాల కేంద్రాలపై తీవ్ర చామరవ్యవహారము చ

సర్వవాదిత)నాదైశ్చ సమంచకిరే తతః ॥”

దీనినిబట్టి వారి యాక్షేప మపాస్తమైనది. ఇతవరకు ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులు పాండురాజరాజ్యనాదముపై జూపిన యాక్షేపములలో ముఖ్యమైనవానిని పరిహరించి, పాండురాజుదే రాజ్య మని ప్రమాణములతో నిరూపించియున్నాము. ఇక ప్రతివాదులు తమ ధృతరాష్ట్రరాజ్యనాదముపై గల బాధకములను శంకించి పరిహరించి యున్నందున దానిని బరిశీలనలసియున్నది.

—: “ధర్మజుని యువరాజుజేయుట ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదమునకు
బాధకరము గా” దను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము :—

దాయభాగవినిర్ణయములోనిట్లున్నది — 1. “ఇక ధృతరాష్ట్రుడు రాజునుటకుగల యభ్యంతరము, విచారితము—పాండువు రాజుగాక ధృతరాష్ట్రుడే రాజైనయెడల ధృతరాష్ట్రపుతుడుగు దుర్యోధనుని యువరాజుగాజేయక పాండువుతుడుగు ధర్మజుని యువరాజుగా జేయుటకు గారణమేమి? అని యడుగుదున్నారు. ఇమలకు దగుసమాధానము భారతమందే తెలుపబడియున్నది. భారతమునందు ధర్మజుని యువరాజుగాజేయుటకు గలకారణము ధృతరాష్ట్రునకు పాండవులందు గల స్థిరసాహర్దమని తెలుపబడియున్నది గాని పాండవులదాయాద్యము కారణమని తెలుపబడి యుండలేదు. అవాక్యముల నీక్రింద నిచ్చుచున్నాడను —

“తత స్సంవత్సరస్యాస్తే యావరాజ్యాయ ప్లాప్తప |
 స్థాఃతో ధృతరాష్ట్రేణ పాంశుపుశో యుధిష్ఠిరః ||
 పృతి స్తైర్య సహిష్ణుత్వా దానృశం స్యా త్తథాజ్ఞవాత్ |
 భృత్యానా మనుకంపార్థం తథైవ స్థిరసాహృదాత్ ||”

ధర్మజుని గుణసంపద లోకులహృదయముల వశపరచుకొనినది. లోకు లెల్లరు నాతని యుత్తమగుణములనుబట్టి రాజుకావలె నని కోరుకొను స్థితికి వచ్చియుండిరి. అట్టి లోకుల యనుకంపార్థమును, తనకు వారియందు గల స్థిరసాహృదమును బట్టియును ధర్మజుని యువరాజు జేసిరాడు. అని మూలము తెలుపుచున్నది. (పు 13)

2. దామూద్యముచుబట్టియే యావరాజ్య మిచ్చినయెడల భారత మట్లే తెలిపియుండును. అట్లు తెలుపలేదు. కాన దామూద్యము కారణమని తెలుపుట నిర్మూలము. (పు 14)

3. ధర్మజుని యువరాజుగా జేసినపుడు దుర్యోధను డేల యగీ కరి చి యూరకుండె నని పృశ్న వేసిరి. వీరి పృశ్న కుద్యోగపర్య ములో దుర్యోధనుచేతనే సమాధాన మీయబడియున్నది—
 “అచృదేయం పురా దత్తం రాజ్యం పరవతో మమ |
 అజ్ఞానాన్వా భయాద్వాపి మయి బాలే జగార్దన |

న తదద్య పునర్లభ్యం పాంశవై ర్వృష్ణినంవన ||

నేను బాలుడనగుటచేత నజ్ఞానమునను పరాధీనుడనగుటచేత భయమునను నప్రదేయమైన రాజ్యము నిచ్చి నష్టహారకుంటిని. అది యిప్పుడు మరల నీబడదు. అని దుర్యోధనుడు చెప్పియేయు న్నాడు అప్పటికి దుర్యోధనుడు బాలుడేమై యున్నాడుకదా,

(పు 14)

4. తనకు పృతినిధిగా నుండి పాంశురాజు జమునిన రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రుడు బాండురాజునకిచ్చివేసెను. అయ్యది సగపాలు

కలడు. అందుమూలముచే బాండవులు మాతండ్రిపాలు మాకీయ నలయునని కోరుటకు జోటుకలిగినది. కనుక ధృజుని యువరాజును జేసినాడన రాజ్యమున కంతకును జేసినాడని భ్రమపడవలదు. తన తండ్రి పాలగు నిర్ణభాగమునకు యాత్రమే చేసిరాడని గ్రహించు కొననలెను.

(పు-17)

ఈనాలుగంశములను పరిక్షింతము, మొదటియంశములో ధర్మ జుని యువరాజుగా జేయుటకు గారణము, ధృతరాష్ట్రునకు బాండవుల యందున్న స్థిరసౌహార్దమేకాని పాండవుల దా యా ద్య ము కాదని వ్రాసి దానికి శ్లోకముల నుదాహరించినారు.

అందు ద్వితీయశ్లోకములో “ధృతిస్థైర్యసహిష్ణుత్వాత్, అన్య శంస్యాత్, తథార్జవాత్, తథైవ స్థిరసౌహృదాత్” అని హేతుచతుష్టయ ముల్లేఖంపబడినది. పృథకుశ్లోకములోని “ధృతరాష్ట్రేణ యుధిష్ఠిరః యౌవరాజ్యాయ స్థాపితః” అను వాక్యార్థములో నీనాల్గు హేతువుల కన్వయము చెప్పవలయును. ఆ వాక్యార్థములో ధృతరాష్ట్రుడును యుధిష్ఠిరుడునుగూడ బేర్కొనబడియున్నారు. ఆనాల్గు హేతువులలో నొక్క స్థిరసౌహార్దమను హేతువును ధృతరాష్ట్రునియందు పృథివాదులన్వయించినారు. మిగిలినవానికి యుధిష్ఠిరునియందే యన్వయ మని వారి తాత్పర్యము. కాని శ్లోకరీతి నాలోచింపగా ‘తథార్జవాత్ తథైవ స్థిరసౌహృదాత్’ అను తథాశిబ్దప్రయోగమునుబట్టి మొదటి మూడు హేతువులకు నెన్వని యందన్వయమో వానియందే నాలుగవ స్థిరసౌహార్ద హేతువునకుగూడ నన్వయము చెప్పితీరవలయును. కనుక ధృతరాష్ట్రునియందు పృథివాదులు స్థిరసౌహార్దము నన్వయించుట అయుక్తము అందుచే ధర్మజుని యువరాజుగా చేయుటకు ధృతరాష్ట్రుని స్థిరసౌహార్దమే కారణ మనుమాట గ్రంథవిరుద్ధము. ఇచ్చట ఆంధ్రభారతముగూడ జూడుడు—

“ధృతరాష్ట్రుడు యుధిష్ఠిరు రాజ్యభారధురంధరుగా నెఱింగి
భీష్మవిదురులతో విచారించి యావరాజ్యాభిషిక్తుం జేసెన”

దీనినిబట్టి ధర్మజుడు రాజ్యభారధురంధరు డగుటనుబట్టియే
యావరాజ్యాభిషిక్తుడగుటగాని, ధృతరాష్ట్రుని స్థిరసాహార్దమునుబట్టి
కాదని తేలినది. ధర్మజుని యారాజ్యభారధురంధరత్వమే శ్లోకోక్త
హేతుచక్షుప్తయముచే విశదీకరింపబడినది.

ఎట్లనగా ధృతి (ప్రజాధారణము) స్థైర్య (అదాపలము) సహి
ష్ణుత్వ (తితిత్వ) ఆనృశంస్య (అనైష్ఠ్యము) ఆర్జవ (అవకృత) స్థిరసా
హృదము లను గుణములనుబట్టి రాజ్యభారధురంధరుడై యున్న యుధి
ష్ఠిరుడు యావరాజ్యాభిషిక్తుడు చేయబడెను. అని.

ఇంకొకటి భృత్యానా మనుకంపార్థంయుధిష్ఠిరః యావరాజ్యాయ
స్థాపితః” అనుటలో లోకుల యనుకంపార్థము అనగా ప్రీతికొరకు ధృత
రాష్ట్రుడు యావరాజ్య మిచ్చినట్లున్నది. దీనివలన యుధిష్ఠిరుని యువ
రాజు జేయుట, ప్రజల కది ముష్టచుగుటనుబట్టి జరిగిన దని స్పష్టము.
అది యుధిష్ఠిరునకు దాయాద్యము గనుకనే ప్రజల కతని యావ
రాజ్య మిష్టమయినది. లేకున్న యెంత గుణవంతుడైనను అనధికారికి
యావరాజ్యమును ప్రజలెట్లు కోరుదురు? ఎంత సాహర్ద మున్నను
ధృతరాష్ట్రు డాయనధికారికి యావరాజ్య మెట్లిచ్చును? కనుక దాయా
ద్యమే యుధిష్ఠిరయావరాజ్యమునకు గారణ మని చెప్పక తప్పదు.

“దాయాద్యమునుబట్టియే యావరాజ్య మిచ్చినయెడల భారత
మట్లే తెలిసియుండును. అట్లు తెలుసేదే”

అను ప్రతివాదులకు భారతమందామాట అనగా దాయా
ద్యముమాట ధృతరాష్ట్రునొద్ద దుర్యోధనునిచేతనే చెప్పబడిన దని
చూపుచున్నాము—

“పితృతః ప్రాప్తవాక్ రాజ్యం పాండు రాత్మగుణై స్సహ ।

త్వ మన్ధగుణసంయోగా త్ప్రాప్తం రాజ్యం న లబ్ధివాక్ ॥84

స ఏష పాండో ద్దాయాద్యో యది ప్రాప్నోతి పాండవః ।

తస్య పుత్రో ధ్రువం ప్రాప్నోతి స్తస్య తస్మాప్సి చాపరః ॥ 35

(అది-౨141

నీలకంఠీయమ్—ప్రాప్తం జ్యేష్ఠత్వా త్ప్రాప్తమపి, 34దాయా
ద్యం, దాయాదః పుత్రః తద్వ్యోగ్యం రాజ్యం, తస్యపాండవస్య ॥ 35.

ఇచ్చట, పాండురాజు తండ్రినుండి రాజ్యమును పొందెను, జ్యేష్ఠత్వ
మును బట్టి ప్రాప్తించినను అంధత్వముచే నీవు రాజ్యమును పొందలేక
పోతివి. యుద్ధిష్ఠిరుడు, తన తండ్రినిబట్టి తనకు దాయాద్యమైన రాజ్య
మును పొందునేని వారి సంతతికే రాజ్యము చెందిపోవును అని చెప్ప
బడినది.

మరియు వెనుకజూపబడియున్న ఉద్యోగపర్వములోని భీష్మవా
క్యముచేతగూడ దాయాద్య మనియే చెప్పబడినది —

“అన్ధః కరణహీనత్వా న్న వై రాజా పితౌ తవ ।

రాజా తు పాండు రభవ న్మహాత్మా లోకనిఘ్నతః ॥

స రాజా తస్యతే పుత్రాః, పితౌ ద్దాయాద్యహరిణః ॥”

దీనివలన రాజ్యము పాండవులకు దాయాద్యమని భారతము
చెప్పియున్నట్లు స్పష్టము.

ఇంకొకటి— నాలుగవ యంశములో “తనకుప్రతినిధిగా నుండి
పాండురాజు జయించిన రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రుడు పాండురాజున
కిచ్చివేసెను. అయ్యది సగపాలు కలదు. కనుక ధర్మజుని యువరాజును
జేసినాడన రాజ్యమున కంతకునుగాక తన తండ్రిపాలకు నిర్ధభాగము
నకు మాత్రమే చేసినాడని గ్రహించుకొనవలెను”.

అనుచు ప్రతివాదులు చేసిన కల్పనను బట్టియైనను ధర్మజుడు
యువరాజుగా జేయుబడినది తనతండ్రిభాగమునకే అని యొకమూల
జెప్పుచు నది దాయాద్యము గాదనుట వారిమోటుకే విరుద్ధము. కనుక

ప్రతివాడుల వాత్రలోని 1-2 అంశము లపాస్తములైనవి. ఇక మూడవ అంశమును పలికేలింతము.—

ధర్మజుని యువరాజుగా జేసినపుడు దుర్యోధను డంగీకరించి యూరకుండుటకు గారణము దుర్యోధనునిచేరినే —

“అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం పరవశో మమ ।

అజ్ఞానా ద్వా భయాద్వాపి మయి బాలే జనార్దన ॥

న త దద్య పున ర్లభ్యం పాండవై ర్మృష్టినదన ।”

అనుచు బాలుడ నగుటచేత రాజ్యము మున్నిచ్చినపు యూరకుంటిని. అని చెప్పబడినదట! ఇచ్చట ప్రతివాదులకు బోధింపవలసి యున్నది— ఇది యువరాజుగా ధర్మజుడు చేయబడినపుడు తా నూరకుండుటను గూర్చి చెప్పినమాట కానే కాదు. శ్రీకృష్ణుని రాయబారములో “ద్యూతములో నిర్ణయించుకొనినట్లు నీవు వారిరాజ్యమును వారి కిచ్చినేయు” మని కృష్ణభగవానుడు చెప్పినపుడు వారి కది ఇంక నీయబడదు. నేను బాలుడనై యున్నప్పు డది యీయబడినది. అనుచు పాండవులకు రాజ్యమిచ్చి పంపినపుడు తానూరకుండుటను గూర్చి చెప్పిన మాటయే.

కనుకనే ఆశ్లోకములో “అప్రదేయం రాజ్యం పురా దత్తమ్” అని చెప్పబడినది. ధర్మజుడు యువరాజెప్పుడు చేయబడెనో పాండవులకు రాజ్య మెప్పు డీయబడెనో తెలుపుచున్నాము.

కుమారాశ్రునివ్యాప్రదర్శన మైన తరువాత ద్రోణాచార్యుడు, ద్రుపదు నోడించి తీసికొని రావలయు నని కౌరవపాండవవర్గముతో జెప్పగా దుర్యోధనుడు సహాయసంపత్తితో ద్రుపదుని మీదికి వెళ్ళి యోడిపోయి వెనుకకు వచ్చిన తరువాత భీష్మాదులు వెళ్ళి ద్రుపదు నోడించి తెచ్చి ద్రోణాచార్యాజ్ఞను నిర్వహించిరి. ఈపని యైన తరువాత సంవత్సరమునకు ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడెను. ఈవిషయమే ప్రతివాడు లుదాహరించియున్న “తత స్సంవత్సరస్యాస్తే

యావరాజ్యము పొందెను. స్థానికుల ధృతరాష్ట్రేణ అనుక్లీకముచే
దెలుపబడినది.

ఇక రాజ్య మెప్పు డీయబడిన దనగా, ధర్మజుడు యువరాజైన
తరువాత పాండవులు తమబాహుబలమున జయించి ధనరాసుల దెచ్చి
ధృతరాష్ట్రున కిచ్చుచుండ వారిబలపరాక్రమముల జూచి సహింపని
దుర్యోధనుడు పాండవుల నిర్ములినపదలచి వారణావతమున లక్ష్మ-
యింటిని గూఢముగా నిర్మింపజేసి పాండవు లక్కడకు వెళ్ళి నివసించు
చునటులు ధృతరాష్ట్రునిచేత చెప్పించినప్పుడు కుంతీదేవితోకూడ
పాండవులు వారణావతములో గొంత కాలముండి తరువాత నాలక్ష్మ-
యింటిముప్పునుండి తప్పించుకొనిపోయి గూఢముగా గొంతకాలము
సంచరించి, తరువాత పచ్చన్నవేషములతో ప్రాచీనదీప్యయంబరసమ
యమునకు ద్రుపదపురము జేరి యచ్చట ప్రాచీనవాహము జేరికొని
నివసించియుండగా పాండవులు జీవించియున్నారని తెలిసికొని భీష్మ
ద్రోణాదుల యుపదేశముచుబట్టి ధృతరాష్ట్రము పాండవులను రప్పించి
వారి కప్పుడు అర్ధరాజ్యమిచ్చెను. ఆవిషయమిదిగో—

“భాతృభి స్సహ కౌంతేయ నిబోధ గదతో మమ !

పున రోష విగ్రహో మాభూత్ ఖాండవప్రస్థ మీవిశ ॥

అర్ధం రాజ్యస్య సంప్రాప్య ఖాండవప్రస్థ మావిశ ॥ (అది-అ207)

ఇట్లేయగా దీసికొనిన పాండవు లచ్చటకు వెళ్ళి నివసించుట,
అది యింద్రప్రస్థ మను పేరితోపశ్వకర్మనిర్మితమై విరాజిల్లుట, అపై
దిగ్విజయపూర్వకముగా రాజసూయము చేయుట జరిగినవి.

తరువాత దుర్యోధనుడు వారి రాజ్యమును కపటద్యూతముచే
నపహరించి పాండవులను, అరణ్యవాసాజ్ఞాతవాసములకు పాలుచే
సెను. ఆ పాండవులు ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము 18 సంవత్సరములు
సక్రమముగా గడపివచ్చి యుపస్థావ్యమందుండగా కృష్ణభగవానుడు
కురుసభకు వచ్చి దుర్యోధనునితో—

“మా తాత శ్రీయమాయాస్తి మవమన్థా ప్రియద్యతామ్ ।
అర్థం ప్రదాయ ప్థాగేభ్యో మహతీం శ్రీయ మాఘ్నుహే ॥

(ఉద్యోగ-అ 125)

పాండవులకు వారిసగ మిచ్చి మిగిలినదానిని సేవమధవింపు మనగా దుర్యోధనుడు—

“రాజ్యంశ శ్చౌభ్యనుజ్ఞాతో యో మే శిత్రా పురాధవన్ ।
న స లభ్యః పున రాతు మయి జీవతి కేశవ ॥ ”

టీకా— అభ్యనుజ్ఞాతః— దత్తః.

“అప్రదేయం పురా వత్తం రాజ్యం పరవతో మమ ।

అజ్ఞానా ద్వా భయా ద్వాసి మయి బాలే జగ్వాన ॥ ”

(ఉద్యోగ- అ 127)

నాతండ్రిచే వారికి పూర్వ మీయబడిన యర్థరాజ్యము నేను జీవించియుండగా మరల వారికి ప్రాప్తింపదు. అప్పుడు నేను బాలుడనై యజ్ఞానము భయము కలవాడనై యుండుటచే వారి కీయదగని రాజ్యము నాతండ్రిచే నీయబడినది. అని బదులు చెప్పెను.

ఈదుర్యోధనవాక్యము పాండవుల కర్థరాజ్య మీయబడినపుడు తానగీకరించి యూరకుండుటకు హేతువును కల్పించి చెప్పబడినట్లు స్పష్టమగుచుండ దీనిని యువరాజు చేయబడినపు డూరకుండుటకు గారణముగా జెప్పబడినట్లు ప్రతివాదులు వర్ణించుట అయుక్తము.

మరియు తాను ధర్మజుని యువరాజు జేయుటకు పూర్వమే దుర్యోధనునిమీదికి యుద్ధమునకు వెళ్ళిన ప్రాధుడై యుండియు వారి కర్థరాజ్య మిచ్చునప్పటికిలాడ నాది బాల్యమని కల్లలాడిన దుర్యోధనుని మాటను ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా గ్రహించుట అయుక్తము.

ధర్మజుడు యువరాజు గాకపూర్వమే భీముని వధించి, పాండవులను, బంధించి తాను రాజ్య మేలుకొనవలె నను దుష్కృద్ధి దుర్యోధనున కుండెడిది. చూడుడు — ఆధర్మభాగతము— ఆ 5.

వ. ఒక్కనాడు దుర్యోధనుడు శకుని దుశ్శాసనాదులతో విచారించి యిట్లనియె.

పృథ్వి. ఉపాంశవధజేసి మధ్యము మ, దోడ్దతుం జంపి ని
స్సవత్తుముగ ధర్మనందను న, శక్తు బంధించి యే
నపాండముగా సముద్రవల, యాఖిలక్షోణి మ
త్యూపాపటుశక్తి నత్యధిక, కీర్తి నై యేలవకా.

ఇట్టి యూహ గలిగి భీముని వధింప దుస్సంత్యములు పన్నుచు వ్యవహరించిన దుర్యోధనుడు ఆరాటికి బాలుడా? కుమారాస్త్రవిద్యా పదర్శన కాలములోనే అర్జునునిపై డీకొనవచ్చిన కర్ణున కప్పటి కప్పడు అంగరాజ్య మిచ్చి యర్జునునిపై గత్తి కట్టించిన దుర్యోధనుడు ఆరాటికి బాలుడా?

ఈయంగరాజ్యప్రదాన కాలమందు పాండవపక్ష మాక్షేపింప కుండుటకు గారణము ముందు వివరింపబడును.

ధర్మజునకు జరిగిన యావరాజ్యాభిషేకము జూచి దుర్యోధనుని మనస్సునం దెంత కలత గలిగెనో చూడుడు—

అంభభారతము—ఆది. ఆ రి.

వ. దుర్యోధనుండు యుధిష్ఠిరు యావరాజ్యాభిషేకంబునకు, భీమార్జున యముల పరాక్రమంబునకు సహింపక కర్ణశకునిదుశ్శాసనములతో మంతనంబుండి యిట్లనియె.

సీ. ... భయ మందుచుచుదు బొడవులకు

దానిపై నిప్పుడు ధర్మజు యువరాజు

జేసె రాజే నేనేమిసేయువాడ.

ఇట్లు విలపించిన దుర్యోధనుడు ఆరాటికి బాలుడా?

అంత ద్రోహబుద్ధి, అంత రాజ్యత్పన్న, అంత ప్రౌఢి, అంత యశమానము ఆసెనుండియు గలిగి వ్యవహరించిన దుర్యోధనుడు సేవపు

టికి బాలుడ నని యప్రమాణముగా జెప్పిన మాటను ప్రతివాదులు తమవాదమునకు బ్రమాణముగా గ్రహించుట మొదటి తప్పు.

అట్లే పాండవుల కర్థరాజ్యమొయబడిన సందర్భమునకు సుబాధించిన యాదుర్యోధనచాక్రమును యుధిష్ఠిరుని యావగాజ్యాభిషేక సందర్భమునకు ప్రతివాదులు ముకిపెట్టి దుర్యోధనుడే సమాధానము చెప్పియున్నాడనుట రెండవ తప్పు.

పూర్వోక్త ప్రకారము దాయాద్యమునుబట్టియే యువరాజుగా జేయబడినట్లు భారతము తెలుపుచుండ దాయాద్యము కారణమని తెలుపబడి యుండలేదనుట మూడవతప్పు.

ఇంకొకటి ప్రతివాదులు మూడవయంశములో దుర్యోధన వాక్యముగా నిట్లు వ్రాసియున్నారు—

“నేను బాలుడ నగుటచేత నప్రదేయమైన రాజ్యము మున్నిచ్చి నపు డూరకుంటిని” అని.

ఇక నాలుగవయంశములో నిట్లు వ్రాసియున్నారు—

“పాండురాజు జయించిన రాజ్యమును ధృతరాష్ట్రుడు పాండురాజున కిచ్చివేసెను. అది సగపాలు కలదు. కనుక ధర్మజుని యువరాజును జేసినాడన తనతండ్రిచాలగు నర్థభాగమునకు మాత్రమే చేసినాడని గ్రహింపవలెను” అని.

ప్రతివాదిమతప్రకారము నాలుగవయంశములో నున్నట్లు ధృతరాష్ట్రుడు పాండురాజునకు రాజ్యమిచ్చిన దెప్పుడు? దుర్యోధనాదులు పుట్టకపూర్వము, ఆయుర్యుబడిన రాజ్య మెట్టిది? మూలరాజ్యముగాక పాండుభూపతి తనబాహుబలమున జయించినది. ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడిన దే రాజ్యము? తండ్రియగు పాండుభూపతి రాజ్యము ఆరాజ్యమునకు జరిగిన యుధిష్ఠిరయావరాజ్యాభిషేకమును గూర్చి కురుసభలో కృష్ణభగవానునితో దుర్యోధనుడు చెప్పినమాట

యేమి? “అవి యప్రదేయమైన రాజ్య మనియు, నేను బాలుడ నయి యుండుటచే నట్లు జరిగినదనియు”.

తాను పుట్టకపూర్వము పాండురాజుచే జయింపబడిమహారాజగు తనతిండిచే దత్తమైయున్న యారాజ్యము పాండురాజున కప్రదేయము కాదుగదా, ఆపాండురాజు సొత్తు పాండుపుత్రుని కప్రదేయమెట్లగును? ఇట్టి దుర్యోధనుని యసంగతప్రసంగమును ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా జూపుట నాలుగవ తప్ప. కనుక ప్రతివాదులు మూడవయంశము పరాస్త మయినది.

దుర్యోధనుని యామాటయైనను పాండవుల కర్ధరాజ్య మిచ్చుటకు సంబంధించినదిగాని యువరాజగుటకు సంబంధించినదిగాదని వెనుక నిరూపించియే యున్నాము.

ఇక ప్రతివాదులవారితలోని నాలుగవయంశమును పరీక్షింతము. పాండురాజు జయించినదే పాండురాజున కీయబడినదట, అది సగపాలు కలదట, దానికే ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడెనట, ద్రౌపదివివాహానంతరము పాండవుల కీయబడిన యర్ధరాజ్య మదియే యన్నమాట.

ధృతరాష్ట్రుడు పాండవుల కర్ధరాజ్య మిచ్చిన సందర్భ మిట్లున్నది—

అర్ధం రాజ్యస్య సంప్రాప్త్య ఖాండవప్రస్థ మౌవిశ |

ప్రతిగృహ్యతు తద్వాక్యం నృపం సర్వే ప్రణమ్య చ ||

ప్రతిస్థితే తతో ఘోరం వనం తన్మనుజర్షభాః |

నీలకంఠయమ్—ఘోరం వన మితి, భూమే రర్ధం సస్య శూన్యో దేశః పాండవేభ్యో దత్త ఇతి జ్ఞాయతే ||

“అర్ధం రాజ్యస్య సంప్రాప్త్య ఖాండవప్రస్థ మాశక్వా” || (ఆ-అ207)

ఇచ్చట, రాజ్యముయొక్క అర్ధభాగమును తీసికొని మీరు ఖాండవప్రస్థమునం దుండవలసిన దని చెప్పిన ధృతరాష్ట్రుని మాటకు

బద్ధులై యాతనికి వారు నమస్కరించి ఘోరమైన యాఘాతవస్థకు మను వనమునకు వెళ్ళి ప్రవేశించిరి. అది చెప్పబడినది. అది 'ఘోర వన' మనుటచే భూమిలో నర్ధభాగమైన సస్యశూన్యదేశము పాండవుల కీయబడిన దని తెలియుచున్నదని నీలకంఠీయములో జెప్పబడినది.

పాండవుల కర్ధరాజ్యముగా నీయబడిన యాఘోరవనమే! పాండుభూపతి యర్ధభాగము, పాండుభూపతిచే జయింపబడి యనురాగముతో ధృతరాష్ట్రునిచే దత్తమైన పాండు భూపతి యర్ధరాజ్య మాఘోరవనమే! పాండవుల కీయబడినదే పాండుభూపతిభాగమని ప్రతివాదులనుట అయుక్తము.

“పితృతః పాప్తవాన్ రాజ్యం పాండు రాత్మగుణైః పురా”

అని ధృతరాష్ట్రునితో దుర్యోధనుడు చెప్పినట్లున్న మహాభారత వచనముచేతను, “పైతృకంబగు లక్ష్మీ పాండుభూపతి మున్ను దాల్చుట జేసి” అని యాస్థలమందే యున్న ఆంధ్రభారతవాక్యముచేతను పాండు భూపతికి సంక్రమించిన రాజ్యము పితృమని చెప్పబడియుండ నది ధృతరాష్ట్రదత్తమైన నూతనరాజ్యమని ప్రతివాదు లనుట అయుక్తము.

“ధనోఘం పాపయామాస కురురాష్ట్రం ధనంజయః ।

ఏవం సర్వే మహాత్మానః పాండవా మనుజోత్తమాః ॥

పరరాష్ట్రాణి నిర్జిత్య స్వరాష్ట్రం వవృధుః పురా । ” (ఆది-అ|౫౭)

అను గ్రంథము, పాండవులు పరరాష్ట్రములజయించి ధనరాసులతో నింసి కురురాష్ట్రమనబడు స్వరాష్ట్రమును వృద్ధిపొందించి రని చెప్పుచుండుటవలన కురురాష్ట్రమే పాండవులకు స్వరాష్ట్రమయియుండ మూలరాజ్య మనబడు కురురాష్ట్రము ధృతరాష్ట్రునిదేగాని పాండు రాజుది, పాండవులది కాదని ప్రతివాదు లనుట అయుక్తము.

మరియు, ధర్మజుడు యువరాజైనతరువాత పరరాష్ట్రముల జయించుచున్న పాండవుల జూచి వారి నెక్లైవ కడతేర్పవలయు నను దుర్వృత్తితో నున్న దుర్యోధనుని ప్రేరణచే ధృతరాష్ట్రుడు వారిని

వారణావతమునను వెళ్ళుచుని బోధింపగా నాపాదపులు ప్రియాణమై
వెళ్ళుచుండ వెంటబడి పారు లిట్లనుకొనిరి—

“పరాశ్చ పురుషవ్యాఘ్రా నన్వీయు శ్శోకకర్మితాః ।

తత్త్ర కేచి ద్భువిస్త్రి స్మ బ్రాహ్మణా సర్భయా స్తదా ॥

దీర్ఘా దృష్ట్యా పాండుశుతా నతీవ భృశదుఃఖితాః ।

విషయ పశ్యతే రాజా సర్వథా ప సుమండధీః ॥

కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రస్త్రి న చ ధర్మం ప్రపశ్యతి ।

తా రాజ్యం పితృతః ప్రాప్తా ధృతరాష్ట్రో న మృష్యతే ॥

అధర్మ మిద మత్యంతం కథం భీష్మానుమన్యతే ।

వివాన్యమాచా న స్థానే నగరే యోభిమన్యతే ॥

పితేవహి నృహోస్తాక మభూ చ్ఛాన్తనవః పురా ।

విచిత్రవీర్యో రాజర్షిః పాండుశ్చ కురునందనః ॥

సతస్మిన్ పురుషవ్యాఘ్రే దేవభావంగతేసతి ।

రాజపుత్రో నిర్మా బాలా ధృతరాష్ట్రో న మృష్యతే ॥

వయ మేత దనిచ్ఛన్ సర్వవ పురోత్తమాత్ ।

గృహో నివహాయ గచ్ఛామా యత్ర గన్తా యశ్శిరః

(ఆది-అ145)

ఇచ్చట, దీనులై వెళ్ళుచున్న పాదడవులను జూచి పౌరులు
దుఃఖితులై వెంటబడినపుడు కొందరు బ్రాహ్మణులు నిర్భయముగా
బలుకుచు, విషమముగా జూచుచున్న ధృతరాష్ట్రుడు ధర్మదృష్టికల
వాడు కాడనియు, తుడ్డివలన ప్రాప్తమైన రాజ్యముగల పాండవుల
యందు సహనము లేనివాడై యుండె ననియు, వీరిని యీపురమునుండి
పంపివేయుట యను సధర్మమునకు భీష్ము డెట్లు సమ్మతిం చెనో
అనియు, పూర్వము ప్రభువైన విచిత్రవీర్యుడును పాండుభూపతియును
మనకు, తుడ్డివలై తక్షలైనారనియు, పాండుభూపతి స్వర్గత్తుడైన
పిమ్మట నిరాజపుత్రులను ధృతరాష్ట్రుడు సహింపకుండెననియు, మన

మందరము నీపురమును విజిచిపెట్టి యుధిష్ఠిరు డెక్కడకు వెళ్ళునో అక్కడకే వెళ్ళున మనియు ప్రసంగించుకొనినట్లు చెప్పబడినది.

ఇందు పూర్వప్రభువులుగా విచిత్రవీర్యుడను, పాండుభూపతి యను పేర్కొనబడుటగాని ధృతరాష్ట్రుడు పేర్కొనబడుకుండుటయు, ఈస్థలములోనే ఆంధ్రభారతములో గూడ.

“పితృపితామహులచే భృతపూర్వమై కృమా

గతమైన రాజ్యంబు గరము నెమ్మి బాండు

సుతశ్చేష భరతసులశ్రేష్ఠు ధర్మజు బూన్మక”

అని యుండుటవలన పాండవులకు సంక్రిమించిన రాజ్యము పితృ పితామహపరంపరాప్రాప్తమైన దగుటయు, మూలరాజ్యమునకు జెంది నహస్తిసాపురమునందలి ప్రజలు యుధిష్ఠిరుండుండు స్థానమందే మన మందరము వెళ్ళియుండుద మనుకొనుటనుబట్టి యుధిష్ఠిరుడు మూలరా జ్యప్రజలకే ప్రభువైనట్లుండుటయు జూడ యుధిష్ఠిరుడుయావద్రాజ్యము నకు యువరాజు చేయబడె ననియే చెప్పితీరవలెను. కనుక “ధర్మజుని యువరాజును జేసినాడన రాజ్యమున కంతకును జేసినాడని భ్రమపడవ లదు” అను నాలుగవయశములోని వ్రాత పరాస్తమైనది.

ఇట్లు పరిక్షింపగా యుధిష్ఠిరుడు యావద్రాజ్యమునకు యువ రాజు చేయబడుట, అది దాయాద్యమునుబట్టియే జరుగుట, అప్పుడు దుర్యోధను డాటకపెట్టుకుండుట, అనునవి ధృతరాష్ట్ర రాజ్యవాదమున కపరిహారములైన బాధకములని స్థిరపడినది.

—“ధృతరాష్ట్రుడు రాజు కాడను ప్రజల మాటలు ధర్మసిర్ల యమునకు బనికిరా” వను ప్రసంగము— తన్నిరాకరణము—

దాయభాగవివిర్ణయములో నిట్లున్నది — “ఇక రెండవ యభ్యంతర మేమనగా పౌరులాడుకొనిన మాటలు, పాండవధార్మరాష్ట్రులనుగూర్చి చర్చించుటలో పౌరులు చెప్పకొనిన మాట లీక్రింద రీతి నీబడియున్నవి —

“గుణై స్సముదితాః దృష్ట్వా పౌరాః పాండుసుతాః స్తథా ।
 కథయాంచకుః కేతేషాం గుణాః సంసత్సు భారత ॥
 రాజ్యప్రాప్తిం చ సంప్రాప్తం జ్యేష్ఠం పాండుసుతం తదా ।
 కథయన్తి స్మ సంభూయ చత్వరేషు సభాసు చ ॥
 పృష్టాచక్షు రచక్షుష్టా ధృతరాష్ట్రే న రెశ్వరః ।
 రాజ్యం న ప్రాప్తవాః పూర్వం న కథం నృపతి రభివేత్ ॥
 తథా శాన్తనవో భీష్మ సుత్యసన్ధో మహావీర ।
 ప్రత్యాఖ్యాయ పురా రాజ్యం న స జాతు గ్రహీవ్యతి ॥
 తే నయం పాండవజ్యేష్ఠం తగుణా యుద్ధకీలినః ।
 అభిషించామ సాధ్వద్య సత్యకాుణ్యవేదినః ॥”

పాండవుల గుణములం గని సమ్మాదము నంది పౌరులు సభ
 లలో వారిని బాగడజొచ్చిరి. పౌరులు సభలందును, చత్వరములం
 దును నిలిచి మున్ను గుడ్డివాడగుటచే ధృతరాష్ట్రుడు రాజు
 కాలేదు. ఇప్పుడు మాత్ర మెట్లు కా గలడు! భీష్ముడు తొల్లి
 రాజ్యము సేయనని భీష్మించియున్నాడు. కాన నిప్పు డాతడును
 రాజ్యము చేకొనడు. ఇక మేము ధర్మజుని పట్టాభిషిక్తుని జేయు
 దుము. అని పౌరులు చెప్పుకొనిరి గదా, ధృతరాష్ట్రుని రాజుగా
 జెప్పు పెట్లని యడుగుచున్నారు. ఈవాక్యములు పాండవుల గుణ
 సంపత్తికి వశులైన ప్రజలు పక్షపాతముచేత ననుకొనినవిగాని
 వేఱు కాదు. ఇవి ధర్మనిర్ణయమునకు దీసికొనదగినవి కావు.

ధర్మనిర్ణయరతులై వీరు ప్రసంగించి రందులేని భీష్ముని మాట
 నెత్త ననసరమే లేదు. దామూద్యమును బట్టి పాండవులేగాని
 భీష్ముడు రాజగుటకు నవకాశము లేనే లేదు. అట్టిస్థితిలో భీష్ముడు
 ప్రత్యాఖ్యానము చేసి మరల జేకొనడు కాబట్టి మనము... పాండ
 వుల నభిషేకింతుము. అని చెప్పుకొననేల?

రాజ్యమును మొదట పొందకపోయినను నిప్పుడు పొందగోరుకొనుచుండిన ధృతరాష్ట్రానిదొలగింప జారులు తెలుచుకొనుచుండినట్లే దాయాద్యము పాండవులవశమైనందున నొకవేళభీష్ముడు తన నియమమును విడిచిరాజ్యముచేకొనదలచినను గూడనాతనినిగాదని ధర్మజునకే యిప్పించవలసియుండునుగదా. కాన నిది దాయాద్య నిర్ణయచర్చ కానేకాదు. ఇక నేమన మంచివానిని రాజుగాజేకొన నిచ్చు.

ఒకవేళ భీష్ముడు రాజ్యము స్వీకరింపనెంచునని అప్పుడు పాండవులే రాజు కావలెనని వీరు కోరరు. ఏమన, భీష్ముడును నుత్తముడె కావున" అని. (పు 15).

పేరు లట్లు ప్రసంగించుకొనుటకు బూర్వస్థితి యేవిధముగా నున్నదో ముందు మన మచుకొనవలసియున్నది.

ధర్మజుడు యువరాజైన తరువాత పాండవులు పరరాష్ట్రముల జయించి కురురాష్ట్రమనబడు స్వరాష్ట్రమును వృద్ధినొందించుచుండ ధృతరాష్ట్రానకు పాండవులయందు దుర్భావ ముద్భవించినది. అపుడాతడు చి.తాక్రాతుడైన ద్రుపదునితో సీతిలో నుండి నీతిజ్ఞుడైన కణికుని రప్పించి యాతనితో దనకు పాండవులయందు గలిగిన అనూయను వెల్లడించి చెప్పి పాండవులయెడ ప్రస్తుతము నన్నెట్లు వర్తింపుమని నీవు చెప్పుదావో అట్లు వర్తింతు నని పలుకగా కణికుడు రాజనీతి నుపదేశించి, తుదకు పాండవులనుండి హానికలుగకుండ నాత్మరక్షణము చేసికొను మనియు, నీకు పశ్చాత్తాప మెట్లు కలుగకుండునో అట్లు నీతి నాశ్రయింపు మనియు బోధించెను. ఈ విషయమునకు సంబంధించిన శ్లోకము లివిగో—

“ఏవం సర్వే మహాత్మానః పాండవా మనుజోత్తమాః ।

పరరాష్ట్రాణి నిర్జిత్య స్వరాష్ట్రా వన్యః పురా ॥

తతో బల మతిఖ్యాతం విజ్ఞాయ దృఢధన్వినామ్ ।

మాషిత స్పహసా భావో ధృతరాష్ట్రస్య పాండుషు ॥

సచింతా పరమో రాజా న నిద్రా మలభ నిశి । (ఆది-అ 139)

“తత ఆహూయ మంత్రీజ్ఞౌ రాజశాస్త్రార్థవిత్తు మమ్ !

కణికం మంత్రీణం శ్రేష్ఠం ధృతరాష్ట్రోఽబ్రవీ ద్వచః ॥

ఉత్సక్తాః పాండవా నిత్యం తేభ్యోఽసూయే ద్విజోత్తమ ।

నీలకంఠీయమ్— ఉత్సక్తాః ఉత్కంఠేణ సర్వత్ర వ్యాప్తాః, “మంజుసంగే” అస్య రూపమ్. అసూయే గుణవత్త్వేఽసి దోషవత్త్వేన పశ్యామి. తేభ్య ఇతి చతుర్థ్యా శేషు కోపా దేవం పశ్యామి. న త్వజ్ఞానా దితి గమ్యతే కురీధదుగ్రహేతి స్మరణాత్ ॥

తత్ర మేనిశ్చితతమం సంధివిగ్రహకారణమ్ ।

కణిక త్వం సమాచక్ష్య కరిష్యే వచనం తవ ॥

కణికః—

తస్మా త్వం పాండుపుత్రేభ్యో రక్షాత్మానం నరాధిప ।

భౌత్సవ్యా బలినో యస్మా త్పాండుపుత్రా నరాధిప ॥

పశ్చాత్తాపో యథా న స్యా త్తథా నీతి ర్విధీయతామ్ । ”

(ఆది-అ 140)

ఇట్లు పాండవులయందు దురుద్దేశము గలిగి ధృతరాష్ట్రుడును వారిని నిరూపింపవలె నను దుర్బుద్ధి గలిగి దుర్యోధనునను వ్యవహరించుచున్న స్థితిలో పౌరు లావిధముగా బ్రసంగించుకొనిరి. ఆప్రసంగములలో ప్రతివాడు లుదాహరించిన యెదుర్కోకములలో మొదటిది— పాండవుల గుణగణమును కీర్తించుకొనినట్లును, రెండవది— “రాజ్య ప్రాప్తిం— రాజ్యయోగ్యతాం సంప్రాప్తమ్” (టీకా) యుద్ధిస్తురుడు రాజ్యాభిషేకయోగ్యత వహించియున్నాడనుకొనినట్లును, మూడవది—

“ప్రజ్ఞాచక్షు రచక్షుష్ట్యా ధృతరాష్ట్రా నరేశ్వరః ।

రాజ్యం న ప్రాప్తవాః పూర్వం న కథం నృపతి ర్భవేత్ ॥ ”

నీలకంఠీయన్ — పృజ్ఞాచక్షు రంధ్రః అతస్మాదానధికారా
ద్రాజ్యం న ప్రిస్తవాత్. స ఇదానీ మసి పుత్రద్వారా కథం నృపతి
ర్భవేత్, న కథమసి ద్వారలోపా దిత్యర్థః ॥

అంధత్వమునుబట్టి యనధికారి యగుటచే ధృతరాష్ట్రుడు
పూర్వము రాజ్యమును పొందనే లేదు. ఆరాజ్యాధిపత్యము తన
యొద్దనే లుప్తమైపోయినపుడు, ఇప్పుడు తన పుత్రుని బురస్కరించు
కొనియొనను తనకు రాజ్యాధిపత్య మెక్కడనుండి వచ్చును? అనుచు
ధృతరాష్ట్రునకుగాని, దుర్యోధనునకుగాని రాజ్యముతో దాయాద్య
సంబంధము లేదనుకొనినట్లును, నాలుగవది — మొట్టమొదటనే ప్రత్యా
ఖ్యానము చేసియున్న భీష్ముడు ఎన్నడును రాజ్యాధిపత్యము నపేక్షింప
బోడని యనుకొనినట్లును, అయిదవది.

ఇట్లు పరిశీలింపగా మహారాజుపదవి నాశ్రయింపదగిన యితరు
లెవ్వరు లేనప్పుడును ఆపదవిని ధర్మజుడే యధిష్ఠింపదగియున్నప్పుడును
కాలహరణము చేయబడుటకు గారణ మేమున్నది? మనము ధర్మజుని
రాజ్యాభిషిక్తుని జేయవలయునని యనుకొనినట్లును చెప్పుచున్నది.
ఇట్లు దాయాద్యము ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులకు లేనే లేదనుటవలన
పరిశేషన్వాయమున నాదాయాద్యము పాండురాజుదే యనియు, నిప్పు
డది పాండవుల దనియు వారు చర్చించియుండ వారికి “మంచివానిని
రాజుగా జేకొన నిచ్చయేగాని యది దాయాద్యనిర్ణయచర్చ గాదని
ప్రతివాదులనుట అయుక్తము. “దాయాద్యమునుబట్టి పాండవులే
గాని భీష్ముడు రాజగుటకు నవకాశమే లేనప్పుడు నారు భీష్ముని
మాట నెత్తనేల”

అను ప్రతివాదుల నడుగవలసియున్నది — మీమతప్రకారము
ఆపౌరులకు మంచివానిని రాజుగా జేకొన నిచ్చు లెప్పు వేరొక భావమే
లేనపుడు ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యాధిపత్యమును వారెత్తుకొనవలసిన పని

యేమి వచ్చినది? అని. కనుక దాయాద్యనిర్ణయమునకే దానినెత్తుకొనవలసివచ్చినదని చెప్పి తీరవలయును.

అట్టి దాయాద్యనిర్ణయము భీష్మునిమాట నెత్తుకొనవలసినంత మాత్రమున గాకపోయెనా? ఆపెద్దలిద్దరిలో మహారాజు పదవిని, యనధికారియగుటచే ధృతరాష్ట్రమును రాజ్యపరిత్యాగి యగుటచే భీష్ముడును, అధిష్ఠింపరానపుడు, దాయాద్యమును బట్టియు గుణసంపదను బట్టియు దాని నధిష్ఠింపదగిన యుధిష్ఠిరునకే రాజ్యాభిషేకముచేయుట కిప్పుడభ్యంతరమేమున్నదని విచారించుటలో భీష్ముని మాటనెత్తుకొని నారని గ్రహింపవలయును

అందుచే “ఇవిధర్మనిర్ణయమునకు దీసికొనదగినవికావు. అవి పాండవపక్షపాతముచే ననుకొనినమాటలు”.

అని ప్రతివాదులనుట. ఆయత్తము. — ఇ.కొకటి—ఆపారులే—
 “తే వయం పాండవ్యేనం తరుణం వృద్ధశీలినమ్ |
 అభిషింశామ సా ధ్వద్య సత్యకారుణ్యవేదినమ్ ||
 నీలకంఠీయమ్—సత్యం కారుణ్యం వేద శ్చ తద్వస్తమ్ |
 సహి భీష్మం శాస్తననం ధృతిరాష్ట్రం చ ధర్మవితే ||
 సపుత్రం వివిధై ర్భౌగై ర్యోజయిష్యతి పూజయన్ ||”

దయ, సత్యము, వేదవిజ్ఞానము గలిగి పూజ్యుడై యున్న యుధిష్ఠిరుని రాజ్యాభిషిక్తుని జేయదము, అతడు భీష్ముని ధృతరాష్ట్రుని ధృతరాష్ట్రసంతతిని ఋజుంచుచు వివిధభోగములతో నోలలాడించును. అని కూడ ప్రసంగించుకొనినారు.

దీనినిబట్టి కూడ ధృతరాష్ట్రునిది మూలరాజ్యము పాండురాజుది సంహతితరాజ్యము అను ప్రతివాదులు కల్పించినది యప్పామాణిక మనియు, యావద్భాజ్యమునకు యువరాజుగా ధర్మజుడు చేయబడె ననియు, కనుకనే దానికే మహారాజుగా ధర్మజు నభిషిక్తు

జేయుటకై పౌరు లాలోచించుటలో ధృతరాష్ట్రాదుల సందరను ధర్మ జుడే బొప్పించునని యనుకొనినా రినియు గ్రహింపవలయును.

ప్రతివాడు లన్నట్లు వారు ధర్మనిర్ణయరతులుగాక కేవలపాండి వపక్షపాతులే యైనయెడల ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రుల యోగక్షేమ ములను భోగభాగ్యములను గూర్చి వారు చింతింతురా?

కనుక పౌరులు ధర్మనిర్ణయరతులై! ప్రసంగింపలేదని ప్రతివాడు లనుట అయ్యుక్తము.

ఇంకొకటి — కనుకభలో కృష్ణభగవానునితో దుర్యోధనుడు చెప్పినట్టిదియు, నది యనంగతప్రసంగ మని వెనుకనిరూపితమై యున్నదిట్టియు నగు —

“అప్రదేయం పురా దత్తం స జ్యం పరవతో మను”

అనువాక్యము దుర్యోధనదాయాద్యనిర్ణయరూపమైన తను ధర్మనిర్ణయములో గ్రాహ్యమని తీసికొనిన ప్రతివాదులు, ఉభయపక్ష యోగచింతతో ధర్మానుబద్ధముగా చర్చించి యాపౌరుల వాక్యము లగ్రాహ్యము లనుట అయ్యుక్తము.

ఇట్లు పరిక్షింపగా “నాటి పౌరుల మాటలు ధర్మనిర్ణయమునకు దీసికొనదగినవి కావు” అను ప్రతివాదుల వాగ్ధత పరాస్తమైది. కనుక ప్రతివాదులు పరిహరింపబూనిన యీరెండవయభ్యంతరముగూడ మొదటిదానివలె నపరిహార్యమే యైనది.

— దుర్యోధనుడు తన తండ్రికి రాజ్యము రాలేదనుట, తనంత తాన నినది కాదను ప్రసంగము — తన్ని రాకరణము —

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది — ఇక మూడవయభ్యంతర మేదన? దుర్యోధనుడే తనతండ్రికి రాజ్యము రాలేదని యంగీకరించిరాడనునది ఆవాక్యము లేవన —

“శ్చుతా మే జల్పతాం తాత పౌరాణా మశివాగిరః ।

శిత్పతః పాశ్చివా రాజ్యం పాండు రాత్రిగుణైః పురా||
 త్వ మన్ధగుణసంయోగా త్ప్రప్తం రాజ్యం న లభ్యవా |
 స ఏష పాండో ర్దాయాద్యం యది ప్రాప్నోతి పాండవః ||
 తస్య ఘతో ధ్రువం ప్రాప్త స్తస్య తస్యాపి చాపరః | ”

అనునదియైయున్నది. ఇది పై పౌరులవాక్యముల ననుసరించి పలికినది కాని దుర్యోధనుడు తనంత తాననినవి కావు. గాన నివి గ్రాహ్యములు కావు. ఈ కారణములచే సంస్కృతభారతమును బట్టికూడ ధృతరాష్ట్రుడే రాజుని స్పష్టముగా జెప్పినవచ్చును.”

(పు|6)

ప్రతివాదులు ఆపౌరులవాక్యము లప్రమాణములని తీసివేసి వాని ననుసరించినవే యీదుర్యోధనవాక్యములని సర్దినారు. ఆపౌరవాక్యములు ప్రమాణములే యని నిర్దూషించియున్నాము. వాని ననుసరించిన దుర్యోధనవాక్యములుకూడ ప్రమాణమే.

అది యటుండనిచ్చి ప్రతివాదిమతమునే యంగీకరించి ఆవాక్యములు దుర్యోధనుడు తనంత తాననినవో కావో చూతము.

“ఘోతా మే జల్పతాం తాత పౌరాణా మశివా గిరః |

త్వా మనాదృత్య భీష్మం చ పతి మిచ్ఛన్తి పాండవమ్ ||

మత మేతచ్చ భీష్మస్య న స రాజ్యం బుభుక్షతి |

అస్మాకన్తు పరాం పీడా చిక్షీర్షన్తి పురే జగః ||” (ఆ-141)

నీలకంఠీయమ్—అస్మాకన్తు పరాం పీడా మితి మిత్రైశ్చోక్తం రాజ్ఞః పాండవేషు ద్వేష ముత్పాదయితుం రాజ్యాపహరణాద్వాపీడామ్

ఇచ్చును మొదటిశ్లోకముచేత పౌరులనుకొనిన హేతువులతో యుధిష్ఠిరరాజ్యాభిషేకమునూట చెప్పబడినట్లును, ద్వితీయశ్లోకముచేత నది భీష్మనకు సమృతమే, ప్రజలు మనకు గొప్పహానిని చేయదలచినారు. అని చెప్పబడినట్లును స్పష్టము

నెనుక జూపబడిన పౌరులవాక్యములలో నుభయపక్షయోగ
క్షేమములను వారు విచారించినట్లుండ, వారు మనకు గొప్ప హాని
జేయఁదలచినా రని తుఁజ్ఞితో దాను జెప్పినాడు.

ప్రతివాడు లుదాహరించినశ్లోకములలో “పితృతః ప్రిప్తావాన్
రాజ్యం పాండవః, త్వ మన్ధగుణసంయోగా ద్దాజ్యం న లభ్యవాన్, స
ఏష పాండో ర్దాయాద్యం యది ప్రాప్నోతి పాండవ, తస్య ఘతోః
ధ్రువం ప్రాప్త స్తస్య తస్మాసి చాపరః”

పితృయమైన రాజ్యమును పాండరాజు పొందెను. నీవంధు
డనై పొందలేకపోతివి. ఈధర్మజు డాపాండభూపతియొక్క దానూ
ద్యమును పొందునేని కృమముగా నాతని సంతతికే రాజ్యము చెంది
పోవును. అని దాయాద్యమునుగూర్చియున్న దుర్యోధనుని మాటలు
ప్రతివాడు లన్నట్లు పౌరుల వాక్యముల ననుసరించి పలికినవే యైన
పక్షములో “వారిది దాయాద్యనిర్ణయచర్చ కానేకాదు” అని పౌరుల
వాక్యములనుగూర్చి చెప్పిన ప్రతివాదుల మాటకు భంగము.

అవి దుర్యోధనుడు స్వయమఃగా నన్నవే యనుపక్షములో
“ఇవి పౌరుల వాక్యముల ననుసరించి పలికినవి కాని దుర్యోధనుడు
తనంత తాననినవి కావు” అను ప్రతివాదుల మాటకు భంగము. అది
వస్తుస్థితికనుకనే యాపౌరులైనన, దుర్యోధనుడైనను అట్లు నిజమునే
పలికినారని చెప్పకతప్పదు. అది అటుండనిఁడు. పూర్వోక్తశ్లోకములకు
తరువాత—

“తే వయం రాజవంశేన హీనా స్సహ సుతైరపి ।

అవజ్ఞాతా భవిష్యామో లోకస్య జగతీపతే॥

నతతం నిరయం ప్రాప్తాః పరపిండోపజీవినః ।

న భవేమ యథా రాజం స్తథా నీతి ర్విధీయతామ్ ॥

యది త్వం హి పురా రాజ నిదం రాజ్య మవాప్త వాన్ ।

ధ్రువం ప్రాప్స్వామ చ వయం రాజ్య మప్యవశే జనే ”

తండ్రీ! మేమిక మాసంతానముతోగూడ రాజవంశమునకు చెందినవారమై లోకమునకు తిరస్కృతులమై పోవుదుము. మేము పరశిష్యులమై, దుఃఖితులమై యుండకుండుటకు దగిన నీతి నవలంబింపుము. మొదట నీవేగనుక రాజ్యమును పొందియుంటివేని యీ ప్రజలు వ్యతిరేకించియున్నను, మేము ధునముగా రాజ్యమును పొందియుండుదుము. అని దుర్యోధను డనెను. ఈకడపట్టిశ్లోకార్థమే—

“ఈరాజ్యంబు మొదలించుంగోలె భవదీయంబయినం బ్రకృతిజులు వశ్యులు గాకున్నను గ్రహగతంబయి మాకు నప్రయత్నలభ్యంబగు” అని యాంధ్రభారతములో జెప్పబడినది. దీనిని బట్టి తనకు రాజ్యప్రాప్తియొగ్గత యేమాత్రమున్నను ప్రజల వ్యతిరేకమును లెక్కపెట్టనట్టి దుర్యోధనుడు, ప్రతివాదిమతప్రకారము అప్రమాణముగను, పాండవపక్షపాతముగను ప్రసంగించిన పేరుల వాక్యముల ననుసరించి రాజ్యము నీదికాకపోయె నని తండ్రియొద్ద మాటలాడు నంతటి యప్రయోజకుడా?

నిజముగా రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది కాదుగనుకనే దుర్యోధనుడుగూడ నట్లనినాడు. తమకు రాజ్యప్రాప్తియొగ్గత యేమాత్రములేదుగనుకనే యది కలుగుట కేదేని తంత్రము నడుపుమని తండ్రిని గోరినాడు. మేము పరశిష్యులమై, దుఃఖితులమై, కాకుండునట్లు చూడుమని విలపించినాడు. ప్రతివాదులన్నట్లు ధృతరాష్ట్రునిదే మూల రాజ్యము కాని, యావద్రాజ్యముకాని యైనయెడల నట్టి రాజధానిలో నట్లు సభాస్థలములో నాపేరులు “రాజ్యం న ప్రాప్తవాక్ పూర్వం న కథం నృతి ర్భవేత్” తనది కాని రాజ్యమునకు తానిపుడు రాజెల్లగును? అని ధృతరాష్ట్ర నుద్దేశించి యనగలరా? ధృతరాష్ట్ర ధార్తరాష్ట్రులు శిష్యులకు పేష్యులగలరా? కనుక రాజ్యము పాండుభూపతిది, పాండవులదికాని ధృతరాష్ట్రునిది, ధార్తరాష్ట్రులది కాదని చెప్పితిరవలయును. కనుకనే—

“ఏవం శ్చ త్సా తు పుత్రస్య పజ్జాచక్షు ర్మరాభిః ।

ధృతరాష్ట్రో ద్విధాచి త్త శ్శోకార్త స్సనుషద్యత ॥”

పుత్రునిమాటలువిని యెటువొక తండ్రి శోకార్తు డయ్యెను, అంతియకాని నాది రాజ్యము కాకపోవుటేమి? అని యనలేదు.

దుర్యోధనుడకూడ మాదే రాజ్యమని నిరూపించుట మాని తనతండ్రితో మనకు పాండవులనుండి భయము గలుగును. వారి నిక్కడనుండి యుపాయముతో వారణావతమునకు బంపివేయుమని చెప్పెను. చూడుడు —

“పాండవేభ్యో భయం న స్స్యా త్తా న్నివాసయతాం భవాన్ ।

నిపుణే నాభ్యుపాయేన నగరం వారణావతమ్ ॥”

అది విని ధృతరాష్ట్రుడు మనరాజ్యమునకు పాండవులనుండి యేమి భయము? అని పలుకక —

“స కథం శక్యతేఽస్మాభి రపాకర్తుం బలా దితః ।

పితృవై తామహం ద్రాజ్ఞా త్ససహాయో విశేషతః ॥” (ఆదిల 42)

ధర్మజుడు పితృపితృమహాపారంపర్యాగతరాజ్యము గలవాడు; ఆపై సహాయసంపత్తిగలవాడు; అట్టివాని నిక్కడనుండి బలాత్కారముగ ఘన మెట్లు తొలగింపగలుగుదుము? అనెను.

కనుక ధృతరాష్ట్రుడకూడ ధర్మజునిదే రాజ్యాధికార మని కంఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. వెనుక ‘ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యాభిషిక్తుడగుటకు సంస్కృతభారతముగూడ బ్రమాణము’ అనుప్రసంగమును నిరాకరించునపుడు ప్రదర్శింపబడియున్న యుద్వ్యోగపర్వవచనములచే రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిదికాదు. పాండవులతోడే యని భీష్ముడు కంఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. గాంధారి కంఠోక్తిగా జెప్పియుండెను. అదియే దుర్యోధనునిచే దుడ్డియొద్ద జెప్పబడినది. అదియే పౌరులచే సభాస్థలములలో బ్రసంగింపబడినది. అది వస్తుస్థితియేగాని వేరొకటి

కాదు. అందుచేత దుర్యోధనుడు తనతండ్రికి రాజ్యము రాలేదనుట యుక్తమే. కాబట్టి ప్రతిపాదుల వాగ్ధాత పరాస్తము.

ఇతరకు సంస్కృతాంధ్రభారతపర్యాలోచనముచేత, శృత రాష్ట్రరాజ్యవాదమున కేయే యభ్యంతరముల నుదాహరించి ప్రతివాదులు పరిహరింపబూనినో అవి యేవియు బరిహరింపబడక యపరిహార్యములై ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదమును తోసివేసి పాదురాజరాజ్యవాదమునే స్థిరపరచుచున్నవని గ్రహింపవలయును.

—: “భీష్ముడు కోపమువచ్చి దుర్యోధనునితో పాండుభూపతియే

రాజయ్యెను పాండవులదే రాజ్యము, అని చెప్పె” నను

ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—“దుర్యోధనుడు రాజ్యమంతయు దానే మింగవలె నను దురాశచే మూర్ఖపుష్టు బట్టగ గోపము వచ్చి భీష్ముడు పౌరులమాటల ననుకరించి—

“రాజా తు పాండు రభవ స్తహత్యా లోకవిశ్రుతః ।

స రాజా తస్య తే పుత్రాః పితౄ ద్దాయాద్యహరిణః ॥

మా తాత కలహం కార్షీ రాజ్యస్వార్థం ప్రదీయతామ్ ”

అనిపలికినాడు. లోకవిశ్రుతు డగు రాజు పాండువైనాడు. అతని తరువాత నాతని పుత్రులు రాజు లగుదురు. కాన రాజ్యమంతయు నాది యని పెంకిపట్టు పట్టక యర్థరాజ్యము పాండవుల కిమ్ము. అని పలికియున్నాడు”

(పు-26)

ఇచ్చట వీరు చూపిన వచనములు ఉద్యోగపర్వములో 147 అధ్యాయములోని 39-40 శ్లోకములు. అ దు 39 శ్లోకములోనియుత్తరార్థము మాత్రమే చూపబడినది. దానిపూర్వార్థము—

“అన్ధః కరణహీనత్వా స్మ వై రాజా పితా తవ”

అనునది, ఇప్పుడు ధృతరాష్ట్రుడు రాజు కాకపోవుటకు

హేతువు, అంధత్వ మని చెప్పియే పాండరాజు రాజయ్యె నని హేతు కముగా భీష్ముడు చెప్పినట్లు స్పష్టము.

ఈస్థితిలో నాతని యంధత్వమునుబట్టి రాజు కాలేదనిచెప్పి నట్లా? తనగోపమునుబట్టి రాజు కాలేదని చెప్పినట్లా? అతని కాయంధ త్వముగూడ భీష్మునిగోపమునుబట్టియే వచ్చినదని చెప్పుదురాయేమి! కనుక నది వస్తుస్థితి యగుచేతనే అట్లు చెప్పెనని యొప్పుకొనకతీరదు.

ఇంకొకటి. ప్రతివాదిమతప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యాభిషి క్తుని జేసినట్టియు, సకలధర్మవేత్త యని ప్రతివాదులచే గీర్తింపబడి నట్టియు, భీష్ముడు తనకు గోపము వచ్చినపుడు రాజు ధృతరాష్ట్రును కాడనియు, గోపము రానప్పుడు ధృతరాష్ట్రుడే యనియు జెప్పెడి ధర్మ వేత్త యందురా! రాజ్య మతయు తనదే యని కూర్చుండిన దుర్యోధనుడు నిజస్థితికి విరుద్ధమైన భీష్ముని మాటపై ఆశ్చర్యపక నలుకుకుండునందురా!

ఇంకొకటి భీష్ము డామాటను శ్రీకృష్ణుని రాయభారసందర్భ ములో జెప్పియున్నాడు ఆ సందర్భములోనే ధృతరాష్ట్రునికూడ పుత్రుని కేమి చెప్పెనో చూడుకు —

— ♦ ఉద్యోగపర్యము-౨ 149 ♦ —

మన కురువంశమందలి పూర్వపురుషులలో యయాతికి జ్యేష్ఠ పుత్రుడు యదువు, కనిష్ఠపుత్రుడు పురువు, ఆ జ్యేష్ఠుడు తండ్రి యిష్టానుసారము వర్తింపకపోవుటచే తండ్రి యి తనికి రాజ్య మీయక, తనకు విధేయుడై సంచరించిన కనిష్ఠునకే రాజ్య మిచ్చెను.

“ఏవం జ్యేష్ఠాఽప్యథోత్తిష్టో న రాజ్య మభిజాయతే ।

యవీయాంసోఽపి జాయంతే రాజ్యం వృద్ధోఽసేవయా”

నీలకణ్ఠియమ్-అభిజాయతే-ప్రాప్నోతి, జాయంతే-లభంతే । ఇట్లు జ్యేష్ఠుడైనను గర్వితుడు రాజ్యార్హుడు కానేరడు. పెద్దలయెడ వినయ విధేయతలు గల నాడు కనిష్ఠుడైనను రాజ్యమును బొందును.

నా తండ్రియగు విచిత్రవీర్యునకు పితామహుడు ప్రతీపమహారాజు. ఆతని పుత్రులలో ప్రథముడు దేవాపి, ద్వితీయుడు బాహ్లికుడు, తృతీయుడు శంతనుడు.

“దేవాపిస్తు మహాతేజా స్త్వగ్లోషీ రాజసత్తమః ।
ధార్మిక సుత్యవాదీ చ పితౄ శ్శుశ్రూషణే రతః ॥”

నీలకంఠీయమ్—త్వగ్లోషీ—కుష్ఠీ

ఆదేవాపి, మహాతేజశ్శాలియై, ధార్మికుడై, సత్యవాదియై, పితౄ శుశ్రూషాపరాయణుడై యుండువాడు. అతనికి కుష్ఠవ్యాధి యుండెను, తండ్రి, ఆతని రాజ్యాభిషిక్తుని జేయ సంకల్పింపగా పౌరులును జానపదులును పెద్దలును గలిసి యట్లు చేయగూడదని నిషేధించిరి.

“ఏవం వదాన్యో ధర్మజ్ఞుః సుత్యంసంధశ్చసోఽభవత్ ।

ప్రియః ప్రజానామపి య త్వగ్లోషేణ ప్రమాషితః ॥

హీనాంగం పృథివీపాలం నాఽభినన్దన్తి దేవతాః ।

ఇతి కృత్వా నృపశ్రేష్ఠం ప్రత్యషేధా ద్విజర్షభాః ॥

ఇట్లు వాతయై ధర్మజ్ఞుడై సత్యసంధుడై ప్రజాప్రియుడై యుండియు వ్యాధిదోషముచే దూషితుడయ్యెను. అంగహీనుడు రాజగుటను దేవత లభినందింపరిని యానృపశ్రేష్ఠుని రాజ్యాభిషేకమును నిషేధించిరి. .

“బాహ్లికో మాతులకులం త్యక్త్వా రాజ్యం సమాశ్రితః ।

పితృభాతృ౯ సరిత్యజ్య పాస్తవా౯ పరమర్థివత్ ॥”

బాహ్లికేన త్వనుజ్ఞాత శ్శంతను ర్లోకవిశ్రుతః ।

పిత ర్యుపరతే రాజన్ రాజా రాజ్య మకారయత్ ॥

ఇక ద్వితీయుడవగు బాహ్లికుడు రాజ్యము నపేక్షింపక పితౄ భ్రాతృనర్గమును విడిచి సర్వైశ్వర్యసమృద్ధమైన మాతామహవంశమునకు జేరియుండెను. తృతీయు డగు శంతనుమహారాజు తండ్రి గతించి

సతరువాత అన్నయగు బాహ్లికుని యనుజ్ఞపై తానె రాజ్యము రాజ్యమును పరిపాలించెను.

“తదై వాఽహం మతిమతా పరిచిత్వేహ పాండురూ !

జ్యేష్ఠః ప్రభంశితో రాజ్యా ద్ధీనాంగ ఇతి భారత ॥

పాండుస్తు రాజ్యం సంప్రాప్తః కనీయానసి స స్పృశః ।

వినాశే తస్య పుత్రాశా మిదం రాజ్య ముపిదమ ॥

మయ్యభాగిని రాజ్యాయ కథం త్వం రాజ్య మిచ్ఛసి ।

అరాజపుత్రో హ్యస్వామీ పరస్వం హర్తు మిచ్ఛసి ॥

కృమాగతం రాజ్య మిదం పరేషా హర్తుం కథం శక్యమి దుర్విచిత”

అట్లే జ్యేష్ఠుడనైన నేను హీనాంగుడ నగుటచే రాజ్యభ్రంశితుడనైతిని, కనిష్ఠుడైనను యోగ్యుడగు పాండురాజు రాజ్యమును బొందెను, ఆతడు పోవుటవలన నీరాజ్యము నాండుపుత్రులదే, నేనే రాజ్యభాక్కును కానపుడు నీవెల్లు రాజ్యము నపేక్షించెదవు?

రాజపుత్రుడవు కాకపోవుటచే రాజ్యాధికారము (హక్కు) లేనట్టి నీవు పరులసొత్తునపహరింపదలచుచున్నావు. పాండవులకిది కృమాగతమైన రాజ్యము. నీవు దాని నెట్లపహరింపగలుగుదువు? అని కులసంప్రదాయము నుదాహరించుచు వచ్చి తనకుగాని దుర్యోధనునకుగాని రాజ్యము నం దధికారము(హక్కు) లేదనియే స్పష్టముగా జెప్పియుండెను.

ఈధృతరాష్ట్రీకులలో “హీనాంగం పృథివీపాలం నాభినందన్తి దేవతాః” అను వాక్యము గమనింపగదగినది. పట్టాభిషిక్తుడగు రాజు అన్నియోగ్యతలు గలవాడయినపుడు దేవతానుగ్రహపాత్రుడగును. దేవతానుగ్రహపాత్రుడయినపుడు రాజ్యమందు దుర్భిక్షాదిదోషములు సంభవింపకుండును. అవి సంభవింపనపుడే ప్రజలు అనోదకసమ్పత్తితో వివిధభోగము లనుభవించుచు రాజునం దనురక్తులును, రాజాజ్ఞానువర్తులు నయి ధర్మబద్ధులయి వ్యవహరింతురు.

ఇట్లు రాజ్యస్థైర్యమునకు దేవతానుగ్రహము మూలము. దానికి రాజు నిర్దుష్టత్వము కారణము. అదోషములలో హీనాంగత్య మొక పెద్దదోషము. అది ధృతరాష్ట్రునకుదటస్థించినది. అందుచేతనాతడు రాజగుట శాస్త్రమూష్యమైనది, అంతియకాని యాతనికి రాజ్యము చేయు సామర్థ్యముండదని శాస్త్రమూష్యమగుట కాదు, అట్టి సామర్థ్యము ప్రతినీధుల ద్వారా కలుగనే వచ్చును.

కనుక దాయభాగవినిర్ణయములో “గుడ్డివాడు రాజ్యార్హుడు గాడన వాడు రాజ్యము చేసిన బాపము వచ్చునని తాత్పర్యముగాదు, రాజ్యము చేయు సామర్థ్యముండదుగాన వాడు రాజ్యానర్హు డని శాస్త్రములు చెప్పినవి” (పు 5) అను వాగ్దాత పరాస్తమైనది.

రాజ్యాభిషేక మనునది యొక శాస్త్రీయసంస్కారము. అట్టి సంస్కారముతోగూడిన రాజ్యాధిపత్యమే హీనాంగునకు శాస్త్రనిషి ధ్ధముగాని కేవల మాధిపత్యము నిషిద్ధము గాదు. అందుచేతనే పాండు రాజుచే పదురధృతరాష్ట్రులకు వప్పగింపబడిన రాజ్యమునకు ఆతడు ఆధిపత్యమునుమాత్రము వహించిగాడు. దీనిచేత దాయభాగవినిర్ణయ ములో—

“గుడ్డివాడు బొత్తుగా రాజ్యార్హుడు కాడని చెప్పుకొందుమేని మొదటికే మోసమువచ్చును ఏమనః— పాండురాజానంతరమున నైన రాజ్యము స్వీకరించుగద. మొదట బనికిరానివాడప్పుడెట్లు పనికివచ్చినాడు” (పు 12)

అనునది పరాస్తమునది. అది రాజ్యాభిషేకపూర్వకమైనరాజ్య స్వీకారము కాదుగనుక పనికివచ్చినదని తెలిసికొనవలయును.

ఇక ప్రకృతమునకు వత్తము— పూర్వోక్తప్రకారము ధృత రాష్ట్రుడు చెప్పినట్లే నిజస్థితిని జెప్పిన భీష్ముడు కోపమువచ్చి యట్లు చెప్పె వని ప్రతివాదులనుట అయ్యుక్తము.

కురుసభనుండి కృష్ణభగవానుడు పాండవులయొద్దకు వెళ్ళి కురు సభావృత్తాంతమును జెప్పునపుడు దుర్యోధనున కెన్న రెవ్వ రేమేవిధ ముగా బోధించిరో వినుచి యుద్ధిష్ఠిరునకు దెలిపెను. ఆనిన యము ఉద్యోగపర్వము- 147-148-149 అధ్యాయములలో నున్నది. దానిని సంగ్రహించి లక్ష్యణసూరి తనగ్రంథములో నిట్లుచెప్పెను చూడును—

భారతసంగ్రహము—

“కృష్ణస్తు యుద్ధిష్ఠిర మాసాద్య సభావృత్తం వర్ణయితు మాకేభే, శుశ్రూ రాజ న్నజాతశతో! సర్వ మపి షక్తవ్యం మయోక్తం, తేన దురాత్మనా న గృహీత మితి నాద్భుతం, కింతు ‘తాత దుర్యోధన! మమేదం పిత్ర్యం రాజ్యం మదుపేక్షయా విచిత్రవీర్యం, తతః పాండుం, తత స్తవ పితరం చాగాత్, మయిస్థితే న కన్యాఽప్యతీ స్వాత్రస్యం, తస్మా న్మద్యచనా త్పాండవేభ్యో భాగం ప్రయచ్ఛ’ ఇతి న్యాయ వాదిని భీష్మే,

‘యత్ర భీష్మ స్తత్ర దోణః తిష్ఠ పితామహావచనే, తదైవ వయం తవాధీనాః’ ఇతి శాస త్యాచార్యే,

‘పిత శ్శాస్తవ! కోఽయం దుర్యోధనోనామ, త్వయా వర్ధితం కులం నశ్య త్కథ ముపేక్షసే, తదిమం నిగృహ్య స్వయం శాధి’ ఇతి తర్జయతి క్షత్రిరి.

‘వత్స! కథం భీష్మాదీ నతీత్య తవ స్వాత్రస్త్వం, తేషాం వచసి తిష్ఠ. అల మర్థం రాజ్యం సవర్గస్య తవ భోగాయ’ ఇత్యనున యన్త్యాం మాతరి.

‘భద్ర! పూర్వం క్షేష్ఠే యదా స్థితేఽపి పితురిష్టతయా కనిష్ఠః పురూ రాజా బభూవ తథా త్వగ్దోషేణ క్షేప్తమపి దేవాపి మతీవ్య కనిష్ఠ మస్మత్పితామహం శస్తమమేవ రాజ్యకీః శిశియే పితురనిష్ఠా హీనాంగో వా న రాజ్యార్హ ఇత్యస్త్రుత్కులమర్యాదా అనేనైవ న్యాయేన మమ రాజ్యం నాభూత్ అభాగిన స్తవాఽర్థ మప్యధకమే

వ, తస్మా చ్ఛామ్యైతావతా ఇతి కలసంప్రదాయ ముపదిశతి రాజని
 ధృతరాష్ట్రే సర్వమేత త్స మూర్ఖ ఆకాశభాషిత మివానవధార్య....
 సేనాం నివేశయామాస ||

ఈగ్రంథమునకు సంబంధించిన మహాభారతవచనములు వెనుక
 నాయాస్థలములలో నుదాహరింపబడినవి. మొత్తముమీద భీష్మాదు
 లుగాని, గాంధారిధృతరాష్ట్రులుగాని, పౌరులుగాని, రాజ్యము పొందు
 రాజుడే యనియు, నందుచే బాండ్లవులదే రాజ్యాధికారమనియు
 సహేతుకముగా జెప్పినారనుట నిర్వివాదము.

పాండ్లవులను వారణావతమునకు దురాలోచనముతో బంపద
 లచి తనతండ్రితో మాటలాడినపుడు దుర్యోధనుడుకూడ నట్లేచెప్పెను
 కనుక రాజ్యాధికారము తనదే యని దుర్యోధనుని యూహకాదు.
 మరేమనగా—ఎట్లొ తనతండ్రిచేతికి చిక్కియున్న రాజ్యమును పాండ్లవుల
 కీయకుండ తానే కబళింపవలెనని యూహ, ఇది యంతర్గతవిషయము.
 బహిర్గతముగా మాటలాడునపుడు “అప్రదేయం పురా దత్తం రాజ్యం
 పరవతో మమ” అని ఈవిధముగా మాటలాడినాడు.

ఇట్టిమాటల నందుకొని దుర్యోధనపక్ష పాతులు దుర్యోధనునిదే
 రాజ్యమని యెంచి యావద్గ్రంథమునకును అపార్థములు చెప్పసాగిరి.
 అది యప్రామాణిక మనియు, ననుపపన్నమనియు నిరూపించియున్నా
 మునాబట్టి ‘కోపమువచ్చి భీష్ముడు పాండుభూపతిదే రాజ్యమని
 చెప్పెను’ అను ప్రతివాదుల వాగ్ధాతకు తోసివేతయైనది.

— పాండుధృతరాష్ట్రుల రాజ్యభాగములు వేరుగానున్నవని ధృత
 రాష్ట్ర వాక్యముచే దెలియుచున్నదను ప్రసంగము—

తన్ని రాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—“ధర్మజ దుర్యోధనా
 దులుపుట్టినతరువాత ధృతరాష్ట్ర డీకిందివాక్యముల బలికినాడు—

“యుధిష్ఠిరో రాజపుత్రో జ్యేష్ఠో నః కులవర్ధనః ।
 ప్రాప్త స్వగుణతో రాజ్యం న తస్మిన్ వాచ్య మస్మి ॥
 అయం త్వనన్తర స్తస్మా దపి రాజా భవిష్యతి ॥”

యుధిష్ఠిరుడు జ్యేష్ఠుడుగాన స్వగుణముచే రాజ్యమునుబొందెను. అనంతరుడైన దుర్యోధనుడును రాజు కాగలడా? అని ధృతరాష్ట్రు డడిగినాడు. ఉభయలును రాజులగుట యెట్లన పాండుపుత్రులలో జ్యేష్ఠుడగు ధర్మజుడు పాండుభాగమునకు రాజగుననియు, దనభాగ మునకు దుర్యోధనుడురాజగుగా? అనియు దీని కర్థమై తీరవలెను. లేకున్న నర్థమే లేదు.

ధృతరాష్ట్రునకు భాగమే యున్నయెడల నయ్యది దుర్యోధను నకు వచ్చునా? అని ప్రశ్న వేయనేల? యందురేని దుర్నిమిత్త కారణమున నట్లడుగవలసివచ్చె నని గ్రహించునది” (పు 18)

ప్రతివాదులచే పాండుధృతరాష్ట్రులకు గల్గింపబడిన రాజ్య విభాగము ప్రమాణాంతరసిద్ధమై యున్నప్పుడు వారీ ప్రశ్నసందర్భమును దానికి బలకరముగా జూపిన జూరవచ్చునుగాని, ప్రమాణవిరుద్ధమై యున్న వారి విభాగకల్పన కిది ప్రమాణ మనుట యుక్తము కాదు. ధృతరాష్ట్రప్రశ్నము ‘అపి రాజా భవిష్యతి’ దుర్యోధనుడు రాజగునా? అనునది. దీనికి అతడు రాజ్యమును బొందునా! అని యర్థ మనుటకు వీలులేదు. “రాజపుత్రః యుధిష్ఠిరః రాజ్యం ప్రాప్తః” అని రాజ పుత్రుడగు యుధిష్ఠిరుడు రాజ్యమును బొందె ననుటలో రాజ్యప్రాప్తి యుధిష్ఠిరునకే యని నిర్ధారణ చేయబడినది.

ఇక నీ రాజశబ్దమున కేమి యర్థమో పిచారితము—

“ప్రభౌ భూమిపతౌ రాజౌ క్షత్రియౌ రజనీపతౌ” అనుకోశ మునుబట్టి యిచ్చటి రాజశబ్దమునకు భూమిపతి యర్థముగాక ప్రభువని యర్థము; ప్రభువనగా—

“అధిభూ ర్నాయకో నేతా ప్రభుః పరివృథోఽనిపః”

అనుకోశమునుబట్టి ‘ప్రభవతి సమర్థో భవతీతి ప్రభుః’ అను వ్యుత్పత్తిచే నాయకుడని యర్థము. అందుజే నీతడు కౌరవనాయకుడై కులపాలకు డగునా? అని తెలిసికొనుటకై యట్లు ప్రశ్నించెను. కనుకనే విప్రుల సమాధానములో—

“తేఽబ్రువన్ బ్రాహ్మణా రాజన్ విదురశ్చ మహామతిః ।

యథేమాని నిమిత్తాని ఘోరాణి మనుజానిప ॥

ఉత్థితాని సుతే జాతే జ్యేష్ఠే తే పురుషర్షభ ।

వ్యక్తం కులాన్త గ్రరణో భవితైవ సుత స్తవ ॥ ” (ఆది-౨ 115)

నీవుతుని జన్మకాలమందలీ దుర్నిమిత్తములనుబట్టి జూడగా నీతడు తప్పక కులాంతకు డగునని చెప్పబడినది

రాజ్యమును బొందునా? అని ప్రశ్నతాత్పర్యమైన యెడల ప్రతివాదిమతప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యమును, తరువాత పాండవుల రాజ్యమునుగూడ పొందుననియే జెప్పవలసియుండ దాని కేమియు సంబంధములేకుండ సమాధానము చెప్పట అసంగతముకాదా! కనుక ప్రతివాదులు చెప్పిన యర్థములో ప్రశ్నోత్తరముల కానుగుణ్యము లేకపోవుటవలన నది యపార్థము. అందుచేత వారివారిత పరాస్తమైనది.

—: “రాజ్యము ధార్తరాష్ట్రులకును, పాండవులకునుగూడ పితృమని భీష్ముడు చెప్పె” నను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము :—

దాయభాగవినిర్ణయములో నట్లున్నది— “రాజ్య ముభయు లకునుగూడ సమముగా బిత్రియమైన దని భారతమే స్పష్టముగా దెలుపుచున్నది. సకలధర్మవేత్త యగు భీష్ముడే యారహస్యమును విడగొట్టినాడు. ఆతడు ప్రప్రథమంబుననే దుర్యోధనునకు బుద్ధులు చెప్పటలో నీక్రిందివాక్యములను బలికియున్నాడు—

“దుర్యోధన యథా రాజ్యం త్వ మిదం తాత పశ్యసి ।

మమ వైతృక మిత్యేవం తేఽసి పశ్యన్తి పాండవాః ॥

యది రాజ్యం న తే పాప్తాః పాండవేనా యశస్విన్ః ।

కుత ఏవ తవాఽపిదం భారతస్యాఽపి కస్యచిత్ ॥

అథ ధర్మేనా రాజ్యం త్వం పాప్తవాన్ భరత్షథ ।

తేఽపి రాజ్య మనుపాప్తాః పూర్వ మేవేతి మే మతిః ॥

దుర్యోధనా! ఈరాజ్యము నీపైతృక మని నీవెట్లు తలచుచున్నావో యట్లే మాపైతృకమని పాండవులునుదలచుచున్నారు. రాజ్యము పాండవులకు బ్రాప్తింపనియెడల నీకు మాత్ర మెట్లు లభించినది. ధర్మముచేతనే నీకు రాజ్యపాప్తి కలిగినది. అట్లనే వారికిని గలిగినది.

ఈవాక్యములవలన నీరాజ్య మభయమునుగూడ పైతృకముగానే చెందినట్లును ఉభయమునుగూడ ధర్మముచేతనే పొందినట్లును విస్పష్టమగుచున్నది" (పు 19)

ఈభీష్మోపదేశ మెప్పుడు జరిగిన దనగా ధర్మజుడు యువరాజు చేయబడినతరువాత వారణావతమునకు పాండవులను బంపివేసినపిమ్మట నచ్చట దుర్యోధనకృతమైన ముప్పునుండి తప్పించుకొని వారు కృమముగా దురీషదపురమునకు జేరి ద్రోణదీవివాహము జేసికొని యచ్చటనే యుండగా వారిని రప్పించి, వారి రాజ్య మిచ్చి కలుపుకొని వారితో విరోధము మాసి సఖ్యముగా నుండుమని బాధించు సందర్భములో జరిగినది.

అసలు రాజ్యమునుగూర్చి ప్రతిపాదుల మత మేమనగా—
రాజ్యాభిషిక్తుడు ధృతరాష్ట్రుడే; ప్రతినిధి పాండురాజు; మూలరాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది; ధృతరాష్ట్రుడ తమైన సంపాదితరాజ్యము పాండురాజుది; ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడినది యీ పాండురాజుభాగమునకే. అని.

ఇట్టిస్థితిలో భీష్మచక్రములుగా జూపబడిన గ్రంథమునందలి ప్రథమశ్లోకములో 'ఇదం రాజ్యం మమ పైతృక మితి త్వం యథా

పశ్యసి, నీవగ మమ పైతృక మితి తేఽపి పశ్యన్తి' అనునపుడు 'తేఽపి కిం పశ్యన్తి' అను కర్మాకాంక్షలో 'ఇదం రాజ్యమ్' అనునదే కర్మగా నన్వయించును. అంతియకాని నీభాగమును నీ వనుకొనుచున్నట్లు వారి భాగమును వా రనుకొనుచున్నారు. అని యర్థము వర్ణించుటకు వీలు లేదు. పాండుధృతరాష్ట్రులకు రాజ్యభాగములు వేరుగా నున్నవనుట గ్రింథవిరుద్ధమనికూడ నిరూపించియేయున్నాము. ఇప్పుడు దుర్యోధను డేరాజ్యము నా పైతృక మనుకొనుచుండెనో, ఆరాజ్యమే మా పైతృక మని పాండవు లనుకొనుచున్నారని చెప్పి నని యర్థము.

ఇది రహస్యమును విడగొట్టినా డన్న భీష్ముడు అవిభక్తమై యున్న రాజ్యమునుగూర్చి చెప్పినట్లా? లేక విభక్తమైయున్న రాజ్యమునుగూర్చి చెప్పినట్లా?

ప్రథమపక్షములో, ప్రతివాదిమతప్రకారము రాజ్యాభిషిక్తుడు ధృతరాష్ట్రాడు గనుక దుర్యోధనున కది పైతృక మగును (హక్కు కల దగును) గాని పా. డవులకు పైతృకముగాదు.

విభక్తరాజ్యమునుగూర్చి చెప్పి నను పక్షములో ధృతరాష్ట్ర రాజ్యము: దుర్యోధనునకును, పాండురాజరాజ్యము పాండవులకును పైతృక మగునుగాని యేయొకరాజ్య మిరువురకును పైతృకము గానేరదు.

ఇక ధృతరాష్ట్రరాజ్యము పాండవులకుగూడ పైతృకము గాకున్నను, ధృతరాష్ట్రదత్త పాండురాజరాజ్యముమాత్రము ధృతరాష్ట్రాని దానము చెల్లదనియో, అది పాండురాజు యావజ్జీవితానుభవమునకుమాత్రమే అనియో తగవులాడుపక్షములో దుర్యోధనునకుగూడ పైతృకము కాదగునుగనుక విభక్తరాజ్యపక్షములో నా భీష్మక్తి సరిపడు ననురా?

అప్పుడైనను ధృతరాష్ట్రదత్తము యావజ్జీవితమే యొనయెడల నది దుర్యోధనునకే పైతృక మగును. అది పుత్రపౌత్రపారంపర్యముగా జే. దునట్టి దయినపుడు పాండవులకే పైతృక మగును. ఉభయులకును

బైత్తుకమగుట విరుద్ధము. అపై ధృతరాష్ట్రదత్తము పాండవులకు జెందునట్టి దగునో కాదో నిర్ధారణచేసి చెప్పుచుండున భీష్ముడు తేల్చి చెప్పక నీవనుకొనుచున్నట్లే వారును అనుకొనుచున్నారని చెప్పుట విరుద్ధము. కనుక ప్రభమశ్లోకము అసంగత మగుచున్నది.

‘రాజ్యము పాండవులకు బ్రాప్తింపనియెడల నీకు మాత్ర మెట్లు లభించినది?’ అను ద్వితీయశ్లోకముగూడ విరుద్ధమే.

అవిధ క్తమో విధ క్తమో అయి యుండి పాండవులకు బ్రాప్తిం పనట్టి ధృతరాష్ట్రరాజ్యము దుర్యోధనునకు లభింపకపోవుటేమి! “అథ ధర్మేణ రాజ్యం త్వం ప్రాప్తవాన్” అను తృతీయశ్లోకములోని ‘అథ’ శబ్దము ప్రశ్నార్థకము. అంచే, నీకు రాజ్యప్రాప్తి ధర్మముచేత గలిగెనా! వారికిని బూర్వమే కలిగినది. అని దాని కర్థము. “ధర్మము చేతనే నీకు రాజ్యప్రాప్తి కలిగినది. అట్లే వారికిని గలిగినది” అని వారు ప్రాప్తిన యర్థము సరియైనది కాదు. వారు ప్రాప్తినట్లు చూచి సయెడల ధర్మము చేత దుర్యోధనునకు బ్రాప్తింపినట్లు రాజ్యము పూర్వమే పాండవులకు ధర్మముచే బ్రాప్తించిన దనుట విరుద్ధమే.

వారికి బూర్వమే ప్రాప్తించిన దనుటలో ధర్మజనకు జరిగిన యావరాజ్యాభిషేకము, దుర్యోధనుని పుట్టుకకు బూర్వము జరిగిన పాండుర జరాజ్యాభిషేకము స్ఫురింపజేయబడినది.

ప్రతివాదులు వర్ణించిన భీష్మవాక్యతాత్పర్యమునుబట్టి యాశ్లో కము లసంగతము లగుచుండుటచే నాశ్లోకములనుజూపి యీరాజ్యము ధార్తరాష్ట్రులకును, పాండవులకును సమముగా చిత్రియమైన దనుట యను, ఈరహస్యమును భీష్ముడే విడగొట్టినా డనుటయును ప్రతి వాదుల కయుక్తము.

ఇక పాండురాజరాజ్యవాదు లాభీష్మవాక్యతాత్పర్య మెట్లు వర్ణింతురో వినుడు—

రాజ్యాధికారము పొందవులదే యని దుర్యోధనధృతరాష్ట్రశే
తము పరస్పరప్రసంగములలో జెప్పకొని యున్నట్లు సంస్కృతాంధ్ర
భారతములవలన దెలిసిన విషయమే. కనుక రాజ్యాధికారమును నిర్ణ
యించుటకై యీభీష్మోపదేశము కాదు.

మరేమన:-రాజ్యాధికార మెవరిదైనను ఒకరాజుకుటుంబము
లోనివారందరును అనుభవయోగ్యత కలవారే యని శాస్త్రసమ్మ
తము గనుక నీపైతృకమై నీకనుభవయోగ్యమైనట్లు వారి పైతృకమై
వారికిని అనుభవయోగ్యమే అయినది. మీరంద రేకకుటుంబమునకు
జేందినవారు కాదా అనియు, అనుభవవిషయమైగాని అధికారవిషయ
మైగాని వారికి లేని యర్హత నీకేమి కలదో చెప్పు మనియు బోధిం
చుట కీయుపదేశము.

రాజ్యతృప్తితో పొండవవైరియై వారు రాజ్యమనుభవింపకుండు
టకుదుర్యోధను డనేకప్రయత్నములు చేయుచున్నాడు. అట్టిదుర్యోధను
నకు, నీవలె వారు మాత్ర మిరాజ్య మనుభవింపదగరా? అనియు,
వారియందు లేని యర్హత నీయందేమున్నదనియు, వారిని సీరాకరించు
టకు హేతువు నీవేమి చెప్పగలవనియు, మందలించుటకు గాను భీష్ము
డేయుపదేశ మారంభించి దుర్యోధనాభిప్రాయోద్ధాటనపూర్వకముగా
నీకు గల రాజ్యనుభవయోగ్యత వారికి లేకపోలేదని యిటు లాశ్లోకత్ర
యముతో నిరూపించెను.

దుర్యోధనా! ఈరాజ్యము నాపైతృకము గనుక నాకనుభవ
యోగ్య మనుకొనుచుంటివా? వారును ఇదిమాపైతృకముగనుక మాక
నుభవయోగ్య మనుకొనుచున్నారు. అని ప్రథమశ్లోకముచే జెప్పెను.
ఈచెప్పటలో రాజ్య ముభయలకు బైతృక మగుటవలన మీరంద
రేకకుటుంబములోనివారుగనుక ననుభవయోగ్యత సమానమే యనుట
భీష్మతాత్పర్యము.

ఇక ద్వితీయశ్లోకము—పాండురాజునకు ఔత్త్రేజులు పాండవులు. ధృతరాష్ట్రుని కొరసుడను నేను కాబట్టి వారికి లేని యర్హత రాజ్యపాప్తివిషయమై నాకే కలదు. ఔత్త్రేజులైనట్టి పాండవులకు రాజ్యపాప్తి లేనే లేదు. అని నీవందువా?

“యది రాజ్యం న తే పాప్తి : పాండవేయా యశశ్విసః ।

కుత ఏవ తవాఙ్మదం భారతస్యాఽపి కస్య చిత్ ॥

ఔత్త్రేజులకు నీవన్నట్లు రాజ్యపాప్తి లేకుండినచో “కస్యచిత్ భారతస్యేదం తవాపి కుతః” ఒకానొకభరతవంశోద్భవుడగు విచిత్రవీర్యుని యీరాజ్యము నీకుమాత్ర మెట్లుపాప్తించును.

ఆవిచిత్రవీర్యుని ఔత్త్రేజుడే నీతుడి. ఔత్త్రేజునకు రాజ్యపాప్తి లేదాయె. మరి నీసిద్ధాంతమునుబట్టి నీతుడికి పాప్తించని రాజ్యము నీకు పాప్తించు టెట్లు? అని తాత్పర్యము.

ఇక తృతీయశ్లోకము—నాతండ్రి ఔత్త్రేజు డయినను ఔత్త్రేజునకు రాజ్యపాప్తి శాస్త్రీయమే కనుక నాకు రాజ్యము ధర్మముచేతనే పాప్తించిన దని నీవందువా?

“అథ ధర్మేణ రాజ్యం త్వం పాప్తవాః భరతవర్షభ ।

తేఽపి రాజ్య మనుపాప్తాః పూర్వమేవేతి మే మతిః ॥

అట్లైన యా ధర్మమునుబట్టి వారును పూర్వమే రాజ్యమును బొందినారు. నాకు రాజ్యము పాప్తించినదని నీవిప్పుడనుచున్నావుగాని పూర్వము యువరాజునపుడే ధర్మజునకు రాజ్యము పాప్తించినది. నీవు పుట్టకపూర్వమే రాజ్యాభిషిక్తు డయిన పాండురాజునకు జాప్తించినది. అట్టివారిని నిరాకరించి యీరాజ్యమును నీవాక్రమించుట యేమి యుక్తము? అని తాత్పర్యము. దీనిచేత రాజ్యాధికారము పాండవులదే యని సూచింపబడినది. అనుభవయోగ్యతయే నీకు గలదని ప్రథమశ్లోకముచే జెప్పబడినది. కనుక ప్రతివాదులు చెప్పిన యర్థములో దటస్థించిన విరోధము లిప్పుడాశ్లోకములకు లేవు ఉద్వోగము

ర్వములోని పూర్వోక్త భీష్మాదివచనములకుగూడ విరోధము లేదు. పూర్వోక్త పారవాక్యములకు దుర్యోధనధృతరాష్ట్రుల పూర్వోక్త వాక్యములకుగూడ విరోధములేదు.

ఈభీష్మవచనతత్పర్యమును మనములో బెట్టికొనికాబోలు “మాతవాక్యము” అను తనగ్రంథములో దుర్యోధనశీకృష్ణుల వాక్యోపవాక్యములుగా భాసమహాకవి యిట్లు వ్రాసియుండెను—

దుర్యోధనః— కథం కథం దాయాద్య మితి ।

“వనే సిత్పవ్యో మృగయాప్రసంగతః

కృతాపరాధో మునిశాప మాప్తవాన్ ।

తదాప్రభృత్యేవ సదారనిస్సృపాః

పరాత్మజానం సిత్పతాం కథం వ్రజేత్ ॥

వాసుదేవః—పురావిదం భవంతం పృచ్ఛామి—

“విచిత్రపీఠ్యో విషయా విపత్తిం

క్షయేణ యాతః పున రంభికాయాం

వ్యాసేన జాతో ధృతరాష్ట్ర ఏష

లభేత రాజ్యం జనకః కథం తే ॥ ”

ఇచ్చట దుర్యోధనుడు చెప్పిన దేమనగా, మునిశాపమును బొంది భార్యసంబంధమును వినజించియున్న పాండురాజు, తేత్రజులగు పాండవులకు పిత కానపుడు వారికెట్లు దాయాద్యము, అని.

అపై కృష్ణభగవాను డన్న దేమనగా, విచిత్రపీఠ్యుడు గతించిన తరువాత తేత్రజుడై క్షయించిన నీతండ్రికి నీవన్నట్లు పిత కానట్టి విచిత్రపీఠ్యుని రాజ్యమును నీతండ్రి యెట్లు పొందగలుగును, అని.

ఇట్లు చరిత్రీలింఛగా పాండధృతరాష్ట్రులకువేరువేరురాజ్యభాగము లున్నవనియు, పాండవులకును ధార్తరాష్ట్రులకును ఆయాభాగములకు మానముగా రాజ్యాధికారము కలదనియు, భీష్మవాక్యములే దీనికి ప్రమాణములనియు వ్రాసినది పరాస్తమయినది.

— “పాండవుల కర్ధరాజ్య మిమ్మునియు, నది వారికి పితృంశ
మనియు, శీఘ్రుడు దుర్యోధనునితో జెప్పినాడు. ఇంత
కంటె నేమి రుజువు కావలెను?” అనుప్రసంగము —

తన్ని గాకరణము—

దాయభాగవినిర్ణయములో నిట్లున్నది—

1. “సచాపి తేషాం వీరాణాం జీవతాం కురునందన ।
పితృశ్చైతశ్శక్య ఆదాతు మపి వజ్రభృతా స్వయమ్ ॥
అధర్మేణ నిరస్తాశ్చ తుల్యే రాజ్యే విశేషతః ।
యది ధర్మ స్త్వయా కార్యో యది కార్యం ప్రియం చ మే ॥
క్షేమం చ యది కర్తవ్యం తేషా మర్థం ప్రదీయతామ్ ”

పాండవులు జీవించియుండగా వారి తండ్రిభాగమును నాకొనిం
చుకొనుట కిందునికైనను శక్యము కాదు... వారికి నర్ధరాజ్య మిమ్ము
అని స్పష్టముగా జెప్పియున్నాడు. ఈయర్ధరాజ్యము పితృంశము
(తండ్రిభాగము) అనికూడ జెప్పియున్నాడు. ఇంతకంటె నేమి ఋజువు
కావలెను?” (పు-20)

2. ఈవాక్యములు వినినతరువాత ధృతరాష్ట్రుడు—
“యథైవ మమ పుత్రాణా మిదం రాజ్యం విధీయతే ।
తథైవ పాండుపుత్రాణా మిదం రాజ్యం న సంశయః ॥”

ఈరాజ్యము నాపుత్రుల దె ట్లయియున్నదో యట్లే పాండు
పుత్రులదియును నైయున్నది. సంశయములేదు. అని చెప్పినాడు.

3. గాంధారి దుర్యోధనునకు జేసిన బోధలొకొకటి నిట్లు చెప్ప
బడియున్నది —

- “ప్రియచ్ఛ పాండుపుత్రాణాం యథోచిత మరిందమ ।
అల మర్థం పృథివ్యాస్తే సహమాత్యస్య జీవితమ్ ॥”

దుర్యోధనా! పాండుపుత్రుల కేది యుచితమో యది యిమ్ము.

అని చెప్పినది. ఆయుచితభాగ మేదనిన- నీకర్థరాజ్యము చాలును. అని తెలుపుటచేత వారికి నీయదగినది యర్థభాగ మని తేలినది. ఆయర్థరాజ్యము వారి యంత మసకూడ నీ క్రిందివాక్యములతో గాఢాధారి చెప్పినది—

“స్వ మంశం పాండుపుత్రేభ్యః ప్రదాయ భరతర్షభ ||”

పాండవుల స్వభాగమును వారికిచ్చి యనుటచే వారికి రాదగినది యర్థరాజ్యమే యని తేలుచున్నది” (పు 21)

ఈమూడంశములను బరీక్షింతము— ప్రథమా శమలోని భీష్మ వాక్యములో ‘తేహ , తోక్తిః’ అనియుండెనని పాండవుల తండ్రి భాగము కురురాజ్యముకంటె వేరుగా నున్నట్లు ప్రతివాదులు భావించు చున్నారు.

ఈభీష్మోపదేశ మెప్పటిదనగా— ద్రౌపదీవివాహము జేసికొని పాండవులు దుఃశదురమం దున్నసమయమున వారిని రప్పించి యర్థరాజ్య మిచ్చి యాదరింపవలసినదని చెప్పి సందర్భములోనిది. “దుర్యోధన యథా రాజ్యం త్వ మిదం తాత పశ్యసి” అనుచు జెప్పబడినట్టియు, పూర్వము చెచ్చింపబడినట్టియు ఆపవర్గము 208 ఆశ్వాసము లోని గ్రంథమున కుత్తరగ్రంథమే యిది.

యీరాజ్యవిభాగప్రసక్తి యిప్పుడు సంభవించినదేకాని యింతకు బూర్వ మేమియు లేదు. పాండురాజకాలములోగాని ధర్మజని యావరాజ్యకాలములోగాని రాజ్యవిభాగమై యున్నట్లు ప్రమాణవచన మేదియు లేదు. ప్రతివాదులు మాత్రమున్నట్లు కల్పించారు. ఆకల్పన ప్రమాణవిరుద్ధము. ఏమనగా—

యవరాజై యున్న యధిష్ఠితునకు రాజ్యాభిషేకము జేయుదమని పూర్వోక్తరపణ్యాలొచనము చేయునపుడు పౌరులు—

“హి భీష్మం శాన్తనవం ధృతరాష్ట్రం చ ధగ్మవిత్ |

సపుత్రం వివిధై ర్భిగై ర్యోయిజవ్యతి పూజయన్ ||

భీష్మధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులను యుద్ధిస్తారుడే పూజింపుచు వారికి వివిధభోగములను కల్పించును. అని యాలోచించిరి.

ప్రతివాదిమతప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని కురురాజ్యముకంటె పాండుభూపతి రాజ్యము విభిన్నమైయుండి దానికే ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడి యుండి దానికే యిప్పుడు మహారాజుగా జేయబడుటకు పౌరు లాలోచించినపక్షములో కురురాజ్యము నాశ్రయించి యున్న ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రుల భోగభాగ్యములకు ధర్మజుని యవసర మేమున్నది? ఏకరాజ్యమే యగుటచేతను, దానికి యవరాజైన ధర్మజుడు మహారాజగుచుండుటచేతను, ధృతరాష్ట్రాదుల భోగభాగ్యములు ధర్మజుని యధీనము లగు నని పౌరు లాలోచించినారు. కనుక ప్రతివాదుల రాజ్యవిభాగకల్పన పౌరవాక్యనిరుద్ధము, సంస్కృతాంధ్రభారతములలోని పుర్రోక్షదుర్యోధధృతరాష్ట్రపరస్పరప్రసంగవిరుద్ధము.

ఉద్యోగపర్వములో వెనుకజూపబడిన గాఢార్ధధృతరాష్ట్రాది వాక్యములకు విరుద్ధము.

కనుక ద్విపదపురమునుండి పాండవులు రప్పింపబడునంతవరకును రాజ్యవిభాగము జరుగనే లేదు. దుర్యోధనుని పౌరు దీర్ఘుట కిప్పుడుమాత్రము విభజింప నెంచి భీష్ముడు వారి కర్ధరాజ్య మిమ్ముని చెప్పెను వారికి పితృమైన యంశమది అనిచెప్పెను. అప్పుడు దోణాచారులుకూడ—

“మమావ్యేషా మతి స్తాత యా భీష్మస్య మహాత్మనః ।

సంవిభజ్యాస్తు కౌన్తేయా ధర్మ ఏష సనాతనః ॥ ” (ఆది-అ 204)

భీష్ముడు చెప్పినట్లు పాండవులకు విభజించి యిచ్చుటే నాకును సమ్మతము ఇది సనాతనధర్మము అని చెప్పెను

పాండవుల కర్ధరాజ్య మిమ్ముని యని వారికి పితృమైన యంశమని చెప్పిన భీష్ముడు మిగిలిన యర్ధరాజ్యము నీకు పితృమైన యంశ

మని దుర్యోధనునితో చెప్పలేదు. తాత్పర్య మేమనగా:— దుర్యోధనునకు విడువబడిన యర్ధరాజ్యము పాండవుల యర్ధరాజ్యమువలె సర్వాధికారములు గలది కాదనియు, యావజ్జీవోపభోగ్యమే యనియు సూచించుటే యని గ్రహించవలయును.

తృతీయాంశములో ప్రతివాడు లుచాహరించిన గాంధారివాక్యములో “అల మర్ధం సృధివ్యా స్తే సహమాత్యస్య జీవితమ్” దుర్యోధనా! సపరివారముగా నీవు జీవించుట కర్ధరాజ్యము చాలును. అని చెప్పబడుటచేత దుర్యోధనాదులకు జీవనార్థము విడువబడినదే యర్ధరాజ్యమని గాంధారి స్పష్టపరచి చేయున్నది. అట్లు కౌరవుల కుపభోగార్థమై యుకభాగము విడువబడినది కనుక మిగిలిన భాగమే పాండవులు పరిగ్రహించినది కనుక పాండవుల భాగము పాండవుల కిమ్మని యుద్ధోద్యుక్తుడగు దుర్యోధనునకు బోధించిన గాంధారి మాట, పాండవుల యావద్రాజ్యాధికారమునకు విరోధించునది కాదు ఇక ద్వితీయాంశములో—

“యథైవ మమ పుత్రాణా మిదం రాజ్యం, తథైవ పాండు పుత్రాణా మిదం రాజ్యమ్” అను వాక్య ముభయులకును రాజ్యమొక్కటే యనియు, దుర్యోధనాదులతో దుల్యమైన యనుభవయోగ్యత వారికి లేకపోలేదనియు, వారిని రప్పించి రాజ్య మీయవలయుననియు వెల్లడించుచున్నది కనుక నదికూడ పాండవుల యావద్రాజ్యాధికారమునకు విరోధించునది కాదు.

ఇచ్చట నర్ధరాజ్య మనియు, సంశయమనియు నుగడుటచే పాండవులంతమాత్రమునకే అర్హులని భ్రాంతిపడరాదు. యావద్రాజ్యమునకును పాండవు లర్హులే అయియున్నను ధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రాదుల పోషణభారము వారిదే యగుటవలన కౌరవగణోపభోగార్థమై యర్ధరాజ్యము విడిచిపెట్టబడిన దని తెలిసికొనవలయును.

దీనిచేత పృథిహదుల వాతలో—

“అంశ మనగా భాగమని యర్థముగాని యంతయు నని యర్థము కాదు. మరియు భాగవతములో దాయపదము వాడబడియున్నది. తృతీయస్కంధములో—

“అజాతశత్రోః పృథియచ్చ దాయమ్ |”

దాయమనగా ‘పంచుకొనదగిన తండ్రి సొత్తు’ అని శబ్దరత్నాకరము. కానపాండవులుఅంశమునకుమాత్రమేయర్హులనిభారతభాగవతములు నొక్కి చెప్పుచున్నవి” (పు24).

అను విషయము పరాస్తమైనది. దాయశబ్దమున కర్థము భాగవతవ్యాఖ్యానముగు వంశీధరీయములో నిట్లున్నది—

దాయంస్యప్రాప్తియోగ్యం పితృధనమ్” అని.

విజ్ఞానేశ్వరీయములో నిట్లున్నది—

“దాయశబ్దేన యధనం స్వామిసంబంధాదేవ నిమిత్తా దన్యస్య స్వం భవతి తదుచ్యతే” అని.

ఏధనము ధనస్వామిసంబంధమును బట్టి యన్యునకు సొత్తుగుచున్నదో ఆధనము దాయ మనబడు నని దీనియర్థము. పంచుకొనినపుడే దాయ మగు నని లేదు. కనుక పాండుభూపతి రాజ్యము పాండవులకు బ్రాప్తించిన పితృధనమై దాయమైనది. అందుచే భాగవతము పాండవుల యానద్రాజ్యర్హతకు ఎంతమాత్రము విరోధించుటలేదు. సరికదా పాండవుల కారాజ్యము పితృపితామహపరంపరాగతమనియే చెప్పుచున్నది. చూడుడు—

“తతో యుధిష్ఠిరో గత్వా సహ కృష్ణో గజాహ్వయమ్ |

పితరం సాంత్యయామాస గాంధారీం చ తపస్వినీమ్ ||

పితౄ చానుమతో రాజా వాసుదేవానుమోదితః |

చకార రాజ్యం ధర్మేణ పితృపైతామహం విభుః ||” (స్క-1-౨9)

ఇట్లుపరిశీలించగా అర్ధరాజ్యమే పాండవులకు పితృంశమని భీష్మాదులు చెప్పినా రను ప్రతివాదుల వాగ్ధాన పరాస్తమైనది.

—“పాండవపక్షపాతి యగు శ్రీకృష్ణుని ద్యూతమే అర్ధ భాగముకొరకై యున్న”దనుప్రసంగము—
తన్నిరాకరణము.

దాయభాగవినిర్ణయములోనిట్లున్నది—“వారిమాటలను వీరిమాటలను దీసికొననేల! పాండవపక్షపాతియగు శ్రీకృష్ణపరమాత్మ యొక్క మాత్రమే అర్ధభాగముకొరకై యున్నది.

మొదట నర్ధరాజ్యము బుచ్చుకొని ఖాండవప్రస్థమునకు పాండవులు చనినపుడు కృష్ణుడుగూడనుండినాడు. అప్పుడే యభ్యంతరమును జెప్పలేదు. ధార్తరాష్ట్రసభలోగూడ “అర్ధం ప్రదాయ పౌత్రభ్యో మహతీం శ్రియ మాప్నుషి” అనియే ప్రసంగించియే యున్నాడు.

పాండవు లెన్నడును రాజ్యమంతయును మారు రావలయునని వాదించియుండలేదు. వారి పక్షమున ప్రసంగములు జరిపిన శ్రీకృష్ణాదులును రాజ్యమంతయును పాండవులకు రావలయు నని వాదించియుండలేదు. ఉభయపక్షములవారునుగూడ పాండవుల కర్ధరాజ్యము రావలయు ననియే వాదించియుండిరి.

దీనినిబట్టి తమచేతను తమతండ్రిచేతను సంపాదితమైనదానిని మాత్రమే వారు కోరుకొనుచున్నారను భావము తేలుచున్నది.”

(పు21-24)

ప్రతివాదులకిచ్చట పూర్వవత్తాత మొకింత తెలుపుచున్నాము. రాజ్యాధికారులగుపాండవుల కేధృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రాదిపోషణావశ్యకత క్రాస్త్రోక్తమై యుండుటను బట్టియు, ధృతరాష్ట్రుని కుటుంబములో వుత్పత్తిలేమి వారభార్యలేమి వారి సంతతియేమి వందలకొలది యుండు

టనుబట్టియు. దుర్యోధనుడు పాండవ దోహిత్యై యుండుటనుబట్టియు, నన్యనాథకభావమును బశీలించక స్థిరభాగమును మర్యోధ గాఢిన సుగ నుంచి యర్ధభాగమే పాండవుల కిచ్చునట్లు భీష్ముడు చేసిన నిర్ణయము- శాస్త్రసమ్మతము లోకసమ్మతము నగుటవలన దానికి కృష్ణభగవాను డధ్యక్షతరము జెప్పక సమ్మతించెను. ఆయర్ధభాగముగా ధృతరాష్ట్ర నిచే ఖాండవప్రస్థ మీయబడినది. అది సవ్యసాచిని ప్రదేశమని వెనుక జెప్పబడినది. అచ్చట సర్వాతిశాయియైన యింద్రప్రస్థ మను పురము ను నిర్మించుకొని పాండవులుండిరి.

తరువాత దిగ్విజయపూర్వకముగా రాజసూయము జరిగినది. ఆతరువాతనే యాపాండ వైశ్వర్యము వహరింప గలటమ్యతమును గల్పించి, పాండవుల నాహ్వానింపజేసిన శకునిదుర్యోధనులు పరానిర్ణయము జేయునపుడు, ఎవ్వ రోడిపోయినను అసాధ్యతావాసములు 13 సంవత్సరములు సక్రమముగా జేయవలయును అట్లు చేసినప్పటిమీద వారి రాజ్యము వారు తీసుకొనవచ్చును. అని నిర్ణయించి, కలటము తో వారి నోడించి రాజ్యమునుండి పాండవుల నరణ్యములకు బంపిరి. వారు వనవాసాజ్ఞావాసములను యుక్తముగా జరిపినతరువాత దుర్యోధనుడు వారి రాజ్యము వారికియక యుద్ధముజేసి వారిని సంహరింతు నని కూర్చుండెను. ద్యూతకాలనిర్ణయమనుబట్టి పాండవులకు రావలసినది ఎరి యర్ధరాజ్యమే, దానినే వారికిచ్చి నీవు సుఖంపు మని చెప్పుటకై కృష్ణభగవానుడు, వెళ్ళి ధార్తరాష్ట్రభూభాలో “అర్ధం ప్రదాయ పార్థభ్యో మహతీం శ్రీయ మాస్మహి” అనిచెప్పెను.

ధార్తరాష్ట్రాదులసంపాదమునకై కొంతభాగము విడిచిపెట్టబడుటచే ధర్మాత్ములగుపాండవులుగాని, శ్రుతికృష్ణాదులుగాని రాజ్యమంతయు రావలయునని వాదించలేదుగాని యావద్రాజ్యాధికారము వారికి లేకపోవుటచేగాదని తెలిసికొనవలయును.

అర్ధరాజ్యమునే కోరుటనుబట్టి తావన్నాత్రీమే వారిరాజ్యమును పక్షములో నేవేని యైదుగ్రామముల నిచ్చినను మేము తుదకు సంతోషింతుమని ధర్మజుడు గోరుటనుబట్టి వారి కర్ధరాజ్యాధికారముగూడ లేదని వాదించువారెందు కుండరు?

కనుక శ్రీకృష్ణపరమాత్మయొక్క యర్ధభాగమునకైన దూత్యమునుబట్టి యావద్రాజ్యాధికారము పొందవులకు లేదను ప్రతివాదుల వ్రాత పరాస్తము.

—దుర్యోధనుడు కర్ణున కంగరాజ్యమిచ్చి నపుడు పొందవు లాక్షేపింపలేదేమి, అను ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము—

దాయ భాగవినిర్ణయము లో నిట్లున్నది— “అస్త్రదర్శనకాలము నందు కర్ణుడు రాజకాడుగాన రాజపుత్రుడగు నర్జునునితో యుద్ధము జేయదగ డను నాక్షేపము రాగా దుర్యోధను డాలోపము పూర్తియగుటకై యతని సంగదేశాధీశునిజేసెద నని జెప్పి తత్తణ మంగదేశమునకు పట్టాభిషేకము జేసినాడు. రాజ్యము పొందవులదాయె. దుర్యోధనునకం దెంతమాత్రము నశము లేదాయె. అట్టిచో బొందవులుగాని తత్పక్షమువారుకాని కర్ణున కంగదేశ మిచ్చుటకు నీకధికార మెక్కడనున్నదని యెందుకు బ్రశ్నవేయరైరి! అనిన నిరుత్తరమగునుకదా!” (పు-14)

ఇటీవల నాకు సమస్తపురాణసాగరమందరాయమానమాసులగు పూజ్యమధ్వాచార్యులవారిచే వ్రాయబడిన “మహాభారతతత్త్వర్య నిర్ణయము” అను సంస్కృతగ్రంథరాజ మొకటిలభించినది. ఆగ్రంథము నాచెప్పినదానినే (ధర్మరాష్ట్రునకే పట్టాభిషేకము కావలసినదనియు పతినిధిగా పొందువు నియోగింపబడెననియు) సరిగ బలపరచుచున్నది” (పు 21).

పొందవుల కర్ధరాజ్య మిచ్చుటకు బూర్వమునను ధర్మజుని

యువరాజుగా జేయుటకు బూర్వమునను ఆకుమారాశ్రమిద్వ్యాప్తదర్శనము జరిగినది. అప్పుడు కర్ణున కంగరాజ్య మిచ్చుటకు దుర్యోధనున కేమి యధికార మున్నదని ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదుల నడుగు చున్నాము. ఇంకొకటి—

“అప్రదేయం పురాదత్తం రాజ్యం సరవతో మమ ।

అజ్ఞానాద్వా భయాద్వాపి మయి బాలే జనార్దన ॥ ”

అనుచు పాండవులకు రాజ్య మిచ్చునప్పటికి దాను బాలుడననియు, నజ్ఞాని ననియు జెప్పినట్టి దుర్యోధనుడు అశ్రమిద్వ్యాప్తదర్శన కాలమున కతిబాలుడుగదా! ప్రతివాదిమతప్రకారము జూచినను ధర్మజుడు యువరాజుగా జేయబడునప్పటికి బాలుడును, అజ్ఞానియు నగు దుర్యోధను డంగరాజ్యమిచ్చునప్పటి కతిబాలుడుగదా! అతడెట్లిచ్చెను? అనన్తుడై యుండియు ధృతరాష్ట్రానుమతి నొందియే దుర్యోధను డిచ్చెనని ధృతరాష్ట్రరాజ్యవాదులు చెప్పితీరవలయును. అంధభారతమం దామాట చెప్పబడియున్నది. చూడుడు—

“ఎల్లవారును జూడంగ నీక్షణంబ రాజుజేసెద నేనంగరాజ్య మిచ్చి. వ. అని యప్పుడ భీష్మధృతరాష్ట్రులకుంజెప్పి వాది యనుమతంబున...

అంగరాజ్యంబున కభిషిక్తుం జేసిన”

ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా గ్రహించిన సుధ్వాచార్యుల వారి మహాభారతతాత్పర్యనిర్ణయములోగూడ నెట్లున్నదో చూడుడు—

“నిరుత్తరే కృతే కర్ణే భీమేనై వ సుయోధనః ।

అభ్యషేచయ దంగేషు రాజానం పితృసుజ్ఞయా ॥

ధృతిరాష్ట్రః పక్షపాతా త్వత్ప్రస్యానువశోఽభవత్ । ”

(అ 18- శ్లో 39)

పక్షపాతబుద్ధిచే పుత్రునకు వశుడై యున్న ధృతరాష్ట్రాని యనుజ్ఞపై యంగరాజ్యమును దుర్యోధను డిచ్చె నని చెప్పబడినది.

దూర్యోధనుడు చెప్పినదానికి బద్ధుడై నమ్మించువాడు ధృతరాష్ట్రుడు. ధృతరాష్ట్రుడు చెప్పినదానికి బద్ధులై సువర్తించువారు పాండవులు. కష్టమయినను నష్టమయినను తప్పునను ఒప్పునను ధృతరాష్ట్రుడు చెప్పినదానికి కట్టుబడి శిక్షింపకుండ బ్రవర్తించుట పాండవులకు వ్రతమే. ఈసంగతి నాడు ధృతరాష్ట్రునిచే వారణావతమునకు బంపివేయబడు పాండవులను జూచి దుఃఖితులై వెంటబడిన పౌరులతో యుధిష్ఠిరుడే చెప్పియుండెను—

‘తాం స్తథా వాదినః పౌరాణ దుఃఖితాః దుఃఖకర్మితః ।

ఉవాచ మనసా ధ్యాత్యా ధర్మరాజో యుధిష్ఠిరః ॥

పితా మాన్యో గురు శ్రేష్ఠో యదాహ పృథివీపతిః ॥

అశంకమానై స్తత్కార్య మస్మాభి రితి నో వ్రతమ్’ (ఆదిల145)

అట్టి వ్రతమునుబట్టియే ధృతరాష్ట్రుడు వారణావతమునకు వెళ్ళి యుండుడనగా నల్లెయసి వెళ్ళియుండిరి. మరియొకప్పుడు అర్ధరాజ్యము గ్రహించి భాండవప్రథమం దుడుడని చెప్పగా నల్లె గ్రహించి యుండిరి. మరియొకప్పుడు దూర్యోధనప్రేరితుడై సుహృద్వ్యూతమునకు రండని యాహ్వానింపగా నల్లె వచ్చి వ్యూతమునకు సిద్ధపడిరి. ఆవ్యూతములో ధనహానియై, మానహానియై తుద కెటులనో గట్టెక్కి ధృతరాష్ట్రానిజ్ఞుడై దీసికొని వెడలిపోవుచుండ దురలోచనముగల దూర్యోధనునిచే వేధి పబడి మరల పునర్ద్యూతమునకు రమ్మని ధృతరాష్ట్రుడు పంపిన వార్తను ‘ఏహి సా డవ దీవ్యేతి పితా త్వహేతి భారత’ అనుచు ప్రాతిగామి చెప్పగా వెనుకకు వచ్చి పునర్ద్యూతమునకు సిద్ధపడిరి. అంతియకాని దేనిని వారాజ్ఞేపించి యెరుగను.

ఇంత పితృభక్తి, ఇంత సౌశీల్యము గలిగి ధృతరాష్ట్రాభిప్రాయమునకు ఎన్నడును వ్యతిరేకి చి యెరుగని పాండవులు, ధృతరాష్ట్రాభిప్రాయమును బట్టియే జరిగిన య గరాజ్యప్రదానము నాజ్ఞేపితేదని ప్రతివాదులు తెలిసికొందురుగాక.

రాజ్యము పొందవలసిందే. దుర్యోధనున కధికారము లేదుమాట నిజమే. అయినను పాండవులపతిచే న్యాయభూతముగా వప్పగించబడి ధృతరాష్ట్రాధీశమై యున్నది రాజ్యము. ఆధృతరాష్ట్రానియ దు పాండవుల కన్నది యసాధారణమైన భక్తి ఈ కారణములబట్టి యప్పుడెవ్వరు నాక్షేపింపలేదను సదుత్తరముండుటనుబట్టి “నీకధికార మెక్కడ నున్నదని యెందుకు బ్రశ్నవేయరై?” అనిన నిరుత్తర మగునుగదా,” అను ప్రతివాదుల వాగ్ధి ప్రతిహతమైనది.

ఇక ప్రతివాదులు ప్రమాణముగా గ్రహించిన మధ్యాచార్యుల వారి మహాభాగతతాత్పర్యనిర్ణయములలో ధర్మజుని యాశరాజ్యమును గూర్చి తండ్రితో దుర్యోధను ఉన్నది యెట్లున్నదో చూడడు- అ. 9.

“సంపూర్ణమర్మతి రసా ధృతరాష్ట్రసూను స్తాతప్యమానహృదయో నిఖిలా న్యహాని! దృష్ట్వా శ్రియం పరమికాం విజయంచ పార్థే! ష్యాహేద మేత్య పితరం సహ సౌబలేన! జ్యేష్ఠస్య తేఽపిహి వయం హృదయప్రజాతా నార్హత్వమేవ గమితా భవతైవ రాజ్యే! భ్రాతృః కసియస ఉతాపిహి దారజాతా అన్యైశ్చ రాజ్యపదవీం భవతైవ నీతాః”

వాఖ్యా-హృదయప్రజాతా ఔరసాః అర్హత్వం యోగ్యత్వమ్, ఉత, కసియసః కనిష్ఠస్య భ్రాతృః చాండోః, అన్యైగన్యపునుపైః, దారజాతాః క్షేత్రజాః ధర్మాదయః, రాజ్యపదవీం రాజ్యమార్గం యాశరాజ్య మిత్యర్థః! భవతైవ త్వయైవ నీతాః పాపితాః ॥

“రాజ్యం మహచ్ఛ సమవాప్యతి ధర్మసూను స్వత్తోఽథచానుజబలా త్ప్రసభం వయన్తు !
దాసా భవేమ నిజతంతుభిరేవ సాకం
కున్తి సుతస్య పరతోఽపి నిదన్వయస్య ॥

వాఖ్యా-— స ధర్మసూన్యత్తః త్వత్ప్రసాదాత్, అథవా అనుజబలాత్ ప్రసభం బలాత్కారేణ వా మహత్ సంపూర్ణం

రాజ్యం సామ్రాజ్యం సమవాస్వతి, నిజతత్తుభిరేవసాకం స్వసంతా
నైరేవ సాకం కుస్తిసుతస్య దాసా భవేమ ॥

“నాత్మార్థ మస్తి మమ దుఃఖ మథాతిశయః

లోకపరిస్థితియశన స్తవ కీర్తనాశః ।

అస్మన్నిమిత్త మితి దుఃఖమతో హి సర్వే -

చీచ్ఛామ మర్తు మథనాః కురు చాప్యనుజ్ఞామ్ ॥

వ్యాఖ్య— ఆత్మార్థం స్వస్య సామ్రాజ్యప్రాప్త్యర్థమ్

అనగా జ్యేష్ఠుడవైన నీకు ఔరసులమైనమేము నీచేతనే రాజ్యా
ర్థులము కావించబడకపోతిమి. కనిష్ఠుడైన పాండురాజునకు జ్యేష్ఠజు
లైనట్టి పాండవులు నీచేతనే రాజ్యపదవిని (యావరాజ్యమును) పొం
దించబడిరి. ఇక నీయనుగ్రహముచేతను, ఆత్మబలముచేతను వారు
సామ్రాజ్యమును బొందగలరు. మేము ధర్మజునకు దాసులమై
యుందుము. నాకు సామ్రాజ్యప్రాప్తి లేకపోయె నని దుఃఖముకాదు.
మానిమిత్తమున నీకీర్తికి నాశన మని దుఃఖము. నిర్ధనులమైన మేమం
దరము మరణింతుము. అనుజ్ఞనిమ్ము. అని విలపించెను.

ఈవాక్యములలో ధర్మజునకు రాజ్యపదవి నిచ్చుటచేత దనకు
రాజ్యార్హత లేకుండ జేయబడిన దని దుర్యోధనుడు చింతించెనని
యున్నది. ప్రతివాదిమత మేమనగా:- మూలరాజ్యము అనగా హస్తినా
పురము రాజధానిగా గల రాజ్యము ధృతరాష్ట్రునిది. సంపాదితరా
జ్యము పాండురాజుది, ధర్మజుడు యావరాజుగా జేయబడినది యా
పాండురాజుభాగమునకే గాని యావద్రాజ్యమునకు గాదు” అని.

ఏరి విభాగప్రకారము ధృతరాష్ట్రుని రాజ్యము తనదైయుండ పాండు
రాజుభాగమునకు ధర్మజుడు యావరాజుగా జేయబడినపుడు తనకు రాజ్య
ర్హత లేకుండ జేయబడిన దని యెట్లు చెప్పును? యావద్రాజ్యమున
కును యావరాజుగా ధర్మజుడు జేయబడెనుగనుకనే అట్లు విలపించె నని

చెప్పక తప్పదు. అందుచే ప్రతివాదిమతము మధ్యాచార్యులవారి గ్రంథమునకు విరుద్ధము.

ఇక ధృతరాష్ట్రుడే రాజ్యాధికారి యను తమ వాదమును మధ్యాచార్యులవారి గ్రంథము బలపరచుచున్నదని ప్రతివాదులు వ్రాసిన విషయము నవలోకి తము —

“పెద్దవాడగు నాంబికేయునకే పట్టాభిషేకము కానింపబడియు న్నదనియు, నాతడు గుడ్డివాడై యున్నందున నాతని ప్రతినిధిగా నుండి రాజ్యమును సాగి చుటకు పాండువు నియోగింపబడె ననియు నేనిదినరకు వ్రాసియుంటిని.

ఈభావమునే మహాభారత తాత్పర్యనిర్ణయమును నీక్రిందివాక్యములచే భోధించుచున్నది —

“భీష్మో హి రాష్ట్రే ధృతరాష్ట్రే మేవ
సంస్థాప్య పాండుం యువరాజ మేవ ।
చక్రే తథా పృథ్వీ ఇతి స్మ రాజ్యం
చకార నానా వకరో చ్చ పాండుః ॥
భీష్మాంబికేయోక్తిపర స్సదైవ
పాండు శ్శతానావని మేకవీరః । ”

భీష్ముడు ధృతరాష్ట్రునే రాజుగాజేసి పాండువును యువరాజుగా జేసినాడు. అయినను గుడ్డివాడగుటచే నాంబికేయుడు వ్యవహారమును నడుపలేదు. పాండువు ధృతరాష్ట్రాజ్ఞానుసారముగా బరిపాలనమును గావించెను. ఈమహాగ్రంథముచే ధృతరాష్ట్రుడేరాజనియు, బాండువు తత్ప్రతినిధి యనియు బాగుగా దేలుచున్నది” (పు 27).

ప్రతివాదులు చూపిన గ్రంథము తమ మతమునకు సంబంధించియుండలేదు. ధృతరాష్ట్రుడు పట్టాభిషిక్తుడని ప్రతివాదులమతము. రాజ్యమందు స్థాపింపబడె నని మాత్రమే చెప్పుచున్న దాగ్రంథము. దానికి పట్టాభిషిక్తుడనియే యర్థమందురేని దేవాపివృత్తాంతమును

జెప్పనపుడు 'హీనాంగుడని దేవానికి పూజింపకమును నిషేధించిరి. అట్లే నేనుగూడ హీనాంగుడ నని రాజ్యమునుండి తొలగింపబడితిని'. అని చెప్పిన ధృతరాష్ట్రుని వెనకజూపబడిన వాక్యములకు విరుద్ధమగును. ఇక పాండువు ప్రతినిధి యని ప్రతివాదుల మతము. ఆతడు యువరాజుని వారుచూసిన గృథము చెప్పుచున్నది. ప్రతినిధిని యువరాజు దురా? అదియు నట్లు డనిండు.

అగ్రంధములో “అంధ ఇతి స్మ రాజ్యం చకార నాసా” వ్యాఖ్యా— అహ మన్ధ ఇతి బుద్ధ్యా రాజ్యం న చకార || అని యున్నది. అనగా నేనంధుడ నని యాతడు రాజ్యమును చేయలేడు. ‘అకరోచ్ఛ పాండు’ పాండువు చేసెను. అని యర్థము. ఆత డంధుడనియే ప్రతివాదిమతప్రకారము పాండురాజు ప్రతినిధిగా నియోగింపబడినపుడు తానంధుడనని ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యమును చేయలేదను మాట కర్థమేమి? అట్లు రాజ్యముజేయని యంధునకు రాజ్యాభిషేక మెట్లు చేయబడినది? అంధునకుగూడ రాజ్యాభిషేకమై యుండ భక్తి శ్రద్ధలుగల ప్రతినిధియొక్క సాహాయ్యముండధృతరాష్ట్రుడురాజ్య మేల చేయలేడు? అంధత్వమునుబట్టి యాతనికి రాజ్యాధికారము లోపించుటవలన రాజ్యము చేయలేదని చెప్పవలయును. కనుకనే రాజ్యాభిషేకముగూడ జరుగలేదని చెప్పవలయు. నిజముగా రాజుకానట్టి జ్యేష్ఠ సోదరుని తాను రాజుగా భావించి రాజగు పాండురాజు ధృతరాష్ట్రజ్ఞానుసారము పరిపాలి చె నని చెప్పవలయును. కనుక ప్రతివాదిమతమునకు మధ్వాచార్యులవారి గ్రంథము సాధకము గాదు. కాబట్టి ప్రతివాదుల వ్రాత పరాస్తమైనది.

—♦ ధృతరాష్ట్రరాజ్యానర్హతావిషయమై మనుస్మృత్యాది ప్రమాణప్రదర్శనము ♦—

జాత్యంధులకు దాయగోహణాధికారము లేదనియు, వారు కేవలము అన్నవస్త్రాదు లిచ్చి పోషింపదగినవారనియు మనుస్మృత్యాదు లుద్ఘోషించుచున్నవి. చూడుడు—

మనుస్మృతి—అగ్ని.

“అనఁ శా క్తి బపతితౌ జాత్యన్ధ బధిరా శత్రావః ।

ఉన్మత్త జడమూకాశ్చ యే చ కేగి నిన్ద్యునియాః ॥

వ్యాఖ్యానపుంసక పతిత జాత్యన్ధ శోత్రవిక లోన్మత్త జడ
మూకాశ్చ యే చ నుణ సాగ్వాదయో వికలస్థియాస్తే పితౌది
ధనహారా న భవన్తి, కిన్తు గ్రాసాచ్ఛాదనభాగినః ।

“సర్వేషామపి తు న్యాయ్యం దాతుం శక్త్యా మనీషినా ।

గ్రాసాచ్ఛాదన మత్యన్తం పతితో హ్యదుః క్షవేత్ ॥”

వ్యాఖ్యానదేవాహ- సర్వేషామపి సర్వేషామేషాం క్షేపాదీనాం
శాస్త్రజ్ఞేన రిక్షహరిణా య శక్త్యం స్వేక్త్యా గ్రాసాచ్ఛాదనం
దేయం, అదదత్వాపి న్యతే .

యాజ్ఞనాశ్మృతి—

“క్షేబోఽథ పతిత స్తజ్జః పంకు రున్మత్తకో జడః ।

అన్ధోఽచిత్స్విరోగ ద్వా భర్తవ్యా స్సుప్త ర్నిరంశకాః ॥

విజ్ఞానేశ్వరీయమ్—పుత్రపౌత్రైః త్స్వాదిసాస్పృష్టేనాం యద్దా
యగ్రహణ మక్తం తస్మాదన ద మాహ క్షేబ ఇతి—

ఏతే క్షేపాధయో నిరంశకాః రిక్షభాజో న భవన్తి కేవలమశనా
చ్ఛాదనేన పోషణీయా భవేయః అభరణా త్పాతిత్యనోషణీ ఏతేషా
విభాగా త్సాగేవ దోషంగ్రహ వన శత్సూ వేదితస్సూ న పున ర్విభ
క్తస్య విభాగోత్తరకాల మప్యేషభాదినా దోషస్థిగ్నే భాగపాప్తి
రస్యేవ” ఈవచనమలనుబట్టి జాత్యన్ధుడగు ధృతరాష్ట్రునకు దాయగ్ర
హణముం దధికారము లేదని స్పష్టమైనది.

మరియు రాజ్యముయొక్క అవిభాజ్యస్థితినిగూర్చియు, రాజ్యాధి
పత్యమునుగూర్చియు శ్రీమద్రామాయణమహాభారతాదినచనోదాహ
రణములతో సిద్ధాంతమును నిరూపించిన యాగ్రహమున జూడుడు—

వీరిమిత్రోదయము రాజ్యస్థితికారము—

“పుత్రే భ్యో రాజ్యం విభజ్య న దేయమ్ | తథాచ గామాయణే
కై కేయాం పుత్రీ వాక్యమ్ —

“న హి రాజ్య సుతా సుర్యే రాజ్యే తివ్రన్తి భామిని |

స్థాప్యమానేషు సుర్యేషు మహా నవినయో భవేత్ ||

తస్మా జ్యేష్ఠేషు పుత్రేషు రాజ్యతన్మాని పార్థివాః |

అసజ్జన్యనవద్యాంగి గుణవ త్స్వితరేషు చ ||

తేషు జ్యేష్ఠేషు పుత్రేషు జ్యేష్ఠే ష్వేవ న సంశయః |

అసజ్జన్యఖిలం రాజ్యం న భాగ్యతమ కథంచన ||

గుణవ త్స్వితరేష్యితి, జ్ఞానసి దోషసద్భావే కనీయసాం
మధ్యే ఏకస్య కస్యచిత్ రాజ్యదానే గుణవత్త్వో హేతుత్వేనాపస్య
స్థమ్ ||

జ్యేష్ఠస్యాన్తర్థత్వాదీదోషసద్భావే న రాజ్యభాక్త్వా, తదుక్తం
మహాభారతే — “నన్ధః కరుణాం స్మృతి నిమరూప స్తపోధన”

తథా — “ధృతగాస్త్రీ స్వచ్ఛక్షుప్త్యా ద్భాజ్యం న ప్రత్యపద్యతా
చారశవత్వా ద్విదురో రాజా పాంశు ర్భభూవ హ || ”

అత్రాన్తర్థ ముపలక్షణం — బధిరమూకమఁడాదీనాం, తేషాం
గ్రాసాచ్చాచనమాత్రా శిత్యేన రాజ్యప్రాప్తిప్రసంగస్యాన్తర్థ భా
వాత్, యథోక్తం మనునా —

“అన శౌ క్లిబ్బతితౌ జాత్యన్తబధిరా తథా |

ఉన్మత్తజడమూకాశ్చ యే చ కేచి నిర్దిన్దీయాః ||

సర్వేహ మపి తు న్యాయ్యం దాతుం శక్త్యా మనీషిణా |

గ్రాసాచ్చాచన మత్యన్తం పతితో హ్యనద దృవేత్ ||”

నిర్దిన్దీయో వ్యాధ్యాది నోపహతేన్దీయాః అత్యన్తం యావ
జీవన్ | అన్తర్థాదీదోషేణ కుత శ్చిత్కారణాద్వా త్యక్తరాజ్యానాం
జ్యేష్ఠానాం రాజ్యాభావేపి తత్పత్రాణాం రాజ్యం భవత్యేవ | యథాన్త
మంజః పుత్రీస్యాన్తర్థమతః, ఇదన్త రాజ్యాభిషేకా త్సూర్య ముత్స
న్నస్యాన్తర్థాదిఫలస్య | యదా తు కనీయసోన్తర్థిషేకానన్తరం జ్ఞాయ

సోఽంధాదే రారస స్తదా కనీయసోఽభిషిక్తస్యైవ పుత్రాదేః, యథా
పాండుపుత్రస్య యుధిష్ఠిరస్య, నాస్థపుత్రస్య దుర్యోధనాదేః ॥

తథాచ— మహాభారతే—

“గుణై స్సముదితాః దృష్ట్వా పౌరాః పాండుసుతాం స్తదా ।
కథయాంచక్రిరే తేహం గుణాః సంసత్సు భారత ।

రాజ్యస్యాప్తిం చ సంప్రాప్తం జ్యేష్ఠం పాండుసుతం తథా ॥

కథయన్తి స్మ సంభూయ చత్వరేషు సభాసు చ ।

ప్రజ్ఞాచక్షు రచక్షుష్ట్యా ధృతరాష్ట్రో జనేశ్వరః ॥

రాజ్యం స ప్రాప్తవాన్ పూర్వం స కథం నృపతి ర్భవేత్ ।

తథా శాన్తనవో భీష్మ సత్యసన్ధో మహావ్రతః ॥

ప్రత్యాఖ్యాయ పురా రాజ్యం న స జాతు గృహీష్యతి ।

తే వయం పాండవజ్యేష్ఠం తరుణం వృద్ధశీలినమ్ ॥

అభిషించామ సాధ్వగ్న్యం సత్యకారుణ్యవేదినమ్ ।”

తథాఽన్యదపి పౌరవాక్యమ్—

“తాన్ రాజ్యం పితృతః ప్రాప్తాన్ ధృతరాష్ట్రో న మృష్యతి”

తథా— “రాజపుత్రా నిమాన్ బాలాన్ ధృతరాష్ట్రో న మృష్యతి ॥

వయ మేత దనిచ్ఛామ స్సర్వ ఏవ పురోత్తమాత్ ।

గృహా నిగ్రహాయ గచ్ఛామో యత్ర గన్తా యుధిష్ఠిరః ॥ ”

తథా— “తత సంవత్సరస్యాస్తే యౌవరాజ్యాయ పార్థివ ।

స్థాపితో ధృతరాష్ట్రేణ పాండుపుత్రో యుధిష్ఠిరః ॥ ”

తాత్పర్యము— “రాజపుత్రు లందరును రాజ్యభాక్కులుకారు.

అట్లుగుట నీతివిరుద్ధము. కనుక నే మహాపతులు జ్యేష్ఠపుత్రులయందే
రాజ్యములను సంక్రమింపజేయుచున్నారు. జ్యేష్ఠునియందు దోషమున్న
పుడు కనిష్ఠులలో గుణవంతులయందు రాజ్యమును సంక్రమింపజేయు
చున్నారు” అను రామాయణవచనములనుబట్టి రాజ్యము విభజించే
పుత్రుల కీయవగినది కాదు.

“అంధుశగుటవలన ధృతరాష్ట్రును రాజ్యమును పొందలేదు.

పాండురాజే రాజ్యమును పొందెను” ఇత్యాదిమహాభారతవచనములను

బట్టియు, “జాత్యంధాదులు పితృదిధనభాక్కులు కారు. గ్రాసాచ్ఛాన నాదులనుమాత్రమే యావజ్జీవము బొందదగినవారు” అను మను స్మృతివచనములనుబట్టియు, అంధత్వాదిదోషముకల జ్యేష్ఠుడు రాజ్య భాక్కు కాడు.

అంధత్వాదిదోషము గాని, కారణాంతరమునగాని రాజ్యప్రాప్తి లేనట్టి జ్యేష్ఠులకు రాజ్యము లేకపోయినను, వారిపుత్రులకు అసమంజసుని పుత్రుడగు అంశుచుతువకు వలె రాజ్యము ప్రాప్తించును. ఆప్రాప్తిం చుట—ఆరాజ్యమునకన్య డభిషిక్తుడు కాకపూర్వమే పుత్రుడు పుట్టియు న్నపుడు సంభవించును. కనిష్ఠునకు రాజ్యాభిషేకానంతరము అట్టి జ్యేష్ఠునకు పుత్రులు కలిగినను వారికి రాజ్యము ప్రాప్తింపక రాజ్యాభి షిక్తుడైన కనిష్ఠు పుత్రులకేప్రాప్తించును. ఈవిషయమై మహాభారతము లోని పౌరవాక్యాది ప్రమాణములనుబట్టి రాజ్యాభిషిక్తుడైన కనిష్ఠుడైన పాండుభూపతియొక్క పుత్రుడగు యుధిష్ఠిరునకే రాజ్యప్రాప్తి యగు టయు, అంధుని పుత్రుడగు దుర్యోధనునకు రాజ్యప్రాప్తి లేకుండు టయు నిదర్శనము, అని.

ఈవిధముగా మనుస్మృతి, యజ్ఞవల్క్యస్మృతి, వీరమిత్రోద యములనుప్రమాణగ్రంథములు ధృతరాష్ట్రునకును, దుర్యోధనునకును రాజ్యాధికారము లేదనియు, పాండుభూపతిని, తరువాత పాండవులది, రాజ్య మనియు, ధృతరాష్ట్రధార రాష్ట్రులు పోష్యవర్గములోనివారనియు సిద్ధాంతమును ప్రదర్శించియున్నవి, యాసిద్ధాంతమునే ప్రతి వాదిప్రసంగనిరాకరణపూర్వకముగా మహాభారతవచనములతోగూడ నిరూపించియున్నాము. దేవీభాగవతశ్రీమద్రామాయణవచనములతోగూడ నిరూపించియున్నాము. కనుక ధృతరాష్ట్రుడు రాజునుచు, దుర్యోధనుడు మూలరాజ్యమున కధికారియనుచు జేసిన ప్రతివాదుల కోలాహలము ప్రతిహతమైనది.

ఇప్పుడు దుర్యోధనశీర్షిష్టాదుల వాదస్వరూపమును చూచి
వాడు లెట్లు ప్రతిదర్శించిరో చూడుడు—

“ధర్మజుడుగాని, యాతని యాస్తులుగాని రాజ్యమంతయును
దమకు రావలయు నని వాదించియుండలేదు. దుర్యోధనుడు
మాత్రము రాజ్యమంతయు దనది యనియును, పాండవులకు
భాగము లేదనియును, ధర్మజుని యువరాజు చేయుట (అర్థమున
కై నను) తగదనియు, దన యజ్ఞానదశలో నట్లానర్థబడినదిగాన
దానందులకు భాగ్యుడు గాదనియు మొదటినుండి చివరదనున
వాదించియున్నాడు.

రాజ్య మవిభాజ్యమనియు, నయ్యది పెద్దవాడగు తనతండ్రికి
జెంది తను వాత దనకు వచ్చిన దనియు, బ్రతినిధిగా నుండి పాం
డువు సంపాదించినదికూడ మూలరాజ్యములో జేరవలయు ననియు
నెఱిగియో యెఱుంగకయో తనతండ్రియిచ్చిన భాగమైన వార
లకు రావలయు నందుచేని దానిని వారు జూదమున నోడిపోయిరి
గాన నదియును రాజ్యదనియు నొక్క వాదించియున్నాడు.

ఈతని వాదమునందు గొంత సత్యముండినను దత్తమైనదానిని
దుష్టబుద్ధిచే నన్యాయమార్గమున దాను బొందినాడుగాన నయ్యది
పాండవులకు మరల రావలయు నని కృష్ణాదుల వాదము” (పు29)

రాజ్యమంతయు దమకు రావలయునని పాండవులు వాదించక
బోవుటకు గారణము ధార్మరాష్ట్రుల జీవితకై యర్థరాజ్యమును విడిచి
పెట్టుటకాని యా వదాజ్ఞాధికారము లేకుండుట గాదని పూర్వము
నిరూపించియున్నాము.

రాజ్యమంతయును తనదే యనుట, పాండవులకు భాగములేద
నుట, ధర్మజుని యువరాజును చేసినప్పుడు తనది యజ్ఞానదశ యనుట,
దుర్యోధనుని దుర్వృత్తికి నిదర్శనములు.

రాజ్యము తన తండ్రినిచెంది, తరువాత తనకు వచ్చినదనుట,
 “పైతృకంబగు లక్ష్మీ బాండుభూపతి మున్ను చాల్చుటజేసి” “ఈరా
 జ్యంబు మొదలింటంగోలె భవదధీనాబయున మాకు నప్రయత్నలభ్యం
 బగు తొల్లి పాండురాజు రాజై” అనుచు దనతండ్రితో దుర్యోధనుడు
 ప్రసంగించినట్లున్న ఆంధ్రభారతాదులకును, ఉద్యోగపర్వములో—

“పాండుస్తు రాజ్యం సంపాప్తః కనీయా నపి సన్నృపః ।

వినాశే తస్య పుత్రాణా మిదం రాజ్య మురిచమ ॥

మయ్యభాగిని రాజ్యాయ కథం త్వం రాజ్య మిచ్ఛసి ।

అరాజపుతో హ్యస్వామీ పరస్యం హర్తు మిచ్ఛసి ॥

అనుచు కనిష్ఠుడైనను పాండుభూపతియే రాజ్యమును పొందెను.
 ఆతని యనంతరము పాండుపుత్రులదే రాజ్యము. నేనే రాజ్యభాక్తును
 కానపుడు నీకు రాజ్య మెట్లు? అనధికారివై పరధనమును నీవు హరింప
 దలచుచున్నావు, అని పుత్రునికి ధృతరాష్ట్రుడు బోధించినట్లున్న సం
 స్కృతభారతమునకును విరుద్ధ మగుటచే నది కూడ దుర్యోధనుని
 దుర్వృత్తినే బలపరచుచున్నది. కనుక దుర్యోధనుని దసత్యవాద మని
 గ్రహింపవలయును.

దుర్యోధనుని వాదమందు గొంతసత్యమున్నను దత్తమైనదాని
 సన్న్యాసమార్గమున బొందినాడుగాన నది మరల రావలయు నని
 కృష్ణాదుల వాదమనుట' అయిక్తము. అన్యాయముగా బొందినాడు
 గాన మరలరావలయునని కాదు, సుహృద్ధ్యాయమునుపేరుతో జరిపిన
 ద్యూతములో—

“త్రయోదశే చ నిర్వృతే పున రేవ యథోచితమ్ ।

స్వరాజ్యం ప్రతిపత్తవ్య మితరై రథ వేత్తరైః ॥”

అని చేసిన దుర్యోధనాదుల నిర్ణయమునుబట్టి 13 సంవత్సరము
 లు యథాక్రమముగా నడపి వచ్చిన పాండవులకు వారి యర్ధరాజ్యము

నిచ్చివేయవలయు నని కృష్ణాదుల వాదము! దీనికి దుర్యోధనుడు శ్రీకృష్ణునితో చెప్పినసమాధాన మిది—

ఉ. ఏమును వారు బంచికొని యేలుట గల్గదు పల్కుకుండు మిం
కేమియు వాడిసూదిమొన యించుక మోపినయంతమాత్రీయున్
భూమి యొనర్చి పాండునృపపుత్రుల కిత్తునె యెవ్వరైన సం
గ్రామమునన్ జయంబు గొని రాజ్యము జేయుట నిశ్చయించితిన్.

ఇట్టి దుర్బుద్ధికల దుర్యోధనుని వాదమునందు గొంత సత్యము న్నట్లు పృథివాదులు వ్రాయుట అయుక్తము. కాబట్టి పృథివాదులు దుర్యోధనాదివాదములనుగూర్చి వ్రాసినది పరాస్తమైనది.

రాజ్యము పాండవులదిగనుకనే వారిని జంపి రాజ్యమును హరింపవలె నని యాదినుండియు నెన్నియో ప్రయత్నములు దుర్యోధనుడు చేయుచు వచ్చినాడు. పాండవులు కడతేరుట, తనకు రాజ్యము వచ్చుట, అను మనోరథమును దుష్కాసనునితో స్వయుముగా నొకప్పుడు చెప్పియున్నాడు. అదెప్పుడనగా—

భీష్మయుద్ధములో నెనిమిదవనాటి రాత్రి భీష్ముని యొద్ద మొర్రబెట్టిన సందర్భములో భీష్ముడు— రేపటి యుద్ధములో పాండవపక్ష వీరులను బడగొట్టెద నని చెప్పగా విని దుర్యోధనుడు దుష్కాసనునితో నుత్సహించుచు నిట్లనెను—

“అయం హి సమనుప్రాప్తో వర్షపూగాభిచింతితః ।

పాండవానాం ససైన్యానాం వధో రాజ్యస్య చాగమః ॥

(భీష్మ అ98)

పాండవమరణము, రాజ్యప్రాప్తి యను చిరకాలమునుండి యున్న మన మనోరథము ఇదిగో ప్రాప్తించినది, అని.

దీనినిబట్టి “దుర్యోధనుడు పాండవుల జంప బ్రయత్నించుటకు— రాజ్యము పాండవుల దగుట కారణము గాదు. అసహనాదికము కారణము” అను దాయభాగవినిర్ణయములోని వాగ్రత నిరస్తము.

ఇంతవరకు ప్రతివాదులద్వితరాష్ట్రరాజ్యవాదము అప్రమాణికమనియు, ననుపపన్నమనియు నిరూపించుచు దాయభాగవినిర్ణయము లోనివిషయములను నిరాకరించుచు పాండురాజరాజ్యవాదమే సిద్ధాంతమని ప్రమాణోపపత్తులతో ప్రదర్శించియున్నాము.

—: “గ్రంథములో తానొక పాత్రగా నుండి తానే కవియైనట్టి వ్యాసుని వ్రాత సత్యముకా”దను ప్రసంగము—
తెన్నిరాకరణము: —

“విశ్వాసహీనులై భీష్ముని రాజ్యంబు గ్రహించి పాలించె
కౌరవతటి యను నింద పాల్జేయ వ్యాసు డట్లనె” “ఇట్లు ధర్మంబులను దెల్పు పాడియకొనొక్క మీవ్యాసునకును” “కథకుండు కవియును, కథ నొక పాత్రగా నుండిన, సత్యంబు నుండ దందు”
“ధర్మమంతయు తనదిగా నందు లిఖించును”.

ఇది సుయోధనవిజయకర్తల వ్రాత. కౌరవులను నిందపాలు చేసి వ్యాసుడు వ్రాసెనట! కౌరవుల దధర్మమని తెలిపెనట! ధర్మమంతయు తనదిగా లిఖించెనట!

ఆహా! ఆభారతగాథ, ఇప్పటి కైదు నేలయేండ్లకు వెనుకటిగాథ, అది నేటియాకవికి అప్రత్యక్షగాథ, దానికి వేదవ్యాసగ్రంథము తప్ప నితిరాధార మేమియులేని గాథ, అట్టిగాథ నసత్యమనుట కీకవి కధికార మేమున్నది? ఆమహర్షి వ్రాత అసత్యమనియు, నీకవి వ్రాత సత్యమనియు ననుకొను వెర్రివాడెవడు? నోటికి వచ్చినట్లునుటేనా? కథలో తానొక పాత్రగా నుండి కవియు తానె యైనపుడు అందు సత్యముండదట, ఇది వారి నిర్ణయము. అయితే నేడెందరో తమకథలను తామె స్వయముగా “ఆత్మకథ” అనుచు వ్రాయుచుండిరే. వానిని లోకులదరించుచుండిరే, అవన్నియు వారి నిర్ణయప్రకార మసత్యములుకనుక మూలబడవలసినవేనా? మనుష్యమాత్రుల ‘ఆత్మకథ’లకే ప్రామాణ్య

మున్నపుడు మహాప్రసరుల మహాగ్రంథముల కది లేకపోవునా? కనుక ప్రతివాదుల వ్రాత పేయము.

ఈసుయోధనవిజయకర్తలు—

“మా మామగారైన బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారు భారతమందలి ధర్మము కొరవపక్షమున నున్న దని చెప్పుచువచ్చిరి, కురుపాండవ దాయభాగముగూర్చి వారు విపులముగా జర్పించి యందు పాండవులకు వారసత్వమే లేనట్లు రచించియుండిరి”.

విషయమును శాతముగ గ్రహించి చక్కగ విచుచ్చించి మంచి చెడుగులనెల్లవివరించి తెలుపుపెద్దలయభిప్రాయము లాయావిషయములపై తెలిసికొనవలె నను నభిప్రాయముతో నేనీగ్రంథమును రచింప సాహసించితిని”.

అని వ్రాయుటచే వారికి మంచిచెడ్డల దెలుపుటకే దాయభాగ వినిర్ణయము నింతగా బరిశీలించి తత్త్వవిర్ణయము చేయబడినది.

సుయోధనవిజయములోని విషయములు, తాము ప్రమాణముగా గ్రహించిన తమ మామగారివ్రాతకే విరుద్ధముగా నున్నవని కూడ వెనుక చూపియున్నాము. భారతమందలి ధర్మము పాండవ పక్షమందే యున్నదనియు, వారసత్వము, విజయము పాండవులదే యనియు, ద్రోహంబుద్ధి, అధర్మము; అపజయము దుర్యోధనాదులదనియు సుయోధనవిజయకర్తలు, ఇకనైన తెలిసికొందురుగాక.

ఆసుయోధనవిజయమును శ్లాఘించుచు బీతిక వ్రాసిన గరికి పాటి రామమూర్తి బి. యే. గారి వ్రాతలోని య శములు —

“భారతముగూర్చి ప్రజలలో బ్రస్తుత మనేకవాదములు బ్రబలి యున్నవి. సాధారణముగ పాండవుల ధర్మపరతవలననే జయము కలిగిన దని యందరు ననుకొనుచున్నారు. ఈభావము మూఢ జనుల మనస్సునుండి తీవన్ని కారణముగా జూపించియైన మరల సాధ్యము కాదు. ధర్మరాజాదుల ధర్మ మెంతవరకున్నదో సుయో

ధనాదు లెందువలన నోడింపబడినో సుయోధనవిజయగ్రంథ కర్తలు ఆమూలాగ్నిముగ నాలోచించి చక్కని గ్రంథము నాంధ్ర లోకమున కర్పించుకొనియున్నారు.

భారతయుద్ధము కృష్ణునివలననే ప్రభవించినది....కృష్ణుడు... అధర్మ మెట్లయినను జయింపబడవలె ననియు, కావున సుయోధను నెన్నియో మాయోపాయములచేతనైన మడియింపవలసివచ్చిన దనియు ప్రత్యుత్తర మిచ్చుటయు...

పాండురాజునకుగూడ పాండిమమువలన రాజ్యార్హత నశించె... ధర్మవేత్తలు ధృతరాష్ట్ర డగ్రజులైనాన నతనిని జక్కవర్తిగ నియమించి పాండురాజును సైన్యాధిపతిగ నొసరించినారు...

ఇత్యాదులును—

వజ్రుల చినసీతారామస్వామిశాస్త్రిగారి కర్ణచరిత్రములో—
“భీష్మేణ రాజా కౌరవ్యో ధృతరాష్ట్రోఽభిషేచితః.... పాండు స్సేనాపతిః కృతః || అయి వాక్యముచుట్టి చూడగా జ్యేష్ఠుఁడు, పట్టాభిషిక్తుఁడును నగు ధృతరాష్ట్రుని ఘాతుకై నదుర్మోధుఁడనకే కురురాజ్యమునందు సంపూర్ణమగు నారసత్వపు (వారసత్వపు) హక్కు గలదనియు, బాండువులకు లేదనియు విశదమగుచున్నది” (ఉపోద్ఘాతము— పుట)

అను మాటలును—

మ. భా. చ. కారుల నవీనగ్రంథమైన ఉత్తరభారతములో—
“విచిత్రోపద్యం ప్రథమపుత్రుఁడును, నాగాయుతబలుండును నగు నంబికానూనుండు నేత్రోరోగి యయ్యి వేగమున జ్యేష్ఠపుత్రుడే పితృస్వత్వమునకు నర్హుడని యుండుటచేత కురురాజ్యాధికారము వహించి ధృతరాష్ట్రుడను సార్థకనామము కలవా డయ్యెను. అతడు రాజ్యపరిరక్షణమునకు పాండురాజును, మంత్రితృమునకు విధురుని భీష్ముని యానతిచే నియమించె” (పు 1)

... అను మాటలును- పూర్వోక్త ప్రకారము అస్మామాణికములును, అనుపపన్నములు సగుటచే హేయములు.

— “రాజ్యాధికారము పాండవులకు లేనేలేదని ‘కురుక్షేత్రసంగ్రామము’ అను గ్రంథమందలి ప్రసంగము”
తన్ని రాకరణము—

శతావధాని బారిష్టర్, తిప్పరనేని రామస్వామిచౌదరిగారి ‘కురుక్షేత్రసంగ్రామము’నందు పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేనట్లును, వారు రాజ్యకాంక్షచే దుష్కార్యమైన యుద్ధమును తలపెట్టినట్లును, అధర్మవిజయము నొందినట్లును వ్రాయబడియున్నది.

అందు గ్రంథకర్త వాక్య మిట్లున్నది—

“సుయోధనుడు యువరాజో రాజో కాకయున్నచో గుమార విద్యాప్రదర్శనకాలమునందు గర్జనకు సంగరాజ్యమిచ్చుట కెట్లు ర్హుడు? బాల్యచాపల్యముచే సుయోధను డిచ్చితి మన్న భీష్మాదు లేలమాటాడకుండిరి?” అని.

పై గ్రంథమునకు ఉద్గ్రంథకర్తయగు అడవి సాంబశివకవిగారు పోష్ఠాతము వ్రాసియున్నారు. అందు వారు గ్రంథకర్త పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేదనుటకును, ద్యూతములో నోడిపోయినదాని మరల గోరుటకుగూడ హక్కు లేదనుటకును గల హేతువు లుదాహరించియున్నారు. అందలి ముఖ్యాంశములలోని సంగ్రహమిది—

“1. జాత్యంధు డగుటచే ధృతరాష్ట్రునకును, పాండురోగి డిటు డగుటచే పాండురాజునకును రాజ్యానర్హత ప్రాప్తించియుండగా నెటులైన ధృతరాష్ట్రుడు సింహాసనాసీను డయ్యెగదా! అప్పుడు జ్యేష్ఠానుకృమముగల రాజ్యశీతమునకు సుయోధనుడే హక్కుదారుడై యుండును.

పాండవాగ్రిజు డట్టి రాజ్యమునుగాని, యది యవిభాజ్యమగుటచే

నందలిభాగమునుగాని కోరుట కర్హుడు కాదు. ఇది ధర్మశాస్త్రానుగుణమైన పద్ధతి.

2. ధృతరాష్ట్రపాండురాజులు ఇరువురు రాజ్యాస్థులు గామిచే భీష్ముడు ధృతరాష్ట్రుని నామమాత్రరాజుం గావించి తానే రక్షించుచుండుటచే వారిసంతానముగు యుద్ధిష్ఠిరదుర్యోధనులలో నెవ్వరు పెద్దవారో వారు రాజ్యక్షీరము నధిరోపించుట కర్హులందురేని సర్వజ్యేష్ఠుడగు ధర్మరాజే రాజ్యమునకు నుత్తరాధికారియగు గదా!

అట్లుగుటచేతనే ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యావరాజ్యపట్టాభిషేకము జేసెను. యావరాజ్యపట్టాభిషిక్తుడెవడోవాడే రాజ్యమునకు నుత్తరాధికారి. ఇట్లుండగా ధృతరాష్ట్రుడు ధర్మరాజున కర్ధరాజ్యం బిచ్చి పంపుటకు గారణమేమి? ఇది శాస్త్రగర్హితము కాదా! ఎట్లు చూచినను ధర్మరాజునకు నర్ధరాజ్య మిమ్ముని కోరు నధికారము లేకము లేదు. అధికార మున్న సర్వరాజ్యమును గోరు నధికారమే యుండవలయును.

3. అట్లు సర్వరాజ్యాధికారమే గలదు. పెద్దతండ్రియందలి గౌరవముచేత నతనికి సగము వదలె నందురా? అవిభాజ్యరాజ్యమును విభజించుటకు యోగ్యత లేదు.

4. పాండురాజు సింహాసనాసీనుడు కాలేదు. ధృతరాష్ట్రుడే రాజయినాడు, “ధృతరాష్ట్రుడు రాజ్యముచేసె” అని కంఠాక్తిగా జెప్పబడియున్నది.

పాండురాజే రాజ్యాధికారి కానపుడు తత్సత్తులు “తమయయ్యన గం బిల పంచియుమ్ము” అని యడుగుట కధికారము లేదు. ఈ కారణములవలన పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేనట్లు స్పష్ట మగుచున్నది.

5 ఏది యెట్లును అంధన్వృతి తమ్ముని బిడ్డనియందలి పక్షపాతముచేత గౌరవరాజ్య మిచ్చినందున దుర్యోధను డారాజ్యపిభాగ

మఃగీరింపక తంశ్రి కెమరాడలేక అప్పటి కేమయు నచక పదం పడి ద్యూతవ్యాపారముచే దానిని మరల దీసికొనియె. అట్లు తీసి కొనునపుడు పండ్రెండేళ్ళు వనవాసము, నొక్కయే డజ్జాతవాస మును పాండవులు చేయవలయు నని నిబంధన మేర్పరుపబడెను.

ఇట్లు చేయుటకు గల సూక్ష్మోభిప్రాయము— సాధారణ ముగా బండ్రెండు సంవత్సరము లొకరి యాస్తి వారియనుభవ ములో నుండి తొలగి పరాధీనమై యుండినయెడల వారికి దాని యదలి స్వత్వము నశించునను ధర్మశాస్త్రాంశమే. ఇట్లుచూచినను పాండవులకు బదుమూడేడులు తను యనుభవములో లేని రాజ్య మునందు హక్కు నశించెం గావున నద్దాని వారు మరల గోర కూడదు.

ఎన్నివిధముల నాలోనించినను పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేదనియు, వారు దానిం గోరి యుగ్ధము సేయుట అన్యాయ మనియు గనిపించుటకు సందియము లేదు.

6. అందుచేతనే పాండవుల విజయము న్యాయవిరుద్ధ మని గ్రంథకర్త పడిన యభిప్రాయములో భారసా టేమియు లేదు.

ఇవి యారంశములు. వీనికి సంబంధించిన చర్చ, వెనుక 'కురు పాండవదాయభాగవినిర్ణయము'ను చర్చించినపుడు చేయబడియు న్నది. అయినను ఈవిద్యాధికుల వాదమును పరిశీలింపక విడిచిపెట్టిన యెడల పాండవనిరానిరాకరణప్రకరణములోని దాయభాగ చర్చ పరిపూర్ణతను పొందదు గనుక వీరివాదమునుగూడ పరామర్శించు చున్నాము.

'కర్ణుని కంగరాజ్యము నిరాజేపముగ నిచ్చుటనుబట్టి సుయోధనుడు రాజో యుపరాజో అయియుండును' అని గ్రంథకర్తలు యూహించి వ్రాసి యుండెను.

కాని ఆయుహకు గ్రంథప్రమాణము లేదు. ఆయుచ్చినదికూడ

కుమారవిద్యాప్రదర్శనకాలము దని వారే చెప్పుచున్నారు. ఆ కాలమునకు దుర్యోధనుడు రాజై యుండు ననుట అసంగతము.

ఇంకొకటి ఉపోద్ఘాతములోని ద్వితీయాంశములో నున్నట్లు “ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్యపట్టాభిషేకము చేసెను” అను గ్రంథస్థమైకూడ నున్న విషయమునకు విరుద్ధము. దుర్యోధనుడే రాజై యున్నపుడు ‘సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్య మీయబడినది ధృతరాష్ట్రునిచే’ ననుట యెట్లు సరిపడును?

ఇంకొకటి ద్వితీయాంశములో నున్నట్లు “యువరాజ్యపట్టాభిషిక్తుడే రాజ్యమున కుత్తరాధికారి” యగునుకద. అట్టిస్థితిలో యువరాజు ధర్మరాజై యుండ రాజు దుర్యోధను డెట్లుగును?

ఇక యువరాజై యుండు ననుటకూడ నయుక్తమే. దుర్యోధనునికంటె బెద్దవాడు ధర్మరాజు. అట్టి ధర్మరాజుడే కుమారవిద్యాప్రదర్శనకాలమునకు యువరాజు గావింపబడలేనప్పుడు దుర్యోధనుడు యువరాజై యెట్లుండును?

ఇంకొకటి భారతములో నిర్వివాదమై యున్న యుధిష్ఠిరయశావరాజ్యవిషయమునకు విరుద్ధమైన దుర్యోధనయశావరాజ్యకల్పన అయుక్తము. కనుక దుర్యోధను డానాటికి గా దేనాటికిని రాజై కాని, యువరాజై కాని యుండలేదు.

అట్లనధికారియైన దుర్యోధనుడు తండ్రిని ప్రేరేపించి తండ్రియనుమతిపై యంగరాజ్య మిచ్చినట్లు చెప్పటకంటె ప్రతివాదులకైనను గత్యంతరము లేదు. ధృతరాష్ట్రుని కారాజ్యాధికార మన్ననో రాజ్యాభిషిక్తుడగు పాండురాజు వనమునకు వెళ్ళునపుడు ధృతరాష్ట్ర విదురులకు రాజ్యము వప్పగించి వెళ్లుటచే నాటినుండియు విదురుని మంత్రిత్వపూర్వకముగ ధృతరాష్ట్రుని యధీనములో రాజ్యముండుట

వలన నేర్పడినది. అట్టి ధృతరాష్ట్రుని యనుమతిపై జరిగిన దాయంగ రాజ్యప్రదానము.

పుత్రప్రేమచే దుర్యోధనునకు వశుడై వర్తించుట ధృతరాష్ట్రునకు సహజము. పితృభక్తిచే ధృతరాష్ట్రునకు వశులై వర్తించు పాండవులకు సహజము. అందుచే కర్ణుని కంగరాజ్యప్రదానము నిరాక్షేపముగా జరిగినది. ఈవిషయము విశేషించి— “దుర్యోధనుడు కర్ణునకంగరాజ్య మిచ్చినపుడు పాండవు లాక్షేపింపలేదేమి?” అను ప్రశ్నంగమును నిరాకరించినపుడు నిరూపింపబడియున్నందున నచ్చట జూడవలయును. ఇట్లు పరిశీలింపగా నీయంశము నిరస్తమయినది.

ఇక ఉపోద్ఘాతములోని ప్రథమాంశములో ‘పాండురాజు పాండురోగపీడితుడు’ అనుమాటఅయుక్తము. ఈవిషయము “పాండురోగియైన పాండురాజునకు రాజ్యార్హత యెట్లు?” అను ఆక్షేపము నిరాకరింపబడినపుడు స్పష్టీకరింపబడినది.

“ఎటులైన ధృతరాష్ట్రుడు సింహాసనాసీను డయ్యెనుగదా! అప్పుడు జ్యేష్ఠానుక్రమముగల రాజ్యసీతమునకు సుయోధనుడే హక్కుదారుడై యుండును. పాండవాగ్నిజుడు రాజ్యముగాని, భాగమునుగాని కోరుట కర్హుడు కాడు. ఇది ధర్మశాస్త్రానుగుణ మైన పద్ధతి”

అనుమాటకూడ నయుక్తమే. రాజ్యాభిషిక్తుడు పాండురాజే కాని, ధృతరాష్ట్రుడు కాడని బహుప్రమాణములతో వెనుక నిరూపించియున్నాము. రాజ్యాభిషేకపూర్వకముగా ప్రాప్తించిన రాజ్యమే తన పుత్రులకు సంక్రమించునుగాని యన్యవిధమున వచ్చినది యట్లు సంక్రమింపదనియే ధర్మశాస్త్రపద్ధతి. కనుక దుర్యోధను డెంత మోత్రము హక్కుదారుడు కాడు. ఈవిషయము వెనుక ప్రమాణ ప్రదర్శనసందర్భములో మనుస్మృతి, యజ్ఞవల్క్యస్మృతి, వీరమిత్రోదయము మొదలగు గ్రంథముల నుదాహరించి నిరూపింపబడినది.

“పాండవాగ్నిజుడు రాజ్యమును గోరుట కర్హుడు కాడు” అను మాట “ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్యపట్టాభిషేకము జేసెను” అను ద్వితీయాంశములోని తమ మాటకే విరుద్ధము. ఇట్లు పరిశీలింపగా ప్రథమాంశము నిరస్తమైనది.

ఇక ద్వితీయ తృతీయాంశములు—

“యువరాజ్యపట్టాభిషిక్తుడే రాజ్యమున కుత్తరాధికారి. ఇట్లుండగా ధర్మరాజున కర్ధరాజ్య మిచ్చి పంపుటకు గాగణమేమి? అధికారమున్న సర్వరాజ్యమున కుండవలయును, పెద్దతండ్రియందలి గౌరవముచేత సగము వదలె నందురా? అవిభాజ్యరాజ్యమును విభజించుటకు యోగ్యత లేదు” అని.

ఇచ్చట రాజ్యము విభజింప లీలులేదని, అందుచే సగము ధర్మజుడు వదలె ననుట అయ్యుక్తమని వ్రాసిన వీరే పంచమాంశములో ‘అంధన్యపతి తమ్ముని బిడ్డలయందలి పక్షపాతముచే గొంత రాజ్య మిచ్చెను’ అని వ్రాయుటలో విభాగము సంగీకరించుటచే తమవ్రాతకే యిది విరుద్ధము. ధృతరాష్ట్రుడు విభజించి యియవచ్చు ననియు, ధర్మజు డట్లీయగూడ దనియు నున్నదా? సర్వరాజ్యాధికారియే ధర్మజుడు. అయినను ధృతరాష్ట్రధార్తగాష్ట్రాదిపోషణభారము తనదేయగుటచేసగము వారిజీవనార్థము విడిచి సగమునే తాను స్వీకరించెను. ఇదియే అర్ధరాజ్యమునే స్వీకరించుటలోని పరమార్థము. ఈ విషయము విశేషించి ప్రమాణములతో వెనుకనిరూపించియున్నాము ఇట్లు పరిశీలింప 2, 3, 4 అంశములు నిరస్తము లయినవి.

చతుర్థాంశములో “పాండవులకు రాజ్యాధికారము లేనట్లు స్పష్టమగుచున్నది” అనుమాట అసంగతము. తామే ద్వితీయాంశములో “ధృతరాష్ట్రుడు తన సుతు డుండగా ధర్మరాజునకే యువరాజ్యపట్టాభిషేకము జేసెను” అని వ్రాయలేదా? రాజ్యాధికారములేని పాండు పుత్రులకు యువరాజ్యపట్టాభిషేక మెట్లు జరిగినది? కనుక నీయాంశము నిరస్తమైనది.

—: “ద్యూతములో పోయి 12 ఏండ్లు కౌరవులకు భుక్తమైన రాజ్యమందు పాండవులకు హక్కు నశించినందున వారు మరల దానిని కోరనేకూడ” దను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము :—

ఇక పంచమాంశము— “అలంధనృపతి శమ్ముని బిడ్డలయందు పక్షపాతముచే గొంతరాజ్య మిచ్చెను. దుర్యోధను డప్పుడేమియు ననలేక తరువాత ద్యూతవ్యాపారముచే దానిని మరల దీసికొనెను. ఆ తీసికొనునపుడు 12 ఏండ్లు వనవాసము, 1 ఏ డజ్జాతవాసము పాండవులు చేయవలయు నని నిబంధన యేర్పరుపబడినది.

12 సంవత్సరములు ఒకరి యాస్తి వారి యనుభవములోనుండి తొలగి పరాధీనమై యున్నయెడల వారికి దానియందు స్వత్వము నశించు నని ధర్మశాస్త్రాంశమే. కనుక 12 ఏడులు తమ యనుభవములో లేని రాజ్యమునందు పాండవులకు హక్కు నశించినది కావున నద్దానిని వారు మరల గోరకూడదు.” అని.

ఇది యపూర్వవిషయము. రాజ్యమం దెట్టి యధికారము పాండవులకు లేనట్లును, వారికి దయాధర్మభిక్షగా గొంతరాజ్యమియ్యబడినట్లును, అదియు ద్యూతములో బోగొట్టుకొనబడి 12 ఏండ్లు పరులకు భుక్తమైయుండుటవలన దానియందు పాండవులకు హక్కు పోయినట్లును, అందుచే వారికి దాని నడుగుటకే హక్కులేనట్లును చెప్పుచున్న ప్రతివాదుల నడుగవలసియున్నది—

12 ఏండ్లకే పాండవుల హక్కుపోవుట నిజమైనయెడల ద్యూత నిబంధనలో 13వ యేడుకూడ ఎందుకు జేర్పబడినది?

ఆచేర్పబడుటలోగూడ నజ్ఞాతవాసముగా నందుకు జేర్పబడినది? అదియు వనములోగక, పురములో జేయునట్లే నిబంధన చేయబడినది? ఆపై యజ్ఞాతవాసకాలములో దెలియబడినయెడల మరల యథాప్రకారముగా వనవాసాజ్ఞాతవాసములు తప్పనివే యని యేల నియమించబడినది? ఆపై—

“త్రయోదశే చ నిర్వృతే ఘన రేవ యథోచితమ్ ।

స్వరాజ్యం ప్రతిపత్తవ్య మితరై రథవేతరైః ”

అనుచు త్రయోదశవత్సరము యథాక్రమముగా నడచిపోయిన పక్షమున స్వరాజ్యము బొందవచ్చు నని యెట్లు చెప్పబడినది?

12, లేక, 13 ఏండ్లు తమకు భుక్తమైనను దానియందు పాండవులకు హక్కు పోదు గనుకనే యీచిత్రబంధమును గల్పించి అజ్ఞాత వాసములో నవశ్యము తెలియబడి తీరుదు రని యెంచి వారిని మరల బంధివేయుచు తాము రాజ్య మనుభవించుచుండవచ్చు నని భావించి దుర్యోధను డింత యెత్తెత్తినాడు.

ఇంకొకటి- ఈవనవాసాజ్ఞాతవాసపణము పునర్ద్యూతములోనిది. ప్రథమద్యూతములో పాండవులు సర్వస్వము నోడిపోవుటచే రాజ్య మందు హక్కు వారి కప్పుడే పోయినది. ఎట్లో గెల్చుకొనిన దుర్యోధనునకే హక్కు సంక్రమించినది అట్టిస్థితిలో పునర్ద్యూతమున కేమి ప్రసక్తి?

ఉత్పాతములకు భీతిల్లి ధృతరాష్ట్రుడు వారిది వారికిచ్చి పంపుట చేతననియేకదా చెప్పవలయును. దుర్యోధనుని హక్కు ధృతరాష్ట్ర డిచ్చుటచే పోయినదా లేదా? పోయినదిగనుకనే పునర్ద్యూతప్రసక్తి కలిగిన దని చెప్పక తప్పదుకద. తాను గెల్చుకొనుటచే గలిగిన తన హక్కు తనతండ్రి యీవించే బోయి పాండవులకు హక్కు గలిగినదన్నప్పుడు పదుమూడవవత్సరము గడచిన తరువాత తమ రాజ్యమును తాము తీసికొనవచ్చు నని కంఠోక్తిగా జెప్పి పునర్ద్యూతమాడినపుడు ఆపదమూడువత్సరములు గడచినతరువాత పాండవుల హక్కు పోవు టెట్లు? దుర్యోధనునకు హక్కు కలుగుటెట్లు?

ఇంకొకటి- ప్రథమద్యూతములో ధృతరాష్ట్ర డిచ్చివేసిన దానికి మేమంగీరించినాము. మరల దానినే యొప్పుట కాదు. అని చెప్పిన శకునివాక్యము పునర్ద్యూతారంభమున నిట్లున్నది—

క. ధననంపద రాజ్యంబున

దినకర తేజుండు మిమ్ము ధృతరాష్ట్రుడు పెం

పున బూజించెం గావున

జన దింకను వాని నొడ్డి సరి గ్రీక్షింపక.

(అంధ్రభారతము)

ఇట్లుచెప్పి వనవాసాజ్ఞాతవాసపణము 18 ఏండ్లు యేర్పరచెను.

దీనినిబట్టిచూడగా పాండవులకు రాజ్యమందలి హక్కును హరించుటకై గాక యీసారి వారి కనుభవములేకుండ జేయుటకే పునర్ద్యుతము జరుపబడినదని స్పష్టము. ఇట్టిస్థితిలో పాండవులకు హక్కు పోవు టెట్లు? 12 ఏండ్లు తనయాస్తి తనయనుభవములోనుంచి తొలగియెడల దానియందలి తన స్వత్వము నశించునని ధర్మశాస్త్రమందున్నదా? పొరపాటు, ఇదిగో ధర్మశాస్త్రము చూడుడు—

యాజ్ఞవల్క్యస్మృతి—వ్యవహార కాండము—

“పశ్యతోఽబ్రువతో హాని ర్భూమే ర్వింశతివార్షికీ ।

పరేణ భుజ్యమానాయా ధనస్య దశవార్షికీ ॥

మితాక్షరా— పరేణానంబద్ధేన భుజ్యమానాం భవం ధనం వా పశ్యతః అబ్రువతః మదీయేయం భూస్వయా న భోక్తవ్యే త్యప్రతిషేషధత స్తస్యా భూమేః వింశతివార్షికీ । అప్రతిరవవిశతి వర్షోఽభోగనిమిత్తా హాని ర్భవతి । ధనస్య తు హస్త్యశ్వాదే ర్దశ వార్షికీ హానిః... .. భూమేర్ధనస్య చ ఫలహాని రిహ వివక్షితా న వస్తుహాని రాసి వ్యవహారహానిః । తథాహి—

నిరాలోకం వింశతివర్షోఽభోగా దూర్ధ్వం యద్యపి స్వామీ న్యాయతః క్షేత్రం లభతే । తథాపి ఫలానుసరణం న లభతే । అప్రతిషేధలక్షణా తస్వపరాధా దస్మా చ్చ వచనాత్ । పరోక్షభోగేతు వింశతే రూర్ధ్వమపి ఫలానుసరణం లభతి ఏవ । పశ్యత ఇతి వచనాత్ ప్రతి త్యక్షభోగే చ నానులోకే, అబ్రువత ఇతి వచనాత్ ।

వింశతేః పౌ) కృత్యక్షే నిరాశోశే చ లభతే వింశతిగ్రహణాత్ |
 నను తదుత్పన్నస్యాపి ఫలస్య స్వత్వాత్తద్ధాని రనుపపన్నైవ! బాధం,
 తస్య స్వరూపావినాశేన తద్ధేవావస్థానాత్ | యథా తదుత్పన్న
 పూగపసవృక్షాదీనాం యత్పన స్తదుత్పన్న ముపభోగా న్నష్టం
 తత్ర) స్వరూపనాశాదేవ స్వత్వశః... ..

తాను చూచుచుండ తనభూమి నిరాక్షేపముగా నన్యునిచే
 నిరువదిసంవత్సరము లనుభవింపబడినపుడు తన స్వత్వమునకు హాని
 కలుగును. గజాశ్వాదిరూపధనము పదిసంవత్సరము లట్లనుభవింపబడి
 నపుడు తన స్వత్వమునకు హాని కలుగును. ఈ చెప్పబడిన స్వత్వహాని
 గతఫలవిషయమేకాని స్వరూపవిషయము వ్యవహారవిషయముగాదు.

అనగా నిర్వివాదముగా నన్యునిచే నిరువదిసంవత్సరము లనుభ
 వింపబడినతరువాతగూడ న్యాయముగా తనభూమి తనకు ప్లాస్తిం
 చును. కాని తాను చూచుచు నిరాక్షేపముగ నూరకున్న తనదోష
 ముచే గతఫలముమాత్రము ప్లాస్తింపదు. తన పరోక్షములో నట్లను
 భవింపబడినపుడును, పృత్యక్షములోవివాదపూర్వకముగ నట్లనుభవింప
 బడినపుడును ఇరువదిసంవత్సరముల పైనగూడగతఫలముప్లాస్తించును.

ఇరువదిసంవత్సరములలోపల, పృత్యక్షములో నిర్వివాదముగా
 ననుభవింపబడినను, గతఫలముకూడ ప్లాస్తించును. స్వత్వహానిగల ఫల
 మెట్టిదనగా దేని స్వరూప మనుభవముచే నష్టమగునో అట్టిదే!
 ఆభూమిలో బుట్టిన ఫలవృక్షాదిరూపఫలము గాదు, అని తాత్పర్యము.

ఈధర్మశాస్త్రమునుబట్టికూడ 1:3 ఏండ్లు పాండవరాజ్యమును
 దుర్యోధను డనుభవించినను పాండవులకు హక్కుపోలేదు. దుర్యోధను
 నకు హక్కు రాలేదు. కనుక “పాండవులకు 13 ఏండ్లు తమ యనుభవ
 ములో లేని రాజ్యమందు హక్కు నశి చెగావున నద్దానిని చాడు మరల
 గోరికూడదు” “పాండవ గోర యుద్ధము నేగింపు అన్యాయము చేయు
 చుటకు సందియము లేదు” “పాండవుల పిజయము న్యాయవిరుద్ధ మని

గృహం పడిన యభిప్రాయములో పొరపాటేమియు లేదు” అను 5-6. అంశములలోని మాట లసంగతము లగుటచే నిరస్తమైనవి. రాజ్యము పాండవులదే యని ధృవమైనది.

విద్వన్వార్తము నుల్లంఘించి, భారతకథాంశములను వ్యత్యస్తము చేసి, శబ్దమర్యాద నతిక్రమించి, యచార్యములను చెప్పి, యవినీతిగ వ్రాసి, పూజ్యులను దూషించి, అపూజ్యునుభూషించి, తోచినట్లువ్రాసిన విమర్శనములవలన సారస్వతమున కెంత హాని కలిగెనో లోకములొ నెంత యవినీతి ప్రబలెనో ప్రాజ్ఞులు గ్రహింతురుగాక!

“అపూజ్యా యత్ర పూజ్యస్తే పూజ్యానాం చ వ్యతిక్రమః ।

త్రీణి తత్ర భవిష్యన్తి దుర్భిక్షం మరణం భయమ్ ॥”

అను స్కాండవచనము- అపూజ్యులను పూజించుటయు, పూజ్యులను దూషించుటయు జరిగినచోట, లోకులకు దుర్భిక్షము, మరణములు, ప్రాణభయములు, ప్రాప్తించునని తెలుపుదుండ లోక హానికరములగు నారెండుపనులనే పట్టుదలతో జేయుచు వ్రాతలు సాగించుచున్నట్టి యార్షసంప్రదాయానభిజ్ఞులవలన లోకమున కభ్యుదయము, నీతి, యెట్లు కలుగునో అభిజ్ఞు లాలోచింతురుగాక.

— “పాండవులలో దోసము లేదా? అర్థరాత్రమున భీష్ముని సమీపించి యాతనిసంహారరహస్యము దెలిసికొనిన ధర్మరాజేమి సజ్జనుడు?”

అనుప్రసంగము — తన్నిరాకరణము —

ఒక కవి ఖండకావ్యములోని ‘చనప్ర’ అనుభాగములో నిట్లున్నది—

“వ్యాసమునీ భారతమును వ్రాసిన కవినాథ! పాండురాజునుతులలో దోసము లేదా? యేదీ, నాసంశయములు నివారణము నేయగదే” “మనలోమాటకు జెప్పుకొందము తలంపఁ ధర్మరాజేమి సజ్జనుడో చెప్పుము? తాతపాదముల పజ్జఁ జేరి యుబ్బించి

యాతని సంహారహస్తమును తెలియలేదా? యర్థరాత్రున నెవ్వని కేనిక వివరింపు మిట్టి కుటిలవ్యాపారముల మెత్తురే”

ఇచ్చట మొదటిపద్యములో “పాండురాజసుతులలో దోసము లేదా? ఏదీ చెప్పము” అని కవి వ్యాసముని నడుగుట జూడ, వారిలో దోసము లేదని వ్యాసముని చెప్పియున్నట్లును, దోసములేదా? అని యీకవి యడుగుచున్నట్లును గోచరించుచున్నది. ఈయడుగుటలో పేరునుబట్టి వ్యాసమునియం దీకవికిగల చనవే కారణముని తెలియచున్నది. ఆచనవు వ్యాసమునిభారతముతో కవికిగల పరిచయ మున్నమాట.

ఏతే ఆవ్యాసముని కనబడి యీవిధముగా దోసము లేదని తనకు జెప్ప నని యీకవి యాశించుట కవకాశము లేదుకనుక వ్యాస భారతమునే యీకవి వ్యాసమునినిగా భావించి యాభారతమునే దోస మెట్లు లేదో తెలుపుచు నాసంశయముల దీర్చుమని యడిగినట్లు తెలుచున్నది. ఇట్టిస్థితిలో భారతవచనసందర్భమును ప్రదర్శించి యావిషయమును వివరించుట యుక్తము—

ఆరెండవపద్యములోని శ్లో మేమునగా—

“అర్థరాత్రమున భీష్మునియొద్దకు జేరి యాతని నుబ్బించి యాతని సంహారహస్తమును తెలిసికొనిన ధర్మరా జేమి సజ్జనుడో చెప్పము” అని.

మరియొక పద్యములో “ద్రోణు డస్త్రసన్యాసముజేయుటకై ధర్మరా జసత్యమాడె” నని యీకవియే వ్రాసెను. (అది ముందు చర్చించబడును).

దీనివలన, అర్థరాత్రమున భీష్ము నాశ్రయించి యాతని సంహారహస్తమును తెలిసికొనెను. ద్రోణుని ఆపనికై యస్త్రాశ్రయించలేదు. అసత్య మాడి కార్యము సాధించుకొనెను. అని తేలినది.

అసృతిహతముగా జరుగుచున్న ఘోరసంగ్రామసమయములో నాడర్ధరాత్రమున భీష్ము నాశ్రియించిన యెడల తనసంహారహాస్యమును తప్పక జెప్పునని ధర్మజున కెట్లనుపించినది? ద్రోణునిగూర్చి యట్లునిపించకపోవుటేమి? తనతో కత్తిగట్టి యుద్ధముచేయువానిని నీవెట్లు మరణింతువని యడుగుటయు, నాతడు చెప్పుటయు నెక్కడనైన గలదా? ఈప్రక్రియ యొక్కభీష్మునియందే సంభవింపనేల? అను విషయములు ముందాలలోచింపదగినవి.

భీష్ముడు స్వచ్ఛందమరణవరము గలవాడు. అనగా తనయిష్టమునుబట్టి మరణింపవలసినవాడు, రాజ్యము పాండవులదికాని కౌరవులది కాదని తెలిసినవాడు, కౌరవుల పాండవద్రోహచర్యలను మొదటినుండియు గ్రహించుచున్నవాడు. లాఠేగృహమున పాండవులను జంపుటకై చేసిన కౌరవుల దుర్మార్గము నెరిగినవాడు. ద్రౌపదీవివాహ సంతరము పాండవులు జీవించియున్నారని లోకులకు దెలిసినతరువాత కృతరాష్ట్రధార్తరాష్ట్రులకు బోధించి పాండవులను రప్పించి వారి కర్ధరాజ్య మిప్పించినవాడు. అట్టి పాండవులను ద్యూతమున కాహ్వానించి వారి సర్వేశ్వర్యమును కపటద్యూతమున నపహరించి నిండునభలో ద్రౌపదీమానభంగము జేసి ద్రౌపదీసహితముగా పాండవుల నరణ్యమునకు బంపిన కౌరవుల దురంతమును కనులార చూచినవాడు, వనవాసాజ్ఞాతవాసదీక్ష యథాక్రమముగా బూర్తియగుటవలన ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము పాండవుల రాజ్యమును పాండవుల కీయవలసి యుండ దాని నీయకుండిన కౌరవుల దుర్వృత్తి నెరిగినవాడు. అజ్ఞాతవాసములో సుత్తరగోగ్రహణసమయమున యుద్ధమునకు వచ్చి యర్జునుడు కనబడినపుడు అజ్ఞాతవాసము ముగియకీపూర్వమే కనబడెననియు, వీరిని మరల వనవాసాదులకు పంపవచ్చుననియు భావించిన దుర్యోధనుడు ఈవిషయములను భీష్ముని నడిగి తెల్పువలె నని వచ్చి యడిగినపుడు అధికమానములు కలవలయు ననియు, వానితో గడువు

పూర్తియైనదనియు, కనుకనే కనబడె ననియు, పదమూడువత్సరములట్లు పడియున్నవారు గడువువాటనిదే కనబడుదురా! అనియు. చెప్పిన తనమాటను, తృణీకరించి పాండవులు మరల వనవాసము చేయవలసి నవారే యని ప్రసంగించిన దుర్యోధనుని దుర్బుద్ధి నెరిగినవాడు.

రాయబారిగా బంపబడిన దుష్పదపురోహితుడు వారి రాజ్యమును వారి కివ్వవలసినదని వచ్చి చెప్పినపుడు వారికి రాజ్యకాంక్ష యున్నయెడల మరల వనవాసాజ్ఞాతవాసములు చేసి రావలసినదే యని పలికిన కర్ణదుర్యోధనుల వాక్యములు చెవులతో వినినవాడు.

పాండవులయొద్దకు గాయబారిగా వెళ్ళిన సంజయునితో అయిదుగురి కయిదుగామముల నిచ్చినను మేము సంతోషింతుమని చెప్పిన ధర్మజుని మాటలు విని ధర్మజుని వ్యవహారము అయిదుగామములను యాచించుటవరకు వచ్చినది, నాప్రభావమునకు, నాసైన్యమునకు భీతిల్లినాడని పలికిన దుర్యోధనుని మాటలాలకించినవాడు.

ధృతరాష్ట్రుడు, నీయర్ధరాజ్యము నీకు జాలును. నీవు యుద్ధమునకు దిగకుము. భీష్మద్రోణకృపాశ్వత్థామవిదురసంజయప్రభృతు లెవ్వరును యుద్ధమున కిష్టపడువారు కారు. పుత్రకా? యుద్ధముచేయు బుద్ధి నీకు పుట్టినదే కాదు, కర్ణ శకుని దుశ్శాసనులు నీకు ప్రోత్సాహకులు. అని మందలించినపుడు తండ్రితో—

“అహం చ తాత కర్ణశ్చ భ్రాతౌ దుశ్శాసన శ్చ మే ।

ఏతే వయం హనిష్యామః పాండవాః సమరే త్రియః ॥”

నేను, కర్ణుడు, దుశ్శాసనుడు, అను మేము ముగ్గురమే పాండవులను వధింపగలము, అని పలికిన దుర్యోధనుని ధోరిణి తెలిసివాడు.

సాక్షా ద్భగవంతుడను తన యనుభవమునకు విషయమైయున్న కృష్ణభగవానుడు రాయబారిగా వచ్చి హితోపదేశము చేసి చెప్పినపుడు ‘సంధి కుదరదు. వారిని వధించి మేమో, మమ్ము వధించి వారో రాజ్య మేలుకొనుటే నిశ్చయించితిని. వారికి యీషన్మాత్రము నేనీయ, సని పలికిన దుర్యోధనుని మాటలు చెవులతో వినినవాడు.

అట్లు యుద్ధమునకు గాలుదువ్వి రణరంగమునకు వెళ్ళజూపు నపుడు భీష్మునియొద్దకు జేరి “నీవు శుక్రునితో తుల్యుడవు. స్వచ్ఛంద మరణవరము గలవాడవు నాహితముగోరువాడవు. మాకు సేనానాయకుడవై యుండి మమ్ములను కాపాడుచున్నపుడు మేము దేవతలను గూడ లక్ష్యపెట్టము నీవు ముందు నడచిన నీవెంట మేము వచ్చుచున్నాము.” అని కోరినపుడు—

“ఏవ మేత న్మహాబాహో యథా వదసి భారత ।

యథేవ హి భవంతో మే తథైవ మమ పాండవాః ॥

అపి చైవ మయా శ్రేయో వాచ్యం తేషాం నరాధిప ।

సంయోధ్యం తవాఽర్థాయ యథా మే సమయః కృతః ॥

న త్వేహోత్సాదనీయా మే ప్లాహోః పుత్రా జనాధిప । ”

నీవన్నది నిజమే. నాకు మీరెట్టివారో పాండవులు నట్టివారే. నానిర్ణయప్రకారము పాండవులకు శ్రేయస్సు నుపదేశింపవలయును. మీనిమిత్తము యుద్ధముచేయవలయును. పాండవులు నాకు సమీప జేయ శక్యముకాని వారు. అని దుర్యోధనునితో కంఠోక్తిగా జెప్పిన వాడు.

(పైవిషయములు ‘శ్రీకృష్ణనిందానిరాకరణము’ అను తృతీయ భాగములో వచనోదాహరణములతో నిరూపింపబడియున్నవి).

అట్టి భీష్ముడు రణరంగమున పూహము బన్ని సేనానాయకత్వము వహించి యుద్ధసన్నద్ధుడై యున్న సమయమున, గీతోపదేశముచే మోహము తొలగి పార్థుడు గాండీవము జేతబట్టిన సమయమున, సేనలు యద్ధోత్సుకతను ప్రకటించుచున్న సమయమున, ధర్మజు-ధరించియున్న కవచమాను విడిచి ధనస్సు రథముందుంచి తాను రథము దిగి భీష్మపితామహుల నుద్దేశి చి స్పృతాంజలియై మానము వహించి నడిచి శత్రుసేనలో బ్రవేశింపజూపునపుడు, భీమసేనాదు

లును, కృష్ణభగవానుడును వెనుక వెళ్ళుచున్నపుడు, ఈవెళ్లుటలో నీ యభిప్రాయ మేమని యడుగుచున్న సోదరులకు మానమున బదులు చెప్పకయే ధర్మజుడు నడచుచున్నపుడు భీమసేనాదులకు కృష్ణభగవాను డిట్లుచెప్పెను —

“తా నువాచ మహాపాణ్డ్యో వాసుదేవో మహామతిః ।

అభిప్రాయోఽస్య విజ్ఞాతో మయేతి ప్రహసన్నివ ॥

ఏవ భీష్మం తథా ద్రోణం గౌతమం శల్య మేవ చ ।

అనుమాన్య గురూః సర్వాః యోత్స్యతే పార్థివోఽరిభిః ॥

శూర్యతే హి పురా కల్పే గురూ ననమమాన్య యః ।

యుద్ధతే స భవే ద్యుక్త మపథ్యాతో మహత్తరైః ।

అనుమాన్య యథా శాస్త్రం యస్మ యుధ్యై స్మహత్తరైః ॥

ధువ స్తస్య జయో యుద్ధే భవేదితి మతిర్మమ ॥” (భీష్మ-అ43)

ఈతని యభిప్రాయము నాకు దెలిసినది. గురువులగు భీష్మ ద్రోణకృపశల్యుల అనుమతి దీసికొని యుద్ధము చేయును. గురువుల అనుమతి దీసికొనక వారితో యుద్ధముచేసినయెడల జేటు కలుగు నన శాస్త్రమం దున్నది. యథాశాస్త్రముగ పూజ్యుల అనుమతిపై యుద్ధము చేసినవానికి జయము ధువము. అని.

ఇట్లు కృష్ణభగవానుడు ధర్మజుని మనోగతము భీమార్జునాదులకు జెప్పుచు వెళ్ళుచుండ ధర్మజుని యారాకను జూచిన కౌరవసేన-ఈతనికి భీతివుట్టిన దనియు, నీతనికి ఔత్ర మెక్కడ? అనియు దూషించుచు హర్షధ్వనులు చేసి యాపై —

“నిశ్శబ్ద మభవ త్తార్లం పున రేవ విశాంపతే ।

కిన్ను వత్స్యతి రాజాఽసౌ కిం భీష్మః పృథివత్స్యతి ।

కిం భీమ స్సమరశ్లాఘీ కిన్ను కృష్ణార్జునా వితి ।

వివక్షీతం కి మస్యేతి సంశయ స్సుమహా నభూత్ ॥

ఉభయో స్సేనయో రాజా యుధిష్ఠిరకృతే తదా ॥”

సేన నిశ్శబ్దముగా నుండెను. ఉభయక్షత్ర సేనలును ధర్మజుడేమనునో, భీష్ముడేమి బదులుచెప్పునో, భీమసేనుడేమనునూ, కృష్ణాదునులేమందురో అని ధర్మజునిగూర్చిగొప్పచుశయము గలిగియుండెను

అ తట ఆయుధపాణులైన నైనెనికులచే నుద్దీపించుచున్న శత్రు సేనలలో సోదరులతో బ్రేవేశించి భీష్మునియొద్దకు వెళ్ళి ధర్మజుడు—

“త మువాచ తతఃపాదౌ కరాభ్యాం క్షిప్య పాండవః ।

భీష్మం శాస్తనవం రాజా యుద్ధాయ సముపస్థితమ్ ॥

ఆమన్త్రయే త్వాం దుర్ధర్ష త్వయా యోత్యాయ హే సహ ।

అనుజానీహి మాం తాత ఆశిషశ్చ ప్రియోజయ ॥

యుద్ధసన్నద్ధుడైయున్న భీష్మపితామహుని పాదము లొత్తి పితామహా! నీతో యుద్ధము చేయబోవుచున్నాము, అనుజ్ఞ నిమ్ము, అశీర్వాదింపుము, అని పలుకగా భీష్ము డిట్లనెను—

“యద్వేదం నాభిగచ్ఛేథా యథి మాం పృథివీపతే ।

శపేయం త్వాం మహారాజ పరాభావాయ భారత ॥

టీ. పరాభావాయపరాకృతో నిరస్తో భావ స్సత్తాయత్ర సః ।

తస్మైమరణాయేత్యర్థః పరశ్చాపసావభావశ్చేతివిగ్రహేపిసపవార్థః ।

“ప్రీతోఽహం పుత్ర యుధ్యస్య జయ మాఘ్నుహి పాండవ ।

యత్తేఽభిలషితం చాన్య త్త దవాఘ్నుహి సంయుగే ॥

విక్రయతాం చ వరః పార్థ కిమస్మత్తోఽభికాక్షసి ॥

ఏవంగతే మహారాజ న తవాస్తి పగాజయః ।”

టీ. ఏవంగతే ఈదృశాచరణవ తి ।

“అర్థస్య పురుషో దాసో దాస స్త్వర్థో న కస్యచిత్ ।

ఇతి సత్యం మహారాజ బద్ధోఽస్త్వర్థేన కౌరవైః ॥

అత స్త్వాం ప్లేజన ద్వాక్యం బ్రవీమి కురునందన ।

భృతోఽస్త్వర్థేన కౌరవ్య యుద్ధా దన్య త్కిమిచ్చసి ॥

టీ. క్లేబవత్ స్వోక్తస్య వరస్య యుద్ధా దన్య చితి స్వయమేవ సంకోచనా త్కౌతరవత్, భృతః పోషితః యుద్ధాత్ ప్రాతిభిభూత్ ”

“ధర్మజా! నీవిట్లు రాకుంటివేని అనగా ఈ పక్షములూ నేనును
 టకు గల కారణమును గ్రహింపగల నీవు, శత్రుపక్షములూ నున్న
 నన్ను శత్రువుగనే భావించి యిట్లు రాకుంటివేని నీకు చేటుకలుగునట్లు
 శపించియుండును. పుత్రా! సంతోషించితిని, యుద్ధము చేయుము,
 జయము నొందుము. యుద్ధమును సంబంధించి మరేయభిలాషములు
 నీకున్నవో వాని నన్నిటినీ బొందుము. నావలన నీకేమి కావలయునో
 వరము గోరుము, ఇట్టి యాచరణము గల నీకు పరాజయ ముండదు,
 పురుషుడధర్మమునకుదాసుడు(బద్ధుడు)అనునది సత్యము. అర్థముతో నేనుకొర
 వులచే బద్ధుడనైతిని; నేనర్థముచేబోషింపబడితిని; అందుచేతగౌరవము
 సంకుచితముచేసిమిసహించి)నిన్ను వరము గోరుమనుచున్నాను నేను
 నీకు ప్రతిభటుడనై యుద్ధము చేయుచున్న విషయములూ మాత్రము
 మార్పునుగోరక మరేమి కావలయునో గోరుము” ఈమాటలపై ధర్మజు
 డిట్లనెను—

“మన్త్రయస్వ మహాబాహో హితైషీ మమ నిత్యశః ।

యుధ్యస్వ కౌరవస్యార్థే మమైష సతతం వరః ॥”

మహానీరూ! నీవు కౌరవపక్షమందే యుద్ధము చేయుము,
 నాహితమును గోరెడి నీవు నాకాలోచనము చెప్పము. ఎప్పు డును
 నేనుగోరెడి వర మిదియే, భీష్ముడు—

“రాజా కే మత్రీసాహ్యం తే కరోమి కురునందన ।

కామం యోత్యే పరస్యార్థే బ్రూహి యత్రై వివక్షితమ్ ॥”

కౌరవపక్షమున యుద్ధము చేయుదును. నీకేమి సహాయము
 చేయవలయును, నీయభిప్రాయమేమి?

ధర్మజుడు—“కథం జయేయం సంగ్రామే భవంత మపరాజితమ్ ।

ఏత స్మై మన్త్రయ హితం యది శ్రేయః ప్రపశ్యసి”

టీ! శ్రేయః ప్రపశ్యసి యది, వక్తుం యోగ్య మితి మన్యతే
 యది వదేత్యర్థః ॥

మహానీరూ! యుద్ధమున నశేయుక వయిన నిన్ను జయించు
తెచ్చు? ఈవిషయమును చెప్పవచ్చు నని తోచియెడల జెప్పుము.

భీష్ముడు — “నై సంపశ్యామి కౌన్తేయయోమాంయు ధ్యన్త మా
హవే, విజయేత పుమాన్ కశ్చి త్సామో దశితకృతుః ।

ధర్మజా! ఇందుజైన గానిమ్ము. నేను రణరంగమున నిలిచి
యుద్ధముచేయు దున్నకాలములో నన్ను జయింపగల పురుషుడు లేడు.

ధర్మజుడు —

“హన్త పృచ్ఛామి తస్మా త్త్వాం పితామహ నమోఽస్తు తే ।
వధోపాయం బ్రవీహి త్వ మాత్మన స్సమరే పరైః ॥

నిన్ను జయించువాడు లేకుండుటచేతను, నీవు నాకు జయము
నాశీర్వదించుటచేతను, నిన్ను నమస్కరించి యడుగుచు గొను — పితా
మహా! నీవధోపాయ మేమి?

భీష్ముడు —

“న స్మృతు తాత పశ్యామి సమరే యో జయేత నూమ్ ।
న తావ న్మృత్యుకాలోఽసి పునరాగమనం కురు” ॥

ధర్మజా! యుద్ధములో నన్ను జయింపగలవాడుకనబడడు. ఇప్పుడు
మరణసమయము గాదు. మరల రమ్ము.

ఇచ్చట భీష్ముని వధోపాయమును ధర్మజు డడుగుట అసంగత
మనిపించును కాబోలు! భీష్మునకు మాత్ర మట్లనిపింపలేదు. మొదట
సేనానాయకత్వము వహించి చూచు రక్షకుడవై యుద్ధము ననుపవ
లసినదని కోరిన దుర్యోధనునితో. “అసి చైవ మయా శ్రేయో
వాచ్యం లేషా నరాధప” అనుచు పాండవులకు శ్రేయస్సు నుపదే
శింతును. మీకొగకు యుద్ధము చేయుదురు. అని స్పష్టముగా జెప్పిన
మాటలో శ్రేయస్సు నుపదేశించుట, తన వధోపాయమును వారికి
చెప్పుట యని తెలిసియుండెను. దాని కనుగుణముగనే నావలన

నీకేమి కానలెనో కోరుకొనుము. ఇచ్చెద నని సేవాముఖమున ధర్మజుని ప్రోత్సహించుటయు, నీకు జయము కలుగు నని యాశీర్వదించుటయు జరిగినది.

తనకు జేసిన వరప్రోత్సాహమును, జయాశీర్వచనమును ఆధారముజేసికొని అజేయుడైన భీష్ముని జయించుట, ధర్మప్రాణుడైన ఆతడు తనవదోపాయమును వెల్లడించినపుడే సంభవించుననియు, దానిని వెల్లడించు సంకల్పము పూర్తిగా గలిగియే యిట్లు సంభాషించుచున్నాడనియు, గ్రహించియే వదోపాయమేమని ధర్మజుడడిగినాడు. కనుకనే తొమ్మిదవనాటి రాత్రి భీష్మునియొద్దకు సోదరులతోడను కృష్ణభగవానునితోడను వెళ్ళిన ధర్మజునితో సంభాషించుచు భీష్ముకు—

“న కథంచన కౌస్తేయ మయి జీవతి సంయుగే ।

జయో భవతి స్వర్వజ్ఞ సత్య మేత ద్భవీమి తే ॥

నిర్జితే మయి యుదేన రణే జేవ్యథ పాండవాః ।

క్షిప్రం మయి ప్రహరద్వం యదీచ్ఛథ రణే జయమ్ ॥”

(భీష్మప. అ. 107)

నేను జీవించియుండ మీకు జయము కలుగదు, ఇది నిజము యుద్ధములో నన్ను నిర్జించినప్పుడు మీరు జయింపగలరు. మీకు జయభిలాష మన్నపుడు నన్నుపడగొట్టవలసినదే అని చెప్పెను. ఇట్లుభీష్మాభిప్రాయానుగుణమైనధర్మజుని మాట అనుగత మెట్లగును?

మరియు క్షత్రియునకు యుద్ధమరణము శ్లాఘ్యము, శయ్యామరణము నింద్యము ఈవిషయమును రాజధర్మప్రస్తావనములో భీష్ముడే యిట్లుచెప్పెను—

“అధర్మః క్షత్రియస్యైవ యచ్ఛయ్యామరణం భవేత్ ।

విసృజన్ శ్లేష్మమూత్రాణి కృపణం పరిదేవయన్ ॥

న గృహే మరణం తాత క్షత్రియాణాం ప్రశస్యతే ।

రణేషు కదనం కృత్వా జ్ఞాతిభిః పరివారితః ॥

తీర్థై శ్చస్తై ర్భిక్షిష్టః తీర్థియో మృత్యు వర్జితః ।
 శూరో హి కామమన్యభ్యా మవిష్టో యుభ్యతే భృశమ్ ॥
 హన్యమానాని గాత్రాణి పరై రైవావబుభ్యతే ।
 స సంఖ్యే నిధనం ప్రాప్య పశంతం లోకపూజితమ్ ॥
 స్వధర్మం విఫలం ప్రాప్య శక్తిస్త్రిత్ప్రసలోకతామ్ ॥”

(శాన్తి. అ97)

క్షత్రియునకు శయ్యామరణ మధర్మము, రణనంగమున యుద్ధముచేసి శత్రుహతుడై మరణించుట ప్రశస్తము. అని.

ఇట్టి ధర్మము నెఱిగియున్నవాడు కనుకనే యుద్ధమరణమునే తానవేషించి ధర్మప్రధాన మగు పాండవపక్షమున కెరుగుగా నిలచి యుండెను. పాండవులకు తన వధోపాయము నుపదేశించియుండెను. కాబట్టి, “ధర్మాత్ముడగు భీష్ముడుండటనుబట్టి ధర్మము కొరవపక్షమందే యున్నది” అను ప్రతివాదుల వాదము నిరస్తము.

భీష్మాభిప్రాయము ననుసరించియే మాటలాడిన ధర్మజుడట్లుడు గుటలో నసాంగత్య మేమున్నది?

ఇట్లు యుద్ధారంభకాలమందే వధోపాయమును దెలిసికొనుటకై (వునరాగమనం కురు) అనుచు మరయొకప్పుడు రమ్మని అందరు వినుచుండ భీష్ముడు నచించియుండుచేత దానిని తెలిసికొనుటకై భీష్ముని యాజ్ఞనుబట్టి యర్థరాత్రిమున భీష్మునియొద్దకు వెళ్ళవలెనని ధర్మజున కనిపించింది, ధర్మప్రాణుడైన భీష్ము డావిషయమును వివరించుటయు సంభవించినది.

విషయ మిట్లున్నది. ఇక కవివాక్యములో “ధర్మరాజేమి సజ్జనుడోచెప్పుము? తాత పాదముల పజ్జక జేరి యుబ్బించి యాతని సంహారరహస్యముకా తెలియలేదా? అర్థరాత్రిన, ఇట్లు కుటిలవ్యాపారముకా మేత్తురే” అని యున్నది. ఇచ్చట కవి నడుగవలసియున్నది—

ప్రప్రభవమున పైచికపక్షములో “న తా వశ్యత్వకాలోఽపి పునరాగమనం కురు” మృత్యుకాల మిప్పుడు కాదు. మరల రమ్ము, అని యుద్ధమరణము నవేక్షించియున్న భీష్ముడు తన కాదేశించియుండుటనుబట్టి తొమ్మిది రోజులు భీష్మయుద్ధము ప్రచండముగా జరిగిన మీద నాటిరాత్రి భీష్ముని యాజ్ఞ ననుసరించి వెళ్ళి భీష్ముని యిచ్చను బట్టి జరుగవలసినదియు, భీష్ముని కవేక్షితమైనదియు, నగు యుద్ధమరణమున కుపాయము నాతడు చెప్పగా ధర్మజుడు తెలిసికొనుట, ధర్మజుని కుటిలవ్యాపార మగునా?

దశమదివసయుద్ధములో సమీపములో నున్న యుధిష్ఠిరుని జూచి భీష్ముడు—

“యుధిష్ఠిర మహాపాంజ్ఞ సర్వశాస్త్రవిశారద ।

శ్రీణుష్య వచనం తాత ధర్మ్యం స్వర్గ్యం చ జ్ఞాతః ॥

నిర్విణ్ణోఽస్మి భృశం తాత దేహేనాఽనేన భారత ।

ఘ్నతశ్చ మే గతః కాల స్సుబహూః ప్రాణినో రణే ॥

తస్మా త్సార్థం పురోధాయ పంచాలాః స్పంజమాంస్తథా ।

మద్వధే క్రియతాం యతో మమ చే దిచ్ఛసి ప్రియమ్ ॥

(భీష్మ-ల 115)

సర్వశాస్త్రవిశారదుడవగు యుధిష్ఠిరా! ధర్మబద్ధము స్వర్గసాధనముననున నాయీమాటను వినుము, రణరంగము దసంఖ్యాకముగా వధించుచున్న నాకు కాలము గలిచినది, ఈశరీరముతో నా కత్యంత విరక్తి గలిగినది కనుక నాకు ప్రీతి గలిగింపదలచితివేని వార్థుని బురస్కరించుకొని పంచాలాది మహావీరులతో నన్నిక వధించుటకై యత్నింపవలయును. అని యుద్ధమరణమును గోరి ప్రోత్సహించిన మీద నాతనియాజ్ఞను నెరవేర్చిన ధర్మజునిది కుటిలవ్యాపారమగునా?

ప్రప్రభవమున మాకు రక్షకుడవై సేనానాయకుడవై యుండి యుద్ధము నడిపింపవలసినదని దుర్యోధనుడు కోరినపుడే మీపక్షమున

యుద్ధము చేయుదును. పాండవులకు శ్రేయస్సు (తనసంహారమూలక మగు జయోపాయము) నుడదేశింతు నని చెప్పియుండిన భీష్ముకు అదే విధముగా నుపదేశించి తనతో యుద్ధమునకు తన యుష్మదీసికొన దలచినచ్చిన ధర్మజుని నీకు వరమిచ్చెననుయుద్ధమునకు సుబంధించినది నీకేమికావలయునో కోరికొను మని ప్రోత్సహించి స్వయముగా తనసంహారహాస్యమును దెలుపుటనుబట్టి తెలిసికొనిన ధర్మజుడు తాతనుబ్బించి తెలిసికొనినవా డగునా? అది ధర్మజుని కుటిలవ్యాపారమగునా?

ఒకని నుబ్బించినంతమాత్రమున నాతని సంహారహాస్యము తెలిసికొనుట సులభమైనపుడు దోగ్ధాచార్యుని సంహారహాస్యమును దోగ్ధాచార్యు నుబ్బించి తెలిసికొనలేదేమి?

ఆంధ్రభారతమందు భీష్ము డేమి చెప్పినట్లున్నదోచూడుడు —
ఉ “చుట్టటికంబునకా మనము సొచ్చి ననుం గరగించి వేసెనా
దిట్టతనంబు వోవిడిచి తీవ్రరణంబు కడంక దక్కి నేబట్టిన యాయు
ధంబు నెడబాసినగాని వధింపబోల దిట్టిట్టన కేగు మిప్పురున యి
తకు గాలము గాదు. దానికికా”

తే “కృష్ణురంగ నేతెంచెదు గాక యనుడు
నతిముదంబున బ్రణమిల్లి యతనిచాక్య
మపుడు తలనిడుకొనినవాడగుచు నప్పి
తామహుని నెమ్మి వీడ్కొని ధర్మసుతాడు”

రణోద్యోగము తగ్గి నేనాయుధము విడిచిపెట్టినపుడు దప్ప చుట్టరికమునగాని కరగించినగాని నన్ను వధింపజాల రని చెప్పిన భీష్ముకు ఒక డుబ్బించినస్వాధీన మగువాడా?

ఇక యుద్ధారంభమున భీష్మునియొద్దకు వెళ్ళి వందనము చేయుటే కుటిలవ్యాపార మందురా? గురువులతో యుద్ధము జేయవలసిన

ప్పుడు వారి యనుజ్ఞ దీసికొనియే చేయవలయు నని శాస్త్రోక్తమై యుండుటవలన వెళ్ళినట్టి ధర్మజునిది కుటిలవ్యాచార మగునా?

యద్యేనం నాభిగచ్ఛేథా యుధి నూం పృథివీపతే ।

శపేయం త్వం మహారాజ” “ప్రీతోఽస్మి తాత యుధ్యస్వ ।”

ధర్మజా!-నీవు నాయొద్ద కిట్లు రాకున్నయెడల నిన్ను నే శిషింపి యుండును. సంశోషించితిని, వత్సా! యుద్ధము చేయుము. అనుభీష్యుని ప్రసంగము తన యొద్ద కట్లు రాకుండుట కుటిలవ్యాచార మగు ననియు, దుర్జునలక్షణ మగుననియు, సూచించుచుండ నాయొద్దకు వెళ్ళుట, కుటిలవ్యాచార మనియు, “ధర్మరాజేమి సజ్జనుడో చెప్పుము” అనియు వ్రాయుట ఆయుక్తము కాదా?

. కనుక వ్యాసముని, సంశయము లేకుండునట్లు స్పష్టముగా జెప్పి యుండ దానిని తెలిసికొనలేక “ఏదీ నాసంశయముల నివారింపుము” అని కవి యడుగుటలో లాభ మేమున్నది? శ్రద్ధతో గ్రంథమును బహుపర్యాయము లవలోకించి తెలిసికొనినకొలది సంశయవిచ్ఛేద మగు నని తెలుపుచున్నాము.

ఈప్రస్థావములో మ, భా, చ, కారులు—

“భీష్ముడు సమయమువచ్చినపుడెల్ల పాండవపక్షమును జెప్పుచు బదిదినములుసర్వసైన్యాధిపత్యముజేసియు, తుదకుతోమ్మిదవనాటిరాత్రి ధర్మజునకు దనగుట్టు నంతయు జెప్పి కపటపుజావు చచ్చెను” (పు120)

అని వ్రాయుట యెంత హేయమో! ఇట్టి దుర్భాషణము దుర్యోధనుడైన చేయలేదే! భీష్ముని పూజ్యతను గ్రహింపగల యోగ్యత ప్రతివాదుల కేది? శాంఖం పాపమ్, భీష్ముడు పాండవపక్షమున చెప్పుచుండుటకు తన వధోపాయము ధర్మజునకు జెప్పటకును దగిన హేతువు లన్నియు వెనుక నిరూపింపబడియున్నందున ప్రతివాదిదుష్ట ప్రసంగము మూలాత్మాస్త మయినది.

— ♦పాండవులలో నోసములేదా? దోణవభాగము ధర్మజు దసత్య
మాడలేదా? దోణాకము నగునాడు ఖండింపలేవా?”

అను పుసంగము—తన్ని రాకరణము ♦—

ఖండకావ్యములోని ‘చనవు’లో నిట్లున్నది—

“గురుక్షత్రులు పరవైచు నని యేన్గ ద్రోణగా బొల్చి కుం
జర మన్నందుకు ధర్మరాజును మహీచక్రంబు నిండించెడిన్
నరు డంతక నరకౌ గుహాత్ముని కంతం బిందులో నున్న ధ
ర్మరహస్యం బెరిగింపవే దయ దలిర్పన్ మానిలేఖ్వుభా.

ఇచ్చట తా నసత్యమాజినచో దోణు డక్షత్రసంన్యాసము
జేయు నని ధర్మజున కెట్లని చినది? అతని యసత్యవచనము నిని
దోణు డక్షత్రసంన్యాస మెట్లుచేసిశత్రువయ్యెను? అను విషయము
లను ముందుగా కవి తెలిసికొనవలయును.

యుద్ధారంభసమయమున ధర్మజుడు భీష్ముని సమీపించి
యాతనియనుజ్ఞ దీసికొని, దోణాచార్యునియొద్దకు వెళ్ళి ప్రదక్షిణనమ
స్కారములు చేసి “ఆమన్త్రయే త్వం భగవన్ యోజ్యే విగతక
ల్మషః” అనుచు యుద్ధమున కనుజ్ఞ నిమ్ముని కోరిగా దోణు డిట్లనెను—

“యది మాం నాభిగచ్ఛేథా యుద్ధాయ కృత్రిశ్చయః ।

శపేయం త్వం మహారాజ్ఞపగాభావాయ సర్వశః ॥

త ద్యధిష్ఠిత తుష్టోఽస్మి పూజితశ్చ త్వయాఽనఘ ।

అనుజానామి యుధ్యస్యోవిజయం సమవాప్నుహి ॥

కరణాని చ తే కామంఘ్రూహి త్వ మభికాంక్షితమ్ ।

ఏవం గతే మహారాజ్ఞయుద్ధా దన్య త్కి మిచ్ఛసి ॥

అర్థస్యైపురుషో దాసో దాస స్త్వరో న కస్యచిత్ ॥

ఇత్థి సత్యం మహారాజ బద్ధోఽస్మ్యర్థేన కౌరవైః ॥

బ్రవీ మ్యేతస్క్రిబవ త్త్వం యుద్ధా దన్య త్కి మిచ్ఛసి ॥

యోజ్యేహం కౌరవన్యాధే తవాశాస్త్రి జయో మయా ॥

యుద్ధసన్నద్ధుడనై న నీవు నాయొద్ద కిట్లు రాకుంటివేని నీకు చేటుకలుగునట్లు శపించియుందును. యుధిష్ఠిరా? నీవు నన్ను పూజించినందుకు సంతోషించితిని. నీకనుజ్ఞ నిచ్చుచున్నాను యుద్ధము జేయుము, విజయమునొందుము నీకేమి కోరిక గలదో చెప్పుము; చేయుదును. నేను కౌరవులచే సర్థముతో బద్ధుడనైతిని, అందుచే నీకు పృతిభటుడనై నిలువవలసివచ్చినది. కౌరవులనిమిత్తము యుద్ధము చేయుదును. నీకు జయము నాశీర్వదీంతును.

ధర్మజుడు—

“జయ మాశాస్య మే బ్రహ్మ మస్త్రీయస్య చ మద్ధితమ్ ।

యుధ్యస్య కౌరవస్యాశే నర ఏష వృతో మయా ।

మహానీమా! కౌరవపక్షమున యుద్ధము జేయుము. నాకు జయ మాశీర్వదించి హిత ముపదేశింపుము. నేను కోరెడి వర మిదియే.

దోషుడు—

“ధృవ స్సే విజయో రాజన్ యస్య మస్త్రీ హరి స్తవ ।

అహం త్వా మభిజానామి రణే శత్రూన్ విమోక్ష్యసే ॥

టీ:— అభిజానామి, అనుజానామి, విమోక్ష్యసేశత్రూన్, జీవితా దితి శేషః ॥

“యతో ధర్మ స్తతః కృష్ణో యతః కృష్ణ స్తతో జయః ।

యుధ్యస్య గచ్ఛ కౌస్తేయ పృచ్ఛ మాం కిం బ్రవీమి తే ॥

యుధిష్ఠిరా! శ్రీహరి మంత్రీయైయున్న నీకు తప్పక విజయము గలుగును. నీకనుజ్ఞనిచ్చుచున్నాను యుద్ధమందు నీవు శత్రుక్షయము జేయుదువు ధర్మ మెచ్చటనో శ్రీకృష్ణు డెచ్చట, శ్రీకృష్ణు డెచ్చటనో విజయ మెచ్చట, వెళ్లి యుద్ధము జేయుము, నీకు నేనేమి చెప్పవలయు నో అడుగుము.

ధర్మజుడు—

“పృచ్ఛామి త్వాం ద్విజశ్రేష్ఠ శుశ్రూ య స్మేఽభికాంక్షితమ్ ।
కథం జయేయం సంగ్రామే భవన్త మపరాజితమ్ ॥”

మహానీయా! అడుగుచున్నాను. యుద్ధములో పరాజయము
లేనట్టి నిన్నెట్లు జయింపగలుగుదురు?

దోణుడు—

“న తేఽస్తి విజయ స్తావ ద్భావ ద్యుగ్భ్యా మ్యహం రణే ।
మమాశు నిధనే రాజా యతస్య సహ సోదరైః ॥”

ధర్మజా! నేను యుద్ధము చేయునంతనేపు నీకు విజయము కలు
గదు కనుక సోదరులతో గలసి నీవు త్వరలో నన్ను వధించుటకు
యత్నింపుము.

ధర్మజుడు—

“హన్త తస్మా న్మహాబాహూ వధోపాయం వదాత్మనః ।
అచార్య ప్రణిపత్యైష పృచ్ఛామి త్వాం నమోఽస్తు తే ॥

మహానీయా! కృప్తము! దోసిలియైగ్గి యడుగుచున్నాను. నీవ
ధోపాయమును జెప్పుము. నమస్కారము.

దోణుడు—

“న శత్రుం తాత పశ్యామి యో మాం హన్యా ద్రథే స్థితమ్ ।
యుద్ధమానం సుసంరబ్ధం శరవర్షాఘవర్షిణమ్ ॥

ఋతే ప్రాయగతం రాజా న్మృస్తశస్త్ర మచేతనమ్ ।

హన్యా న్మాం యుధి యోధానాం సత్య మేత ద్రభవీమి తే ॥

శస్త్రం చాహం రణే జహ్యం శుత్ర్యా తు మహ ద్రసియమ్ ।

శ్రద్ధేయవాక్యా త్పురుషా దేత త్సత్యం బ్రవీమి తే ॥

(భీష్మ- అ 43)

ధర్మజా! నేను శస్త్రమును విడిచి పాయోపవేశమును బొంది
జైతన్యము లేకున్న ట్లున్నప్పుడుదప్ప శరవర్షము గురిపించుచు సంరం

భముతో యద్ధముచేయుచుండునంతసేపు నన్ను వధి పగలవాడు లేడు. నేను శస్త్రమును విడుచుట ఎప్పుడనగా విశ్వాసపాతునివలన గొప్ప అప్రియచార్తను వినినపుడు నేను శస్త్రమును విడిచివేయుదును. ఇది నిజము.

ఇట్లు ద్రోణాచార్యుడు తన వధోపాయమును యుధిష్ఠిరు డడుగు నట్లు పోత్సహించి యాతడు శస్త్రముతో నడిగిన మీద తాను వెల్లడించెను.

ఇంతకును ధర్మపక్షము పాండవులదే యై యుండుటయు, కౌరవుల దధర్మపక్ష మగుటయు, భీష్మునివలె తానుగూడ తౌత్రీధర్మమునుబట్టి యుద్ధమరణము నపేక్షించియే పాండవపక్షమున కెదురుగా నిలుచుటయు, శ్రీకృష్ణుడు పరిమేశ్యరు డని యెరిగియుండుటయు, నను విషయములు అనవధోపాయ ప్రకటనమునకు మూలములు.

శ్రీకృష్ణుని రాయబారమును త్రోసివేసి యుద్ధమునకు గాలు దువ్వుచున్న దుర్యోధనునకు భీష్మద్రోణులు నీది తప్పదారి యని చెప్పినతరువాత ద్రోణుడు మరల నిట్లనెను—

“దత్తం హుత మధీతం చ బ్రాహ్మణా స్తర్పితా ధనైః ।

ఆవయో ర్గత మాయుశ్చ కృతకృత్యై చ విద్ధి నా ॥

త్వం తు హిత్వా సుఖం రాజ్యం మిత్రాణి చ ధనాన చ ।

విగ్రహం పాండవైః కృత్వా మహ ద్వ్యసన మాప్స్యసి ॥

మస్త్రీ జనార్దన్ యస్య భ్రాతా యస్య ధనంజయః ।

సర్వశస్త్రభృతం శ్రేష్ఠః కథం జేష్యసి పాండవమ్ ॥ ”

(ఉద్యోగప-అ 139)

దుర్యోధనా! భీష్ముడును నేనును అధ్యయన, దాన, హోమాది జన్మసార్థక హేతువులగు సత్కార్యముల జేసికొనినాము. మాకాయువు గూడ గతించినది. మేము కృతార్థుల మైతిమి. నీవుమాత్రము సుఖమును, రాజ్యమును, మిత్రులను, ధనమును విడిచి పాండవవిరోధ

మూలమన గొప్ప అపదకు పాలు గాగలవు. ఎవ్వరికి మంత్రి శ్రీకృష్ణుడో, సర్వశస్త్రాస్త్రకోవిదుడగు పార్థుడు సోదరుడో ఆధర్మజుని నీ వెట్లు జయించగలవు? అని.

ఈమాటలలో తమ పరిసమాప్తికే యీయుద్ధము సూచకమని మొట్టమొదటనే దోణుడు దుర్యోధనునకు వెల్లడించియుండెను.

అట్టి దోణుడు విశ్వసనీయునివలన అప్రియవార్తాశ్రవణము జరిగినపుడు శస్త్రసంన్యాసము చేయుదు నని చెప్పియుండుటవలన నట్టి విశ్వసనీయుడు ధర్మజుడే యగుటనుబట్టియు, నట్టి గొప్పఅస్త్రియవార్త అశ్వత్థామమరణవార్తయే యగుటనుబట్టియు, దానిని శ్రీకృష్ణుడు విశదీకరించుటనుబట్టియు, ధర్మజు డెట్టుకేలకు ఆమాటాడెను. ఆసందర్భ మేమనగా—

దోణుని యొదవనాటి యుద్ధములో నుగ్రిడై దివ్యాస్త్రములను ప్రయోగించుచు సర్వసంహారము చేయుచున్న దోణుని జూచి కృష్ణభగవానుడు ధర్మజునితో నిట్లనెను—

“యద్భర్తృచివసం దోణో యుధ్యతే మన్య మాస్థితః ।

సత్యం బ్రవీమి తే సేనా వినాశం సముపైష్యతి ॥

స భవాంస్త్రాతు నో దోణాత్పత్యాజ్ఞాయోఽనృతం వచః ।

దోణు డీవిధముగా కుగ్రుద్ధుడై యింకొకపూట యుద్ధము చేసిన యెడల నీసేన కంతకును వినాశము, తప్పదు. కనుక దోణునివలన మమ్మందరిని నీవు కాపాడవలయును. ఇప్పుడు సత్యముకంటె అన్యతమే యుక్తము. అని. మరయు—

నైష యుద్ధేన సంగ్రామే శత్రుం శక్యోక్తధంచన ।

సధను ర్ధన్వినాం శ్రేష్ఠో దేవై రపి సవాసవైః ॥

స్వస్తశస్త్రస్తు సంగ్రామే శక్యో హస్తుం భవే న్మృధిః ।

ఆస్థీయతాం జయే యోగో ధర్మ ముత్సుభ్య పాండవాః ॥

యథా న స్పంయుగే సర్వా న్న హన్యా దుక్రవాహనః ।

అశ్వత్థామి హతే నైవ యుధ్యే దితి మతిర్మమ ॥
 తం హతం స-యుగే కశ్చి దస్మై శంసతుః మానవః ।
 ఏత న్నారోచయ ద్భాజన్ కున్తిపుత్రో ధనంజయః ॥
 అస్యే త్వరోచయన్ సర్వే కృచ్ఛేణ తు యుధిష్ఠిరః ।”

(దోణప-అ 10)

ఈ తడు ధనుర్ధరుడై యున్నంతసేపు ఇంద్రాదులుకూడ జయింపలేరు. శస్త్రము విడిచినపుడుమాత్రమే వధింప శక్యమగును. ఈతడు సర్వసంహారము చేయకుండుటకై పాండవులారా! ఇప్పుడు ధర్మమును విడిచి జయోపాయము నాశ్రయింపవలయును. అశ్వత్థామ హతుడైనపు డీతడు యుద్ధముండి పరమించు నని తోచుచున్నది. ఆ యశ్వత్థామ యుద్ధములో హతుడయ్యె నని దోణునకు జెప్పవలయును. అని కృష్ణభగవానుడు తెలుకగా దాని కర్జును డగీరింపలేదు. ధర్మజుడు కిష్టముమీద నగీరించెను.

అప్పుడు ప్రాప్తించిన కిష్కితి యెట్టి దనగా—

దోణు డశ్రుసన్యాసము చేసిన గాని, పాండవపక్షమునకు రక్షణము లేదు. అశ్వత్థామ హతుడయ్యె నని వినినపుడుగాని, యత డశ్రుసన్యాసము చేయడు. అసత్య మాడినగాని దోణుడట్టి మాటను వినుట సంభవింపదు. ఆయనత్యము విశ్వసినీయుడు చెప్పినపుడుగాని కార్యకారి కానేరదు.

అట్టి యాసత్యమయములో నసంఖ్యాకులగు పాండవపక్షియోధుల ప్రాణరక్షణము ధర్మజుని యసత్యవచనముమీదనే ఆధారపడియున్నది. తన స్వాభావికసత్యవ్రతమును ఆక్షణమున ధర్మజుడు విడువనియెడల సర్వయోధప్రాణహానినిమిత్రదోషము ధర్మజునకు ఘటింప నైయున్నది. అది రాకుండుటకై యసత్య మాడిన అసత్యవచనదోషము వచ్చిపడుచున్నది. ఎటు చూచినను దోషమే ప్రాప్తించుటను బట్టి యేదోషము గొప్పదో దానిని తొలగించుకొనుట వివేకుల లక్షణ

మగుటచే అంతమంది ప్రాణములను ద్రోణాచార్యమహాత్ములైన కర్పణము జేయుటచే వచ్చెడి మహదోషముకంటె తాత్కాలికాసత్య వచనదోషమల్ప మని యెచి “ధర్మాజ్ఞేషు మశక్యం చే ధర్మం త్యక్త్వా స్వర్గం జయేత్” అనున్యాయమున ధర్మముచే జయించుట శక్యముకానపుడు ధర్మమును విడిచియైనను శత్రువును జయింపవలె నను పద్ధతి నవలంబించి—

“జ్ఞామాంస మపి చేద్వృద్ధం గుణై రపి సమన్వితమ్ |

ఆతతాయిన మాయాన్తం హన్యా ద్ధాతక్ష్మాత్మనః ||”

టీ:- ఆతతాయిన మిత్యస్య ఘాతక మితి విశేషణ మన్యేభ్య ఆతతాయుభ్యో వ్యవచ్ఛేదా యోక్తమ్ ||

పూజ్యుడయినను, వృద్ధుడయినను, గుణవంతుడయినను, తన్ను హింసింపవచ్చువానిని వధింపవలసినదే, అను బృహస్పతివచన మను సందించి, కృష్ణపరమాత్మ మాట ననుసరించి, ద్రోణాచార్యుడు తనకు దెలిసియున్న విజయోపాయప్రక్రియ నవలంబించి, యంతకు పూర్వము అశ్వత్థామ యను పేరుగల యేనుగు భీమసేనునిచే హతమైయుండ దానిని నిమిత్తముగా జేసికొని “అశ్వత్థామా హతః కుంజరః” అని తన్ను ద్రోణు డడిగినపుడు ధర్మజు డననాడు.

ఆద్రోణున కశ్వత్థామవిషయమై సందేహ మేల కలిగినదనగా కారవసేనలోని మాలవభూపాలుని అశ్వత్థామనామముగల గజమును వధించి వచ్చి భీమసేనుడు ద్రోణుడు విన్నట్లు “అశ్వత్థామాహత ఇతి శబ్ద ముచ్చై శ్చకార హా” ‘అశ్వత్థామా హతః’ అని బిగ్గరగా రంక వేసెను. అది విని ద్రోణునికి సందేహము కలిగినది, కాని యుద్ధమప్రతిహతముగా చేయుచు పదివేలగజములను, పదివేల అశ్వములను, ఆరు వేల సృంజములను ఐదువందల మత్స్యములను వధించి సర్వసంహారోద్యమముపై పరిజ్వలించు సమయమున విశ్వామిత్రజనుదగ్గి భారద్వాజ గౌతమవసిష్ఠకశ్యపాఽతిప్రభృతు లగు మహర్షులు గోచరించి—

“స్వస్థాయుధం రణే ద్రోణ సమీక్షాఽస్మా నవశ్శతాః ।

నాఽతః కూరతరం కర్మ పునః కర్మ మిహ్వాసి ॥

పరిపూర్ణశ్చ కాఽస్తే వస్తుం లోకేఽద్య మానుషే ।”

ద్రోణాచార్య! ఆయుధము విడిచి మమ్ములను చూచుము
యుద్ధము మానుము. మనుష్యలోకములో నీపుండ్రకాలము పూర్తి
యైనది. అని బోధించిరి.

తరువాత, వెనుకటి భీమసేనుని మాటను దలచుకొని ధర్మజు
నడిగెను. ధర్మజు డావిధముగ జెప్పెను.

ఈవిషయమై కర్ణపర్వారంభమున నీలకంఠాచార్యు లిట్లు
వ్రాసెను —

“శరణాగతస్వస్థైనికత్రాణార్థ మన్యాయేనాపి కృతో బ్రహ్మ
వధో నేతరబ్రహ్మవధవ దనర్థోఽసి తు అనర్థాభాసవ । “న తేన
బ్రహ్మహా భవేత్ ” ఇత్యాతతాయవధే వోషాభావస్మరణాత్ ”

ఇచ్చట శరణాగతస్వస్థైనికత్రాణార్థమై అన్యాయముగా జేయ
బడినను బ్రహ్మవధము, ఇతరబ్రహ్మవధమువలె అనర్థకరము గాదు.
అనర్థాభాసమే. ఆతతాయవధ అంత వోషావహము కాదని యున్నది.
అని భావము. అధర్మము లేకుండ సంచరించు ధార్మికుడు అధర్మ
మాచరింపక తప్పని యాపత్కాలములో నాయాపదను అధర్మాచర
ణముచేసిన దాటి దానికి పశ్చాత్తప్త డగుచు దానికి పాపశ్చిత్త
ములు చేసికొని పరిశుద్ధు డగుచుండును.

ధర్మజుడు భీష్మద్రోణులనుగూర్చియే కాదు, కర్ణదుర్యోధనా
దులనుగూర్చికూడ యుద్ధములో వధించినందుల కెంత పరితపించెనో,
గీతోపదేశము నకు బూర్వ మర్జునుడు యుద్ధము జేయుటకును, దుర్యో
ధనాదినాదరులను, భీష్మద్రోణాదిగురువులను వధించుటకును ఎంతపరిత
పించెనో మహాభారతపాఠకులకు విశదమే. ధార్మికలక్షణ మిదియే.
కర్ణదుర్యోధనాదుల కాలక్షణ మేకోశమందునను లేదనియు, మహా
భారతపాఠకులకు విశదమే.

ఇంకొకటి- పాండవులు స్వర్ణారోహణము చేసిన తరువాత సోదరులును, ద్రౌపదియు నరకయాతన లనుభవించుచున్నట్లు ధర్మజన కొక దృశ్యమొకమ హూర్త్వకాలము ఇందుగ్గుడు ప్రిదర్శించి యిది యేమని ధర్మజు డడుగగా నిందుగ్గి డిట్లు చెప్పెను—

“వా, జేన హి త్వయా దోణ ఉపచీర్ణ స్మృత- పృతి”

టీ— హతిః కంబర ఇత్యన్యత్రామవధే దోణ ఉపచీర్ణః వచితః । గజవాచీ శబ్దో మనఃస్వరీత్యేన జ్ఞాపిత ఇత్యుచారచ్చలే నేత్యర్థః ॥

“వ్యాజేనైవ తతో రాజన్ దర్శితో నరక స్తవ ।

యథైవ త్వం తథా భీమ స్తథా పార్థో యమా తథా ।

ద్రౌపదీ చ-తథా కృష్ణా వ్యాజేన నరకం గతాః ॥”

అశ్వత్థామనుగూర్చి నీవు దోణునకు జెప్పినపుడు వ్యాజముతో దెలుపుటవలన నీకును వ్యాజముచేతనే నరకము ప్రదర్శింపబడినది. నీకువలెనే ద్రౌపదికిని భీమసేనాదులకును ప్రదర్శింపబడినది. అని.

తరువాత ధర్మదేవత యిట్లు చెప్పెను—

“విశుద్ధోఽసి మహాభాగ సుఖీ విగతకల్మషః ।

న చ తే భ్రాతరః పార్థ నరకాహ్లా విశంపతే ॥

న కృష్ణా రాజపుత్రీ చ నరకార్హా కథంచన ।

మాయైషా దేవరాజేన మహేంద్రేణ ప్రయోజితా ॥

అవశ్యం నరకా స్తాత దిష్టవ్యా స్సర్వరాజభిః ।

తత స్త్వయా ప్రాప్త మిదం మహూర్త్తం దుఃఖ ముత్తమమ్ ॥”

ధర్మజా! నీవు పాపరహితుడవు. పరిశుద్ధుడవు. నీసోదరులును ద్రౌపదియు నరకార్హు లెలలమాత్రము కారు. ఇది యిందునిచే గల్పితమైన మాయ అని”.

ఇదియే దోణాచార్యానుజ్ఞపై దోణానధాంగముగ ధర్మజు డాసిన అసత్యవచనములోని ధర్మరహస్య మని వ్యాసమునిని ప్రశ్నించిన కవికి దెలుపుచున్నాము.

ఈకవి పూర్వోక్తప్రశ్నములోని రెండవయంశ మిట్లున్నది—
 “నరుండంతః సరశే గురూత్తముని కంఠంబు ఇందులొ
 నున్న ధర్మరహస్యం బెఱిగింపజే”.

ద్రోణాచార్యు డప్రసన్యానము చేసినంతనే అర్జును డాద్రో
 ణుని కంఠమును ఖండించె నని యీకవి వాతలోని విషయము.

ఇది కవిచేసిన కల్పనయేగాని వాస్తవము గాదు. ఈవాక్రీతిచే
 మహాభారతముతో కవి కాల పరిచయము గలవో విదితమయినది.
 గ్రంథస్థవిషయమును తెలిసికొనలేక గ్రంథకర్త యగు వాస్యమునిని
 ప్రశ్నించు పద్ధతిని కవిత్వము జెప్పుట లోకుల కపోహలు కలిగించు
 టకే కదా, ఇది కవికి యుక్తమా?

ప్రాయోపవేశమును పొందియున్న ద్రోణుని శిరస్సును
 ఖండించినవాడు ధృష్టద్యుముడు. గురువును వధింపక జీవించియున్న
 ఆచార్యుని తీసికొనిరమ్మని ఆధృష్టద్యుమునితో గోలపెట్టినవా
 డర్జునుడు.

ఆశ్లోకము లివిగో చూడుడు—

“వితున్నాంగం శరవ్రాతైర్వృషాఽయుధ మప్రకృతుమ్ |

ధిక్కృతః పార్వత స్తం తు సంభూతైః పరామృశత్ ||

తస్య మూర్ధాన మాలంబ్య గత సత్త్వస్య దేహినః |

కించి దబురీవతః కాయా ద్విచక్రతాఽసినా శిరః ||

ఉక్తవాంశ్చ మహాబాహుః కున్తిపుత్రో ధనంజయః |

జీవన్త మానయాచార్యం మానధీ ర్ద్రుపదాత్మజ !

కోశమానేఽర్జునేనైవ పాఢిషేషు చ సర్వశః ||

ధృష్టద్యుమోఽవధీ ద్రోణం రథతప్సి నరర్షభమ్ ||

(దో ౧-౨ 19.)

ఇట్లుండుటచే కవివాక్రీతిలోని ద్వితీయాంశము నిరస్తమైనది.

‘అగ్రస్తమ్యమును నో గాత్రకంఠమును ఖండించిరాకు’ అను కొందరుప్రతివాదులమాట అసంగతమనియు, నో గాత్రకంఠమునే ఖండించినట్లు గ్రంథము చెప్పుచున్నదనియు, పంచమభాగముగు ద్రావదీనిం దానిరాకరణములో నిరూపింపబడును.

—:“పాండవులలో దోసములేదా? ద్యూతములో గెల్చుకొన్న దానిని తండ్రిమాటపై దుర్యోధను డీయలేదా? ఇచ్చినదే మేలని ధర్మ జుడు చేయి చావలేదా?” అను ప్రసంగము - తన్ని రాకరణము:—

ఖండకావ్యములోని ‘చనువు’ లో నిట్లున్నది —

“తన మీ జూదపుసాముకూడ దనంత రాజరాజాంబికే

యునినాచాపరిబంధుడై యొక లేదో గెల్చుకొన్నట్టి భూ

మిని గొంతేయుల కి దులో సుగుణమేమీ లేదు కాబోలు ని

చ్చినదే మేలని చేయసాపడె మహర్షి ధర్మజం డోడియు”

అహ! వ్యాసమహర్షిగ్రంథములో చెప్పిన దొకటి; ఈకవియను కొనిన దొకటి.

గ్రంథస్థితమయి మిది —

దుర్యోధనుడు శకునిసహాయముతో కపటద్యూతమున పాండవైశ్వర్య మపహరింపజూచి నీవు పాండవుల నాహ్వనింపు మని తండ్రిని వేధింపగా తుదకు భృతరాష్ట్రుడు సుహృద్ద్యూత మను పేరుతో నాహ్వనించినత తండ్రిమాట ముల్లంఘింపలేక వచ్చి పాండవులు సర్వస్వము నోడిపోయిన వె టనే ద్రావదీని, సభ కీర్తి తెచ్చి వస్తావ హరణాదిదుర్వ్యాపారములు చేసినపుడు ఘోరములైన ఉత్పాతములు గోచరించినవి. అప్పుడు—

“తతో గాంధారి విదురశ్చాపి విద్యాం

స్తమ త్పాతంఘోర మాలక్య రాజ్ఞే; ।

నివేదయామాసతు రార్త నత్ర చా

తతో రాజా వాక్య మిదం బభాషే ||”

గాంధారియు, విదురుడును ఆయుత్పాతములను చెప్పి గోలపెట్టినమీద ధృతరాష్ట్రుడు “హతోఽసి దుర్యోధన మన్దబుద్ధే” అని దుర్యోధనుని మందలించి ద్రోషదీక్షేవితో—

“వగం వృణీష్య పాంచాలి మత్తో యదభివాంఛసి |

వధూనాం హి విశిష్టా మే త్వం ధర్మపరమా సతీ ||”

నీవు నాకోడండ్రొదరిలో సుత్తయురాలవు. ధర్మతత్త్వగురాలవు. పాంచాలీ!! నీకు వరమిచ్చెదను కోరుము. అని చెప్పి ప్రేరింపగా, ద్యూతమునుబట్టి సంభవించిన దాస్యమునుండి పాండవులకు విముక్తిని యామె కోరినది. ధృతరాష్ట్రుడిచ్చెను. తరువాత ధర్మజుడు ధృతరాష్ట్రునితో—

“రాజా కింశ్చికరవామ స్తే ప్రశా ధ్యస్తాం స్వ మిశ్వరః |

నిత్యం హి స్థాతు మిచ్ఛామ స్తవ భారత శాసనే ||”

మహారాజా! మేము నీయాజ్ఞకు ఒడ్డులము, నూకేమి యాజ్ఞాపింతువు? అని యడిగెను—

అజాతశత్రో భద్రం తే అరిష్టం స్వస్తి గచ్ఛత |

అనుజ్ఞాతా స్సహానా స్వరాజ్య మనుశాసత ||”

ఓఅజాతశత్రూ! నీకు శుభ మగుగాక. నేననుజ్ఞ నిచ్చితిని, మీరు వెళ్ళి మీసాత్తుతో మీరాజ్య మేలుకొనుడు. అని యుత్పాతభీతుడై సుహృద్ద్యూతమని పెట్టిన పేరు సార్థక మగునట్లు వారిది వారికిచ్చి వెళ్ళుమనుచు, చేసిన దుండగములకు పగ బూనవద్దనుచు—

“భ త్పభి స్తేఽస్తు సౌభాగ్యం ధర్మే తే ధీయతాం మనః ||”

అని చెప్పి పంపెను. అట్లు ధృతరాష్ట్రానుజ్ఞ దీనుకొని పాండవులు వెళ్ళుచున్నపుడు దుశ్శాసనుడు చూచి కర్ణశకునులతో గలిసి కూర్చుండిన దుర్యోధనునియొద్దకు బోయి యిట్లనెను—

“దుఃఖే నై త త్సమానీతం స్థవిరో నాశయ త్యసౌ ।

శత్రుసాధ్యమయ ద్రవ్యం తమ్భశ్యధ్వం మహాఠాః ॥”

(సభా. ౭74)

టీ, స్థవిరో పృథ్వి ఇతి సాధిక్షేప ముక్తం శత్రుసాత్ శత్రువ శం గమయ దగమయత్ ప్రాశితవాః.

కష్టపడి సంపాదించిన సొత్తును ముసలివాడు శత్రువుల కిచ్చి వేసెను. అని. అది విని కర్ణశకునిదుర్యోధను లాలోచించి త్వరపడి ధృతరాష్ట్రుని యొద్దకు జేరి పాండవుల నట్లు విడిచివేయుట మహాప్రమాదమనియు, పగబట్టియున్న కాలసర్పములను ఎవ్వరైన నెత్తిపై నెక్కించుకొనునా? అనియు వారిప్పుడు సేనలతో వచ్చి మనపై, బతుకుకు సంకల్పించి వెళ్ళుచున్నారనియు, మనము వారికి గలిగించిన బాధలను, ద్రాపదీపరిభవమును, వారెవ్వరు సహించబోరనియు, వారిని వెంటనే పిలిపించి ఘోరద్యుతములలో వనవాసమునకు బంపి వారిని మన యధీనమునం దుంచుకొనుటకంటె కర్తవ్యము మరొకటి లేదనియు బోధించిరి. ఆశ్లోకము లివిగో.

“అథ దుర్యోధనః కర్ణ శ్శకుని శ్చాపి సౌబలః ।

మిథ స్సంగమ్య సహితాః పాండవాః ప్రతి మానితాః ॥

వై చత్స్వీవీర్యం రాజానం ధృతరాష్ట్రం మరీషిణమ్ ।

అభిగమ్య త్వాయుక్తాః శ్లేష్టం వచన మబ్రువన్ ॥

అహీ నాశీవిహా కుర్ధా న్నాశాయ సముపస్థితాః ।

కృత్వా కంఠే చ స్మృషేచ క స్సముత్ప్రేక్షు మర్హతి ॥

తే త్వస్థాయ రథాః సర్వే బహుశత్రుప్రపరిచ్ఛదాః ।

అభిఘ్నంతో రథవాతాః సేనాయోగాయ నిర్యయః ॥

న యంస్యస్తే తథాస్మాభి రాతు విప్రకృతా హి తే ।

జ్ఞాపద్యాశ్చ పరిక్షేపం క స్తేషాం యన్తు మర్హతి ॥

పున ర్ద్వీవ్యామ భద్రం తే వనవాసాయ పాండవైః ।

ఏవ మేతాః వశేకర్తుం శత్యమః పురుషర్షభ ॥” (సభా. ౭74)

ఇట్లు బోధింపబడిన ధృతరాష్ట్రుడు, భీష్మద్రోణాచార్యుని దురులు, బాహ్లికసోమదత్త భూరిశ్రవులు, యయుత్పతికన్యులు —

“మా ద్యూత మిత్యభాషన్త శమోఽస్త్వితి చ సర్వశః” మరల ద్యూతము వలదు వలదని మొర్రపెట్టుచుండ గాంధారి దుఃఖించుచు

“మా బాలానా మశిష్టా మభిమంసా మతి పభో ।

మా కులస్య క్షయే ఘోరే కారణం త్వం భవిష్యసి ॥”

టీ! మతి మాభిమంసాః అభిమతాం మా కరు ।

నాథా! అజ్ఞానులు అయోగ్యులు నగు వారి బుద్ధిని నీవభిమతింపకుము. అట్లైన కులక్షయకారణము నీవు కాకుండువు అని గోల పెట్టు చుండ.

“అథాఽబ్రవీ స్రుహఃరాజో గాంధారి ధర్మదర్శినమ్ ।

అన్తః కామం కులస్యాఽస్తు న శక్నోమి నివారితమ్ ।

యథేచ్ఛన్తి తథైవాస్తు ప్రత్యాగచ్ఛన్తు పాండవాః ।

పునర్ద్యూతం చ కుర్వన్తు మామకాః పాండవై స్సహ ॥”

ధృతరాష్ట్రుడు గాంధారితో కులక్షయము కానిమ్ము నేను నివారింపలేను. వీరన్నట్లు పాండవులు తిరిగి రావలసినదే. మనవారు వారితో పునర్ద్యూత మాడవలసినదే. అని చెప్పుచు—

“అకామానాం చ సర్వేషాం సుహృదా మర్థదర్శినామ్ ।

అకరో త్పాండవాహ్వనం ధృతరాష్ట్ర స్సుతస్త్రియః ॥”

దూరదృష్టి, సుహృద్భావము గలవా రందరు వలదు వలదనుచున్నను, పుత్రస్త్రియుడగు ధృతరాష్ట్రుడు దూరగతులైన పాండవులను ప్రాతికామిచే నాహ్వనించెను ఆపై పాండవులకు ప్రాప్తించినది వనవాసమే. ఇదియే వ్యాసముని గ్రంథములోని విషయము.

ఇక కవిమాటల తీర్థెట్లున్నదో చూడుకు — “తనయా జూదపు సొమ్ము కూడ దని ధృతరాష్ట్రుడు దుర్యోధనునితో ననెనట. దుర్యోధను డాతండ్రిమాటకు బద్ధుడై గెల్చుకొన్న భూమిని పాండ

పుల కిడెనట! ఇందులో సుగుణమేమీ లేదుకాబోలు” అని కవి వ్యాసముని నడుగుచున్నాడు.

జూదపుసొమ్ము కూడదు. ఇచ్చివేయు మని దుర్యోధనునకు తండ్రి చెప్పినూలేదు: దుర్యోధను డీమనులేదు; ధృతరాష్ట్ర డయినను పాండవద్రోహనిమిత్తమున గోచరించిన యుత్సాహములకు భీతిల్లి, పాండవులను పూజించినగాని తన వశమునకు తేను ముండ దని యెచి మీరాద్యమును మీరేలుకొనుచును వారి సౌభాగ్యమును గోరి యియ్యగలిగెను కాని జూదపుసొమ్ము కూడదని యిచ్చి యుండ లేదు ఎల్లించినను పాండవుల కీయరాదని దుష్టచతుష్టయ మాలోచించినతరువాత ధృతరాష్ట్రుని వనస్సును మార్చి మార్గమధ్యము నుండియే వారు వచ్చునట్లు విలపించి వారి నరణ్యములకు పాలుచేసిన ప్రిబుద్ధుడు దుర్యోధనుడు అట్టి దుర్యోధనునియందు “సుగుణమేమీ లేదుకాబోలు” అని కవి యనుట హాస్యాస్పదము.

“ఇచ్చినదే మేలని చేయరావడె మహర్షి ధర్మజు డోషియున్” అని యొకమాట, ధర్మజున కిచ్చినదేమి? ఆతడు స్వీకరించిన దేమి? పృథమమ్యూతమున నానారసాభాసము చేసి కపటమున సర్వస్వమపహరించి, ధృతరాష్ట్రాజ్ఞాతులై యింద్రాప్రస్థమునకు శాతులై వారు వెళ్ళుచుండ దురూహతో మరల రప్పించి వారిని వనవాసాజ్ఞాతవాసములకు పాలుచేసి యాపైగూడ సూదిమొన మోపినట్లైన నేనియ్య నని కూర్చుండిన దుర్యోధనుడు ధర్మజున కిచ్చెనా? ధర్మజుడు చేయిసాపెనా? విషయము దెలయక తోచినట్లు వ్రాసి లోకులకు భ్రాంతి గలిగించెడి యీకవి వ్రాత నిరస్తము.

—♦ “పాండవులలో దోసములేదా? దుర్యోధను డర్జునునివంటి స్వార్థపరుడా?” అను ప్రశ్నకము—తన్నిరాకరణము—

ఖంకావ్యములోని ‘చనపు’లో నిట్లున్నది—

“అకటా ద్రోణుని మట్టిబొమ్మకడ విద్యాస్వీకృతిం జెందినా

దుకు పాశం డల యేకలవ్యుని నిమగుం జూచి మన్నింపనో
పక య గుచ్ఛము గోరుకొమ్మనియె బాసాచార్యునిక మత్స్యగం
ధికుమారా కుదుగాజు స్వార్థపరుడౌన కీడితో బొల్పినాఁ”

ఇచ్చట, ద్రోణుని మట్టిబొమ్మ నాధారముజేసికొని ధనుర్విద్యా
భ్యాసముజేసిన యేకలవ్యుని యంగుచ్ఛమును నీవు గోరుకొమ్మని
ద్రోణాచార్యుని ప్రేరేపించిన స్వార్థపరు డిట్లనుడని కవి వ్రాసిన విష
యము మృష.

కథాసందర్భము వినుడు—

ద్రోణాచార్యుడు, తన బాల్యసఖుడు, పంచాలదేశాధిశ్వరుడు
నగు దుర్యోధనుని రాజు నొద్దకు అశ్వత్థామపోషణార్థము ధనమునపే
క్షించి వెళ్ళి “రాజా సఖాయం విద్ధి మా మహా” నేను నీసఖుడ నని
ప్రీతిపూర్వకముగా విన్నవించ నాదుర్యోధనుడు—

“ఆకృతేయం తవ ప్రజ్ఞా బ్రహ్మ న్నాతిసమంజసా ।

య న్నాం బ్రవీషి ప్రసభం సఖా తేహ మితి ద్విజ ॥

న హి రాజ్ఞా ముదీర్ణానా మేవం భూతై ర్నరైః క్వనిత్ ।

సఖ్యం భవతి మన్దాత్మక శ్రియా హీనై ర్ధనమ్యతైః ॥

అసీ త్సఖ్యం ద్విజశ్శేష్ త్వయా మేఽర్థనిబద్ధమ్ ।

న దరిద్రో వసుమతో నావిద్యా విదుష స్సఖా ॥

న శూరస్య సఖా క్షీబ స్సఖి పూర్వం కి మిష్యతే ।

నాశ్శ్రోతియ శ్శ్రోతియస్య నారథీ రథివ స్సఖా ॥

నారాజా పాణివన్యాసి సఖిపూర్వం కి మిష్యతే ।

టీ. పూర్వం సఖా ఇతి సఖిపూర్వం, జన్మం సఖ్యం త త్కి మిష్యతే ।

అపితు నై వేతి కాక్యా యోజ్యమ్ ॥

నేను నీసఖుడ నని పలికెడి నీదేమి బుద్ధి? మహారాజుల కిట్టి
నిర్ధనులతో సఖ్యమా? ఆసఖ్యమాచాటిదే. ధనవంతునకు దరిదురు,
విద్వాంసున కవిద్వాసుడు శూరునకు భీరువు, శ్రోతియున కశ్రోతి

యొక రాజునకు రాజేతరుడు పుట్టెను. అని గొప్పముక్కె యన
మూలినకు పుట్టిన దో యొక బిడ్డమునకు. అంతటి ముప్పే యొక
చింతించి యాదుగడనునిగొచ్చి కర్తవ్యమును మనస్సుతో నిర్వహించి
హస్తినపురమున కేగెను.

అచ్చట, పరిత్యక్తానాభినాదనపూర్వకముగ సంభాషించు
భీష్మునితో తనకు దుర్జయము చేసిన యవమానప్రకారమును వివరించి
చెప్పెను—

“ద్రుపదేనైవ మక్తోఽహం మన్యుగాభివర్తిషుః ।

అభ్యాగచ్ఛం కురూః భీష్మ శిష్యై రథో గుహన్వితైః

దుర్జయించే నిట్లు వర్తింపబడిన నేను కోపము వహించి
గణనాతలమునభీష్మల కొర కిట్లు వచ్చితి నని చెప్పెను.

అపుడు భీష్మకు మహానీయా నీవు మాఅదృష్టనిశేషముచే
లభి చినావు. “త్యమేన పరమో రాజా సర్వే చ కురున స్తవ” ఈ
జ్యమునకు నీవే మహారాజువు. ఈకురువంశీయు లందరు నీవారు. అని.
పరమానందముతో బూచించి —

“విశ్రాన్తేఽథ గౌతమీ పౌత్రా నాదాయ కౌరవాః ।

శిష్యశ్వేన యదా భీష్మోఽనుని వివిధాని చ ।”

ద్రోణాచార్యుడు విశ్రమించినతరువాత తన పౌత్రుల నందరను
దీసికొనివచ్చి కానుక లిచ్చి వీరందరు నీశిష్యు లని వస్తుగించెను.

ద్రోణాచార్యుడు పాండవులను, కౌరవులను శిష్యులుగ బరిగ్ర
హించి స తుష్టజ్ఞ వారందరు తనకు పాదాభివందనముచేసి యగ్ను
పును ఇల్లెనెను —

‘కార్యం మే కాంతీతు కిచిద్ధృది సంసరివర్తతే ।

కృతాస్త్రై స్తత్ప్రదేయం మే తిదేవ్యదతానఘాః ॥

పూజ్యులారా! నేను కాంతీ చిన్తీయు, నాహృదయమును
కలతబెట్టుచున్నట్టియు, కార్య మొకటి కలదు. అత్ర విషయం దు
మీగుత్తీ గుత్తీతరువారి నాకది చేకవెట్టవలయును మీరు వాగ్దానము
చేయుడు. అని.

‘తచ్చంత్య కౌరవేయాన్తే తుష్టి మానక విశాపతే |
అర్జునస్థుః తతః స్వర్గం ప్రతిజ్ఞాం నర తప ||
తతోఽర్జునం తదా మూర్ధ్ని సమాఘాయ పునఃపునః |
క్రితిపూర్వం సరివ్యజ్య ప్రరురోద ముదా తదా ||

అది విని కౌరవులందఱు తుష్టిభానమును వహించియుండ
పార్థుడు నీయాజ్ఞాకారము నేనాకార్యము నిర్లప్తి తు నని వాగా
నము జేసెను. అప్పుడు ద్రోణాచార్యు డాయర్జునుని ప్రీతితో గాగలిం
చుకొని శిరము మూర్ధ్ని యానందబాష్పములు విశిచెను. తగువాత
నందరకు నత్రవిద్య నేర్పుచుండెను. అందరిలో నర్జును డన్నివిధముల
మిన్నయై యుండెను.

ఆచార్యు డొకప్పుడు శిష్యబుద్ధిపరీక్ష నిట్లు చేసెను.
“కమండలుఁ చ సర్వేషాం ప్రియచ్చ చ్ఛికారణాత్ |
పుత్రాయ చ దదౌ కుంభ మవిలంబనకారణాత్ ||
యావత్తే నోపగచ్ఛంతి తావదస్మై పరాం క్రియాం |
ద్రోణ ఆచర్య పుత్రాయ తత్కిర్మ జిహ్వ రాహత ||
తతః సువారణాస్త్రేణ పూర్వత్యా కమండలుమ్ |
సమమాచార్యపుణ్యేణ గురౌ మశ్యేతి ఛాల్సనః ||”

టీ:—కమండలుం సూక్ష్మమఖిత్వా ద్వీలంబేన పూరణీయమ్,
కుంభం విస్తీర్ణమఖిత్వా త్పద్యః పూరణీయం, తస్య ఫల మాహ,
యావదతి, బౌహత త్స్థితవాక్,

నీటిలో ముంచునపుడు విలంబముగా నీటితో పూరింపబడు
సూక్ష్మరంధ్రముగల కమండలువు (కూజ) లందరికిచ్చి పుత్రుడైన
అశ్వత్థామకు త్వరలోపూరింపబడు విస్తృతరంధ్రముగల కడవ నిచ్చి
ముందెచ్చగు నీరుము చివెత్తునో వానికొ విశేష ముండేకె సదలచి
ద్రోణుడు మీరందఱు నీ నీటిలోని రంధ్రంబులను విచారించి, ఆచార్యునిప్రీ
యమును గుర్తించు కొడుమను, తనకును కలువలను వారణాస్త్రము చే
బూరించి యశ్వత్థామతో సయానముగ నవచ్చుచుండువాడు. మరియు

“అప్పుడు పరమం యత్న మొనర్చి నుపమాదనే !
 అస్త్రే చ పరమం యోగం క్రియో మ్రోణ్య చాభవత్ ॥
 తం దృష్ట్వా నిత్య ముద్యుక్త విమన్త్రుః పృతి ఘట్టునచే !
 అహూయ నచనం ద్రోణో రహ స్సున మహావతే !
 అన్ధకాగేఽర్జునాయాన్నం న దేయం తే కదాచన !
 నచాభ్యేయ మిదంచాఽపి మవ్యాక్యం విదయే త్వహా ॥

టీ:- సూదం సూపకారంప్రతి, అన్నం న దేయం, కిన్వస్థికా
 రేమూఖాదన్యత్ర గ్రాసాః పతిష్యన్తి తి నాన్నం గదామీతి స త్వయా
 వాచ్య ఇతి భావః, విదయే= అరుకీ, అయ భావః—అత్యభ్యాసా
 న్మూఖా దన్యత్ర గ్రాసా న పతిష్యన్తేన ఏవం తమసి శద్దాదిలత్యౌ
 దన్యత్ర శరా అపి న పతేయంతి, ఉక్తోర్జునో యది కేనద ముక్త
 మితి పృచ్ఛేత్తస్మి లాకికపివాఽయ పుర్ణ ఇతి తం ప్రతిపక్తవ్యం న
 తు ద్రోణవాక్య మేత దితి।

“తతః కదాచి ద్భుజానే ప్రవవౌ వాయు రర్జునే !
 తేన తత్ర స్రదీప స్స దీప్యమానో విలోపితః ॥
 భుక్త ఏన తు కౌన్తేయో నాస్థ్యా దన్యో వర్తతే !
 హస్త స్తేజస్విన స్తస్య అనుగ్రహకారణాత్ ॥
 తదభ్యాసకృతా మత్వారాత్రా వసి స పాదవః ।
 యోగ్యాం చకే మహాబాహు ర్భనుమా వంశనందనః ॥

టీ. ఏవం గుణణా శిష్యాభ్యానే ప్రవృత్తౌ జ్ఞాపితాయాం తతః
 ప్రాగేవార్జునః స్వశృష్టానేనైవతజ్జాతనానిత్యాహ ద్యాభ్యాం- తతఇతి।
 అనుగ్రహణ మభ్యాసః యోగ్యా మభ్యాసః.

“తస్య జ్వాలలంఘ్నం ద్రోణ స్సుశావ భారత ।
 ఉపేత్య చైవ ముత్థాయ పరిష్పజ్యేన మబ్రవీత్ ॥
 ప్రయతిష్యే తథా కర్తుం యథానాఽన్యో భదుర్ధరః ।
 త్వత్సమా భవితా లోకే సత్య మేత ద్భవీమి తే ॥
 టీ. శ్రీవణోత్తర ముత్థా యోపేత్యేతి క్రమః ।”

అప్పుడు గుండు శూషణముగా జేయచు వస్త్రములయందు దేశగతమహిమలు చూచునకు ప్రతిపాతుడై యుండెను.

ఒకప్పుడు చాచార్యుడు అర్జునునకు వలపానితో రహస్యముగా నెట్లు చెప్పెను. నీవెప్పుడును చీకటిలో నున్నను కన్నము (తినుబండవ స్తుప్త) పెట్టక పెట్టుచుని కోరినయెడల చీకటిలో నాపదార్థము నోటికిబోక మరెక్కడకు బావునో యందుచే నెట్లెట్లు అని యాతఃతో ననుచు. ఆతడీమాటజెప్పినవా రెవ్వరిని యపగినవో నను చెప్పినట్లు చెప్పక యిది లోకప్రసిద్ధమేయని చెప్పుము. అని. అచార్యు డెట్లు చెప్పటలో తాత్పర్య మేమనగా—

అభ్యాసాతిశయమున నెంత చీకటిలోనైనను తిను వస్తువు నోటిలోనికి గాని మరయొక స్థానమునకు బోకుండ నట్లు చీకటిలోగూడ ధ్వని గురిచెసి వేసిన బాణములు అభ్యాసాతిశయమున లక్ష్యమును గొట్టతీరు నని బోధించుట.

ఆవంటవా డర్జునున కీవిషయము తెలుపక పూర్వమే యొకప్పు డర్జునుడు రాత్రి భుజించుచుండ పెద్ద గాలి నీలి దీపమొప్పునది. అయినను భుజించుచున్న తహస్తము నోటికే బోవుటను గమనించి యిది యభ్యాసవిశేషమున గదా కలిగిన దని భావించి యర్జునుడు రాత్రియందుగూడ ధనవ్యంకారపూర్వకముగ బాణప్రయోగము నభ్యసించ మొదలెడెను.

ద్రోణార్యుడశిబ్దమువిని లేచి నచ్చి హర్షముతో పార్థుని కాగలించుకొని యిట్లనెను. అర్జునా లోకములో నీతో నమానుడైన ధనుర్ధరుడు నాశిష్యులలో మరయొకడు లేడనిపించును. ఇది సత్యము, అని.

అశ్వతామయందైన గలుగని యంతఃకల్పల్యము అంతశిష్య సంఘములో నొక్కచాపునియందు గలుగుట కాలని గురుభక్తి, ఆతని గురుకార్యనిర్వహణాప్రీతి, అని బుద్ధిశలత, అసాధారణములై యుండుట కారణము. కనుకనే అనన్యసాధారణమైన పార్థుని యోగ్య

తను మెచ్చి శిష్యులత్తుడును ద్రోణాచార్యుడు “చాన్ద్ర వన ధనుర్ధరః” అని లోకములో నేననిపించు నని స్వయముగా ప్రతిజ్ఞ జేసెను.

అప్పటికి యేకలవ్యుని శత్రువులై యేను. ఇట్లుండ నొకప్పుడు ఏకలవ్యుడును నివాసుడు ధనుర్విద్యాభ్యాసమునకై యాచార్యునియొద్దకు రాగా నివాసుని యాచార్యుడతనిని బరిగ్రహింపలేదు. అప్పుడాయేకలవ్యుడు ద్రోణులను సాష్టాంగ ప్రమాణమును చేసి యరణ్యమునకు వెళ్ళి ద్రోణాచార్యుని మృణ్మయనిగ్రహమును నిర్మించి దానిని యాచార్యస్వరూపముగా భావించి పూజించుచు నేకాగ్రతతో బాణప్రయోగాదులలో సత్కుశలతను గడించుచుండెను.

ఒకప్పుడు ఆచార్యులజ్ఞుడై శిష్యులైన రాజకుమారు లందరు వేటకై వెళ్ళిరి. అదు పాండవులతో ననుచు డొకడు కుక్కను వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళెను. వారరణ్యసంచారముచేయుచుండ కుక్క అటు నిటు దిరుగుచు నేకలవ్యుని చూచునట్లు వెళ్ళి యాతని జూచి మొరుగుచు నిలిచెను. ఏకలవ్యుడు దానికి చేటులేకుండ నోటిలో నొక పగ్గాయమే యేడుబాణములను ప్రవేశపెట్టెను. ఆకుక్క బాణములతో నింపబడిన నోటితో పాండవులయొద్దకు రాగా వారు చూచి యాప్రయోగకౌశలమున కాశ్చర్యపడి యాతనియొద్దకు వెదకుచు వెళ్ళి చూచి నీవెవ్వడవు? నీగురు వెవ్వడు? అని యడుగ నాత డిట్లు చెప్పెను—

“నివాదాధిపతే ర్విరా హిరణ్యధనుష స్సుతమ్ ।

ద్రోణశిష్యం చి మాం విత్త ధనుర్వేదకృత్తశ్రమమ్ ॥”

నేను హిరణ్యధను వను నివాదరాజ కుమారుడను. ద్రోణాచార్యశిష్యుడను. అని.

తరువాత వారందరు నింటికి వచ్చి ఆయాశ్చర్యమును ద్రోణునితో జెప్పిరి. అరును డొకడును ద్రోణునితో గలిసి యిట్లనెను—

“తదాహం పరిరభ్యైకః ప్రీతిహ్వయ మిదం చచః ।

భవతోక్తో న మే శిష్య స్త్వన్విశిష్టో భవిష్యతి ॥

అథ కస్మా న్మద్విశిష్టా లోకా దపి చ వీర్యవాన్ ।

అన్యోఽస్మి భవతి శ్శిష్యో నిషాదాధిపతే సుతః ॥

అచార్య! నాకు నన్ను నీవాలింగవము జేసికొని నాశిష్యులలో నిన్ను మించిన ధనుర్ధరు శూద్రబోధవి ప్రీతితో బలికియుంటివి. నన్నుమించిన పరాక్రమశాలి యేకలవ్యుడను నీశిష్యుడొక డుండెనే, అని—

ఈయనుటలో ఏకలవ్యుని ఘనతరుమించిన ఘనతను నాకు నీవనుగ్రహింపవలయునని ప్రార్థించుటే పార్థుని యభిప్రాయము.

ఏకలవ్యుడు ద్రోణశిష్యుడ నని ప్రకటించుటయు, నాశిష్యులలో నిన్నధకుని జేయుదు నని అవ్వాడప్రేమతో ద్రోణుడు ప్రతిజ్ఞ జేసి యుండుటయు పార్థుని యా ప్రార్థనకు మూలములు.

అప్పు డాచార్యుడొక్క మహారత్నమాత్రాకాని మాలోచించి పార్థుని వెంటబెట్టుకొని యేకలవ్యునియొద్దకు వెళ్ళగా నావచ్చుచున్నద్రోణుని జూచి యెదురుగా వెళ్ళి సాష్టాంగసమస్కారము చేసి పూజించి నేను నీశిష్యుడ నని చెప్పి యాతడు దోసిలియైగ్గియుండ ద్రోణు డాతనితో సల్లనెను—

“యదిశిష్యోఽసి మే వీర వేతనం దీయతాం మమ ।

టీః—వేతనం గురుదక్షిణారూపమ్ ॥

నాశిష్యుడవే యైనయెడల నాకు గురుదక్షిణ నిమ్ము. అని.—

దీనినిబట్టి తాను ద్రోణశిష్యుడ నని యేకలవ్యుడననిచో ద్రోణ ప్రతిజ్ఞకు హాని లేనందున తనప్రతిజ్ఞానిర్వహణమునకై ఈతాపత్రయము ద్రోణునకు లేకయేపోవునని స్పష్టము.

సత్యమునకు గట్టుబడియే యేకలవ్యుడు శిష్యుడ నని చెప్పవలసి వచ్చెను. సత్యమునకు గట్టుబడియే ద్రోణుడు గురుదక్షిణ నడుగవలసి వచ్చెను.

“ఏకలవ్యస్తు తచ్చుత్వా ఏయమాణోఽబ్రవీ దిదమ్ |
కిం పయిచ్ఛామి భగవ నాన్విజ్ఞానయ తు మా గురుః ||
సహి కించి దదేయం మే గురవే బ్రహ్మవిత్తమ |”

ఏకలవ్య డామాటకు సంతోషించి మహనీయా! ఏమియున్న వలయునా అజ్ఞాసి పుము. నాకు గురువున కీయదగని వస్తువనునది లేదు. అని చెప్పెను.

అపుడు—

“త మబ్రవీ త్స్వయాఽంగస్తా నక్షీణో దీమతా మితి |
ఏకలవ్య స్తు త చ్చుత్వా వచో దోణవ్య దారుణమ్ ||
పత్తిజ్ఞా మాత్మనో గత్తా సస్వే స నియత స్సహా |
తథైవ హృష్టవదన స్తథైవాఽదీననూనసః ||
ఛిత్వాఽవిచార్య తు పాదా ద్దోణాయాఽంగస్త మాత్మనః |
స సత్యపంథం నైవాది దృష్ట్వా ప్రీతోఽబ్రవీ దిదమ్ ||
ఏవం కర్తవ్య మితి వా ఏకలవ్య మభాషత |

టీ:—ఏవం కర్తవ్య మితి, తజ్జనీమభ్యనూభ్యాం శరం ధృత్వా జ్యోకర్షణం కర్తవ్య మిత్యభినీయ దర్శయతి ||

తత శ్శరం తు నైవాది రంగురీభి ర్వ్యకర్షత |

[ద్రోణచ్చ సత్యవా గాసీ న్నాన్యోఽభిభవితాఽర్జునమ్ ||

ద్రోణు డాతనితో నీరక్షీణాంగుష్ఠము నిమ్మని చెప్పగా ఏకల వ్య డాభయ కరమైన ద్రోణహావ్యమువిని యేమికిగినను గురువున కిచ్చెదనని మొదలు జేసిన తనపత్తిజ్ఞును కాపాడుకొనుచు ఆప్రసన్నత కును, ఆముదారతగును లోపములేక నిర్వికారచిత్తుడై యంగుష్ఠమును ఛేదించి యిచ్చెను. సత్యపంథుడైన అవేకలవ్యుని జూచి ప్రీతుడయిన ద్రోణుడు నీవిట్లుపై శరపథాన మిట్లు చేయవలసిన దని తర్జనీమభ్య నూభ్యాం శరం ధానం తాను చేసి చూపెను ఏకలవ్యు డట్లే శరం ధానము చేయించుచున్నాను. ద్రోణు డిష్టుడునినాచ్చి చేసిన తన పత్తిజ్ఞ నిలువబెట్టుకొనెను.

కథాంతర్భ మిటుంక కలివాక్య మెట్లున్నది? “పార్థుడు అంగుళము గోరుకొమ్మ యె జాపాచాక్కుకా” అని యున్నది. ఇది మహాభారతం? ధర్మస్వర్గంలో నాశిష్టులలో నిన్నునిగుని జేయును నని వాల్మీకిముఖో నాకు నాకు వాదనను చేసి యుంటివి నీశిష్టు జేక లవ్యకు నన్ను మించినుండెను, అని చెప్పకొనెనా? లేక ఆతని యగ్రమును గోరుకొమ్మని కోరెనా? కను కవివ్రాత విరచము.

“కురురాజు స్వార్థపరుడౌనే క్రింతో బోల్చినకా” అని వ్రాసిన యీవి, పార్థుని స్వార్థపరునిగను దుర్యోధనుని స్వార్థత్వాగను తలచుట చింత్యము, ఈమూలచే కవికి మహాభారతపరిజ్ఞాన మెంతకంటా దో విదితమయినది.

ద్యూతప్రక్రియచే పాండవైశ్వర్య మపహరింపదలచి తుడ్డికా సంకల్పమును విశదపరచిన దుర్యోధనునితో ధృతరాష్ట్రుడు యథార్థము వద్దని చెప్పినపుడు దుర్యోధనుడు చెప్పిన సమాధాన మిది—

“లోకవృత్తా ద్దాజన్యత మన్య దాహ బృహస్పతిః ।
తస్మా ద్దాజ్ఞాపృమితేన స్వార్థ శ్చిన్త్య స్పదైవ హి ॥
క్షత్రియస్య మహారాజ జయే వృత్తి స్సమాహితా ।
సవై ధర్మ స్వభర్మా వా స్వవృత్తౌ కా పరీక్షితా ॥”

(సభా—౬౪౫)

తుడ్డి! లోకవ్యవహారము వేరు, రాజ్యవ్యవహారమువేరు. అని బృహస్పతిచెప్పెను. కనుక రాజు అపరిమితుడై స్వార్థచి తన సదా చేయుచుండవలయును. క్షత్రియునకు జయించుట స్వవృత్తి అది ధర్మము కానిమ్ము, అధర్మము కానిమ్ము. అని—

ఇట్టి దుర్యోధనుడు స్వార్థత్వాగి యనిపించుట చింత్యము.

ఇక దోణుడట్లు కోరుట అన్నాదు మని ప్రతివాదుల కనిపించునుకాబోలు! అయేకలవ్యుని కట్లనిపించినది ఏమి కెందు కనిపింపవలెనో!

ఒక ప్రతిజ్ఞ చేసేయనన్న మహాపురుషుడు ఆది తప్పలేక దాని నెట్లో నిర్వహించుకొనుచుండుట స్వాభావికము.

సీవు కోరినంత ధనము నిచ్చెద నని ప్రీతితో విశ్వామిత్రునకు పృతిజ్ఞజేసిన హరిశ్చంద్రుడు పత్నీపుత్రుల నొకని కమ్ముడము తుదకు కాటికాపరితనమునకుగూడ సిద్ధపడినది ఆది తప్పలేకయే.

సీవు కోరినప్పుడు రెండువరములు నీకిచ్చెద నని ప్రీతితో కైకేయుకి యెన్నడో పృతిజ్ఞజేసిన దశరథుడు తనకు ప్రాణమైయున్న రామచంద్రభగవానునికి వనవాసప్రాప్తిని వరముగా గోరిన కైకేయు మాటకు మారుపలుకలేక బద్ధుడైపడియున్నది ఆది తప్పలేకయే.

ఇంత యెందులకు? సీవేమడిగినను గురుదక్షిణ నిచ్చెదనని ప్రీతితో పృతిజ్ఞజేసిన యాయేకలవ్యుడు ద్రోణాచార్యున కంగువ మిచ్చినది ఆదితప్పలేకయే.

అట్లే “పార్థ ఏవ ధనుర్ధరః” అను లోకవిఖ్యాతి నీకు గలిగింతు నని ప్రీతితో పార్థునకు పృతిజ్ఞజేసియున్న ద్రోణుడు ఆయేకలవ్యుని యంగువమును కోరినదికూడ ఆదితప్పకయే అని పృతివాదులు తెలిసి కొందురుగాక. నాటి యేకలవ్యునికి లేని బాధ నేటి పృతివాదులకు గలుగుట చిత్రము.

ఈయేకలవ్యుని చరిత్రములోని విశేష మేమనగా—

ఆత డారాధించినది సాక్షా ద్రోణుని గాదు. మృస్మయద్రోణ విగ్రహమును, అందులోగూడ విద్యోపదేశమునకై తన్ను పరిగ్రహిం పనట్టి ద్రోణుని విగ్రహమును, దాని ననన్యభక్తితో నారాధింపగా నాతనికి ప్రాప్తించినది సామాన్యశక్తికాదు. లోకోత్తరశక్తి, అది స్వయంకృషిలబ్ధమని కాక గురుకటాక్షసిద్ధ మనియే యాతని నిశ్చయము. అది సిద్ధించిన తరువాత గురువున కీయరానిది లేదని గురుదక్షిణగా గోరిన దాని నిచ్చిన ధీరు డాయేకలవ్యుడు. కనుక, విగ్రహారాధ

నములోని విశిష్టతను, అనన్యభక్తిలోని యత్తత్త్వతను ఏకలవ్య దర్శనముచే ప్రతివాదులు తెలిసికొందురుగాక.

ఈర్ష్యాసూయాదులతో దూషింపక పూజ్యుల నాదరించి విఘ్నపేదముల బాటించి యిహపరసుఖముల నొందుదురుగాక.

—♦“పాండవులలో దోసము లేదా? దుర్యోధనుని భీముడు దొండిచేసి పడగొట్టలేదా?” అను ప్రసంగము—తన్ని కాకరణము—

కవి ఖండవాక్యములోని ‘చనువు’ లో నిట్లున్నది—

“తన సాపాటుబలంబు నమ్ముకొని యుద్ధండంబుగఁ దట్టి గట్టిన భీముండును దొండిచేసి పడగొట్టెం బాప మారాజరాజును కౌరవుల దుష్టకార్యములతో జోడించినకా దీతెనే వినువారుం డిన శెప్పవారలకు లేవే వ్యర్థవాదాంశముల్”

భీముడు గదాయుధములలో దుర్యోధనుని తొడలు విఱుగగాట్టుట తప్పని యీకవి యాక్షేపము.

నాడు దుర్యోధనుడు ద్రాపదిదేవికి తన తొడ జూపిన దుండగమునకు శాస్తిగా నీతొడలు తెగగొట్టెద నని ప్రతిజ్ఞజేసిన భీమసేనుడు ఆపని జేసి కృతకృత్యుడయ్యెను, అది తప్పెట్లగును?

ఈకవియే దుర్యోధనుడు తుంటరిపనులు చేసినట్లు ‘రాజరాజు’ అను పేరుతో వ్రాసిన యీపద్యములు చూడుడు—

“అంటగరాని యగ్ని కెనయైనది ద్రాపది యట్టి సాధ్వీ పయ్యంట మొగానబూని యకటా యని యశులు రాల నేడ్చినకా దుంటరివై సహోదరులతో సభలోన బరాభవించి నా వంట మఱిందివై వదినకా మొనగానితనంబు సూపుటల్”

అట్టి తుంటరికి శాస్తి జేయ ప్రతిజ్ఞ బూని నిర్వహించిన మానధనుడగు భీమసేనుడు దోషి యగునా!

“కురుభూపాలుడు బుద్ధిమంతుడని వాకోబూనితింగాని యా
దరణీమంబులు హేతువుల్ గలుగునన్దా నీదరిత్రుంబునకా
గరళాన్నంబును మాయజూదమును లాక్షోగేహముకా ద్రాపది
పరిభాసంబు భయంకరంబులము చూపట్టు గురుత్వాపతి”

ఈకవి, దుర్యోధనుడు బుద్ధిమంతుడు (ఉత్తముడు) అని చెప్ప
బూనెనట, కాని యీతనిది దుశ్చరిత్ర) మగుటచేత నట్లు చెప్పలేక
పోయెనట.

దీనినిబట్టి చూడగా దుర్యోధనుడు దుష్టుడు గాడని యీకవి
చెప్పలేక, పాండవుల విశిష్టతను తోసివేసి వారిపై దోషముల నారో
పించి వారిలో మాత్రము దోషములు లేవా? అని ప్రాతసాగించి
పాండవులుగూడ దుర్యోధనులతో సమానులే అని చెప్పి పాండవదో
షారోపణములమున తన దుర్యోధనాభిమానమును గతార్థము చేసి
కొనినట్లు స్పష్టము.

ఇట్టి లక్షణము గలిగియుండి మహాభారతకర్తయగు వేదవ్యా
సమహర్షి నాక్షేపించు పద్ధతిని ప్రాతసాగించుట యుక్తమయిన పని
కాదని తెలుపుచు దీనినింతటితో విడిచివేయుచున్నాము.

ఋషిప్రభావ మరయక ఆర్షగ్రంథస్వభావ మెరుగక, ఆర్షగ్రం
థము లామూలాగ్ర) మవలోకింపక, శాస్త్రపరిజ్ఞానము లేక, ఆర్షగ్రం
థము లర్థము జేసికొనలేక, శబ్దమర్వాదను వాటింపక, విద్యనార్హ
మును గమనింపక, చెప్పినదానికి వ్యతిరేకముగ తమచిత్తవృత్తుల కనుగు
ణమగునట్లు కల్పించి పూజ్యుల నపూజ్యులని ప్రాతసాగించి నార
స్వతమునకు కళంకమాపాదించి లోకులకు నద్భావములను దొలగించు
టకు జేసినప్రతివాదుల కోలాహలము నిరసమైనది.

ఇంతవరకు. 1 మహాభారతచరిత్రము, 2 ఉత్తరభారతము, 3 మ
హాభారతరహస్యము, 4 సుయోధనవిజయము, 5 ఆంధ్రమహాభారత
సంశయవిచ్ఛేదము, 6 కురుపాండవదాయభాగవినిర్ణయము, 7 కర్ణచరి

త్రము, 8 ఖండకావ్యము (చనపు) 9 కురుక్షేత్రసంగ్రామము, అను విమర్శకగ్రంథములలో గల ప్రసంగాగతములైన విమర్శకములు నిరాకరింపబడినవి.

సారాంశ మిది—

“ఏవం పాండవనిన్దా స్తా విమర్శకముఖోద్గతాః ।
 నిరాకృ త్నార్హసిద్ధాన్ సరణి స్సంప్రదర్శితా ॥
 శ్రుణ్వన్తు నిశ్చి తార్థం భారతముఖ్యేషు పాండవాః పూజ్యాః ।
 తచ్చరితం పాపహరం లోకహితం మహర్షిభి ర్గీతమ్ ॥
 కృష్ణపరమాత్మసమ్మత మీశ్వరసంకల్పవరబలోజ్జ్వలితమ్ ।
 శమదమశౌర్యదారైర్భిర్రామం ధర్మసూక్ష్మసంబద్ధమ్ ॥
 తాదృశ మసదృశచరితం నిన్ద్యం యో మన్యతే స వై శోచ్యః ।
 సత్పురుషదూషణం కిల దూషకదురదృష్టసూచకం భవతి ॥

‘బాలవ్యాస, న్యాయవ్యాకరణవేదాంతవిద్యాపారీణ’ వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిస్రీణీతమైన, మహాభారత తత్త్వకథన మున పాండవనిందానిరాకరణ మనెడి

చతుర్థ భాగము.

మహాప్రము.

—

